

¿TIENE TECHO LA REACTIVACIÓN ECONÓMICA?



- Empleo
- PBI
- Actividad
- Precios e ingresos
- Finanzas públicas
- Finanzas y bancos
- Balance cambiario
- Sector externo



CESO 

Centro de Estudios Económicos y Sociales
Scalabrini Ortiz

LA ECONOMÍA ARGENTINA

INFORME ECONÓMICO MENSUAL | JULIO 2021

CONTENIDO DEL INFORME:

Empleo - Pág. 13

PBI - Pág. 14

Actividad - Pág. 15

Precios e Ingresos - Pág. 19

Finanzas Públicas - Pág. 20

Finanzas y Bancos - Pág. 22

Balance Cambiario - Pág. 23

Sector Externo - Pág. 26

¿Tiene techo la reactivación económica?

El **proceso de recuperación económica** tras la caída más fuerte de la actividad que se vio en décadas tiene dos características fundamentales: es todavía incipiente y muy heterogéneo. **Es incipiente** porque todavía está sujeto a la evolución de la pandemia. Los indicadores reflejan el impacto que tuvo la segunda ola en los meses de abril y mayo. Y, aunque algunos indicadores de actividad son auspiciosos, no alcanza a verse la mejora en todas las variables económicas. Por ejemplo, la mayor actividad todavía no se traduce de forma contundente en la creación de empleo registrado privado o en la ampliación de la capacidad productiva. También **es heterogéneo** porque la intensidad de la recuperación depende del sector de actividad y del segmento de ingresos donde se ubique la actividad productiva. No se ve lo mismo en el sector turismo que en el bancario o agropecuario, por ver dos extremos. Tampoco es lo mismo un local de indumentaria de consumo masivo que otro con productos caros destinado a un público restringido (cuyos clientes incluso solían gastar parte de sus ingresos en el exterior y tienen otros gastos de entretenimiento bastante recortados por las actividades habilitadas en la pandemia).

En estas condiciones, el gobierno entra a una campaña electoral que puede arrojar un balance atípico. **Si sólo se evaluara la situación económica, el resultado tendría que ser negativo para el gobierno.** Eso alienta a consultoras y partidos del establishment a emparentar la actual gestión con la del gobierno de Macri. **Pero el resultado puede ser muy distinto al que pretende la derecha opositora si en la evaluación económica, antes de votar, se considera quién es el responsable de la crisis.** En 2019 no había dudas de que se debía a un enorme descalabro económico generado por el propio gobierno en su política de endeudamiento externo y especulación financiera. Hoy en día, se puede juzgar mejor o peor la administración de la pandemia pero, sin dudas, el gobierno no es su responsable directo. Por lo tanto, **la clave está en no dejar dudas sobre los esfuerzos realizados desde la política económica para cambiar la tendencia en el nivel de actividad, en el empleo y en los ingresos.**

Al respecto, estar bajo un acuerdo con el FMI a esta altura del partido hubiese limitado el margen de acción para consolidar este proceso incipiente y heterogéneo. Por ello, es una buena señal que se haya pospuesto el acuerdo con el Fondo para después de las elecciones. Por otro lado, la oposición tiene un claro problema para capitalizar la mala situación económica. **Para un espacio político que pulverizó el poder adquisitivo de los ingresos de las mayorías se hace muy difícil convertirse en una alternativa económica tentadora mientras que todavía perduran los desastrosos efectos económicos de su gestión.**

En este contexto, los responsables económicos del macrismo vienen insistiendo con que la mejora en la actividad económica de los próximos meses va a ser transitoria y que, por lo tanto, llegaremos a un

techo en la recuperación para luego volver a retroceder. **La ortodoxia económica entiende que, si un gobierno intenta llevar algún precio de la economía en un valor distinto al de “equilibrio”, se ponen en funcionamiento mecanismos de ajuste automáticos que lo traen nuevamente a su posición “natural”.** El mecanismo principal que cumple esa función para ellos es la inflación. De esta forma, quedaría vetada cualquier política económica que se aleje de los precios fijados por mercados teóricamente competitivos y neutrales. Todo esfuerzo desde la política fiscal terminaría necesariamente licuándose con un incremento en el nivel de precios. Sin embargo, visto el escenario de actividad que todavía está muy retraído, es difícil justificar que no hay espacio para estímulos adicionales. En la visión del propio mainstream, la ineficacia de la política fiscal se da recién cuando los factores productivos se utilizan completamente. Es evidente que estamos lejos de una situación de esas características.

Desde nuestra perspectiva, **el “punto de equilibrio” de la economía argentina no se puede dar en el marco de los precios relativos actuales.** Hay razones económicas y sociales que hacen necesario modificar este escenario. Por la parte social, **el nivel salarial actual impide cualquier mejora sustantiva en las condiciones de vida de las mayorías populares,** que debe ser el objetivo central de la política económica. Para garantizar el acceso a los alimentos básicos en enormes sectores de la población, hoy no hay otra alternativa que las transferencias realizadas por el Estado. En un sentido económico, **la tan ansiada creación de puestos de trabajo no va a ser la respuesta inmediata apenas comience la reactivación** y por eso debe sostenerse el proceso desde la política fiscal hasta que todos los sectores comiencen a recuperarse. El posible techo a la recuperación lo ponen los salarios actuales y las políticas de ajuste que sigue pregonando la oposición e intentarán imponer a través del FMI.

Panorama de la actividad económica

La recuperación de la actividad económica es todavía heterogénea e incipiente. El impacto de la pandemia durante 2020 desvirtúa gran parte de los indicadores ya que pueden observarse crecimientos porcentuales muy importantes respecto a los períodos de mayores restricciones pero eso no necesariamente implica que se haya superado la crisis del COVID y menos aún lo que dejó Juntos por el Cambio. **Si observamos la comparación interanual del último dato disponible del EMAE, notamos un incremento promedio del 13,6% en mayor de este año. Pero si lo comparamos con el mismo mes de 2019, todavía estuvimos un 9,2% por debajo de aquel año** (ver Tabla 1).

Tabla 1. Nivel de actividad por sector de actividad.

	PBI		EMAE		
	1er Trimestre 2021		Mayo '21		Promedio '21
	vs 1°T 19	vs 1°T 20	vs Mayo '19	vs Mayo '20	vs Promedio '19
Serv. doméstico	-11.6%	-9.6%	N/D	N/D	N/D
Electricidad, gas y agua	1.3%	-3.2%	5.1%	9.8%	2.5%
Industria	4.3%	11.4%	-2.6%	29.9%	2.4%
Comercio	3.2%	9.8%	-3.0%	23.3%	2.3%
Act. Inmobiliarias y empresariales	1.6%	3.5%	-2.0%	14.7%	0.8%
Intermediación financiera	-4.0%	3.1%	-3.6%	0.8%	-3.4%
Total	-2.6%	2.5%	-9.2%	13.6%	-3.4%
Enseñanza	-2.7%	-2.6%	-4.7%	3.9%	-3.5%
Administración pública	-3.8%	-4.6%	-4.6%	8.4%	-4.1%
Minas y canteras	-5.0%	-5.7%	-5.8%	17.3%	-5.8%
Serv. sociales y de salud	-18.2%	-12.1%	-12.7%	8.8%	-7.1%
Construcción	-2.7%	21.3%	-23.8%	52.1%	-8.3%
Agricultura y ganadería	-2.4%	3.0%	-15.4%	-4.3%	-9.9%
Pesca	-25.9%	6.5%	66.0%	0.8%	-12.2%
Transporte	-15.0%	-10.6%	-14.9%	8.2%	-13.8%
Serv. sociales y personales	-3.5%	-0.9%	-36.0%	113.6%	-21.2%
Hoteles y restaurantes	-42.0%	-35.5%	-57.0%	54.3%	-46.5%

Fuente: CESO en base a INDEC. N/D: Dato no disponible porque el EMAE no incluye al sector

A esto hay que agregarle, también a causa del COVID, el **impacto de la segunda ola** que se concentró entre abril y mayo de este año. Por eso también comparamos el promedio de 2021 con el promedio de 2019 y ahí vemos que, si consideramos los primeros cinco meses del año, la caída es de 3,4% en lugar del 9,2%. Sin embargo, la heterogeneidad aparece a nivel sectorial. **Algunas pocas ramas logran superar el último año pre-pandemia.** Electricidad, gas y agua creció 2,5%, la industria 2,4% (lo que se tradujo en un incremento de 21.000 empleos registrados en lo que va del año) y el comercio 2,3%. En el otro extremo,

hay sectores que se contrajeron más de un 10% (Transporte y logística 13,8%, Servicios sociales y personales 21,2% y Hoteles y restaurantes 46,5%). Para emparejar estas realidades es indispensable que la recuperación se sostenga durante varios meses y que la situación sanitaria no obligue a afectar sectores puntuales.

Dado que los datos oficiales muestran un rezago temporal importante (la mayoría reflejan la situación de mayo o abril), cabe mencionar que el mes de junio ya se habría revertido el impacto de la segunda ola. Según el CEP XXI, en un indicador que parte del consumo eléctrico del sector productivo, junio mostró un crecimiento desestacionalizado del 5% respecto a mayo. En las primeras semanas de julio, los datos de CAMESA indican que se mantiene esa reactivación.

Para complementar el panorama, también analizaremos los datos de recaudación. Si se observa el conjunto de los recursos tributarios, crecieron 0,18% en términos reales respecto de 2019 (ver Tabla 2). Pero **es notoria la diferencia en la evolución de los impuestos ligados al sector externo (DGA) y los ligados al sector interno (DGI). Mientras el IVA-DGI todavía está un 17% por debajo de 2019, el IVA-DGA presenta un crecimiento de 32,9%**. En el mismo sentido, a través de los aportes y contribuciones patronales, se puede ver la caída en el salario real y el empleo formal aunque debe considerarse que hay sectores críticos exentos de estos impuestos debido a la pandemia como, por ejemplo, el sector salud. Hay dos conclusiones al ver la evolución de los recursos tributarios. En cuanto al carácter distributivo, **el año 2021 tiene una estructura más progresiva por el incremento que tuvieron los derechos de exportación, bienes personales e impuestos ligados al sector externo**. En segundo lugar, **el nivel de actividad evidentemente todavía tiene un largo trecho por recuperar**.

Si analizamos el comportamiento mes a mes, advertimos que las medidas de restricción hacia fines de abril y principios de mayo interrumpieron un proceso que venía achicando la distancia con los valores prepandemia. En los meses de marzo y abril de 2021, la recaudación del IVA-DGI estaba un 13-14% por debajo de la de 2019. Pero, tras el impacto de la segunda ola, volvió a estar 20% por debajo en el mes de junio (ver Gráfico 1). Este mes será, seguramente, el que haya incorporado los efectos más importantes de la segunda ola en términos fiscales y los próximos meses debería continuar recortándose la distancia a la par de la recuperación económica.

Tabla 2. Análisis de los Recursos Tributarios

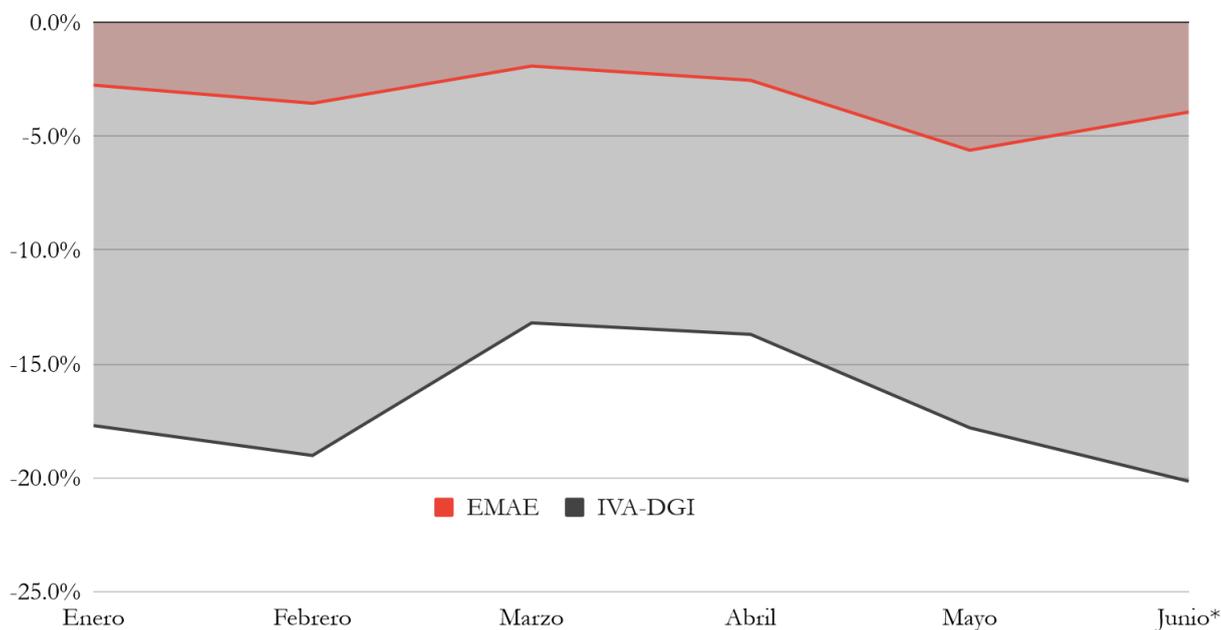
	Monto Acumulado 2021 (mill. de \$)	% de los Recursos Tributarios	Variación Real 2021 vs 2019
Ganancias	\$1.019.127	21,0%	-11,4%
Ganancias DGI	\$934.395	19,2%	-13,9%
Ganancias DGA	\$84.732	1,7%	31,2%
IVA	\$1.444.582	29,7%	-2,6%
IVA DGI	\$918.953	18,9%	-17,0%
Devoluciones (-)	\$21.400	0,4%	-37,8%
IVA DGA	\$547.030	11,3%	32,9%
Derechos de Exportación	\$472.141	9,7%	56,4%
Bienes Personales	\$114.949	2,4%	436,7%
Créditos y Débitos en Cta. Cte.	\$318.094	6,5%	-1,1%
Aportes Personales	\$408.878	8,4%	-14,2%
Contribuciones Patronales	\$597.064	12,3%	-12,2%
Total DGI-DGA	\$3.838.144	79,0%	4,6%
Subtotal DGI	\$2.541.364	52,3%	-6,8%
Subtotal DGA	\$1.296.780	26,7%	37,6%
Sistema Seguridad Social	\$1.018.384	21,0%	-13,6%
Recursos Tributarios	\$1.018.384	100%	0,18%

Al ver en simultáneo los datos de actividad y los de recaudación, se nota una clara diferencia. La distancia respecto a 2019 parece mucho más cercana si miramos la actividad (-3,4%) que si miramos la recaudación de impuestos del mercado interno (-17%). Para explicar esto, entendemos que hay dos principales razones. Por un lado, **los compromisos fiscales se están utilizando como una fuente de financiamiento**. Gran parte de las empresas tienen balances con números en rojo los últimos tres años y en esas condiciones es imposible calificar para los mecanismos formales del crédito bancario. Para cubrir esas garantías, el Ministerio de Desarrollo Productivo salió de garante masivamente de esos préstamos a través del FONDEP y el FONCAP. También existen otras opciones, menos utilizadas hasta

ahora, que pueden complementar estas políticas. **Una herramienta que viene siendo cada vez más necesaria para el sector productivo que está en la delgada línea entre lo formal e informal es el acceso a instrumentos de crédito no bancario.** Hasta el momento, este esquema se ha aplicado con microcréditos, más pensados como asistencia social que como política productiva, pero puede cumplir un rol más que importante para dar impulso y acelerar el crecimiento de establecimientos de pequeña y mediana escala. En segundo lugar, **el retraso de la recaudación frente a la mayor actividad refleja el retraso en el consumo y el gran esfuerzo hecho desde la AFIP para aliviar temporalmente la carga tributaria.** El sector productivo se reactivó con fuerza al levantarse las medidas que afectaban su funcionamiento y muchos sectores enfrentaron cuellos de botella. Parte de la reactivación se explica por la recomposición de los stocks que se consumieron durante 2020. Sin embargo, no toda la producción tuvo salida por los mostradores al final de la cadena y eso da la pauta de lo importante que es todavía tener una activa política de ingresos. Esto también permitirá contar con más recursos fiscales a futuro para llevar adelante las obras de infraestructura y políticas redistributivas pendientes los últimos años.

Gráfico 1. IVA-DGI y EMAE

Variación real 2021 vs 2019



Fuente: CESO en base a INDEC. *Estimación propia para el valor del EMAE en Junio

¿Tiene techo la recuperación económica?

En este contexto, los responsables económicos del macrismo vienen insistiendo con que la mejora en la actividad económica de los próximos meses va a ser transitoria y que, por lo tanto, llegaremos a un techo en la recuperación para luego volver a retroceder. El ex-ministro Lacunza [dijo](#) a principio de mes: “Toda la política económica del Gobierno es para tener un veranito en el tercer trimestre”. Para los defensores de la gestión macrista, la situación de estabilidad de Argentina se da con salarios y jubilaciones bajas vs alimentos y servicios caros. **La ortodoxia económica entiende que, si un gobierno intenta llevar algún precio de la economía en un valor distinto al de “equilibrio”, se ponen en funcionamiento mecanismos de ajuste automáticos que lo traen nuevamente a su posición “natural”.** El mecanismo principal que cumple esa función para ellos es la inflación. De esta forma, quedaría vetada cualquier política económica que se aleje de los precios fijados por mercados teóricamente competitivos y neutrales. Todo esfuerzo desde la política fiscal terminaría necesariamente licuándose con un incremento en el nivel de precios. Sin embargo, visto el escenario de actividad que todavía está muy retraído, es difícil justificar que no hay espacio para estímulos adicionales. En la visión del propio mainstream, la ineficacia de la política fiscal se da recién cuando los factores productivos se utilizan completamente. Es evidente que estamos lejos de una situación de esas características.

Desde nuestra perspectiva, **el “punto de equilibrio” de la economía argentina no se puede dar en el marco de los precios relativos actuales.** Hay razones económicas y sociales que hacen necesario modificar este escenario. Por la parte social, **el nivel salarial actual impide cualquier mejora sustantiva en las condiciones de vida de las mayorías populares,** que debe ser el objetivo central de la política económica. Para garantizar el acceso a los alimentos básicos en enormes sectores de la población, hoy no hay otra alternativa que las transferencias realizadas por el Estado. En un sentido económico, **la tan ansiada creación de puestos de trabajo no va a ser la respuesta inmediata apenas comience la reactivación.**

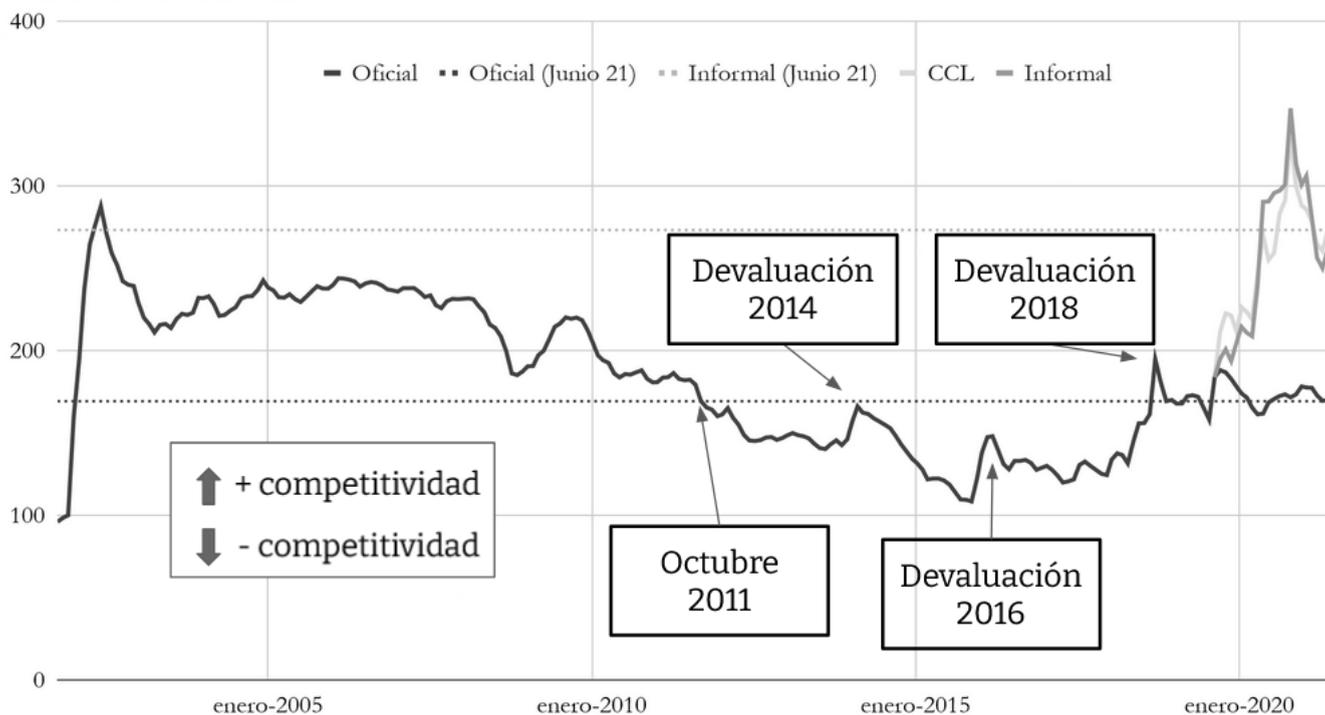
El futuro cercano todavía está plagado de incertidumbres: posibles nuevas variantes de coronavirus, medidas que vuelvan a restringir la circulación, políticas comerciales más restrictivas en los países centrales, la memoria fresca de las bruscas devaluaciones de los últimos años. Es realmente difícil convencer al dueño de un negocio pequeño o mediano que se anime a crecer, a abrir un nuevo local o más grande, que contrate personal, que invierta en maquinaria y equipos con este panorama. **Este cambio en las expectativas llegará recién luego de meses consecutivos de actividad sostenida sin baches o interrupciones. Saltos muy grandes en la brecha cambiaria o ingresos que no logran ganarle a la inflación son dos hechos que pueden frustrar este proceso y merecen la mayor atención en la política económica.**

Dolar a \$185: ¿Caro o barato?

La compra de reservas por parte del Central (más de 1.000 millones en todo el mes) no alcanzó para moderar las presiones sobre los tipos de cambio paralelo durante las últimas semanas. Sin embargo, la pregunta que siempre es difícil de responder en medio de un proceso inflacionario es: el dólar a \$185 ¿es caro o barato? Para esto nos sirve analizar el Índice del Tipo de Cambio Real Multilateral. Este indicador, además de considerar nuestro tipo de cambio y nuestros precios, considera los de los principales socios comerciales. Si tenemos un proceso inflacionario con un tipo de cambio constante, cae la competitividad de nuestros productos y cae el ITCRM. Por el contrario, si otro país aprecia su moneda y tiene un proceso inflacionario (como el caso de Brasil los últimos meses), nuestra competitividad y el ITCRM sube.

Tipo de Cambio Real Multilateral

Base: Diciembre 2001=100



Fuente: CESO en base a BCRA y Ambito.com

Lo que se observa es que el TCRM se ubica actualmente por encima del promedio de la última década. Para compararlo con las últimas crisis cambiarias, el tipo de cambio oficial se encuentra en un punto medio entre los valores que alcanzó en las dos crisis cambiarias del Juntos por el cambio. Es mayor que

el tipo de cambio de 2016, tras liberar los controles cambiarios, pero no tan alto como hubo al dispararse en 2018 antes de recurrir al FMI. De hecho, el nivel actual es muy similar al que se alcanzó con la devaluación de enero en 2014 y con el dólar electoral de la reelección de Cristina en octubre de 2011.

Los dólares paralelos son valores excesivamente altos en términos históricos, comparables con la crisis de 2001-2002. Estos valores ni siquiera se mantuvieron mucho tiempo durante esa crisis. Sin embargo, muchos economistas lo plantean como un valor más “real” que el tipo de cambio oficial por la sencilla razón de que no participan instituciones públicas en esos mercados. Nada más exagerado y fuera de la realidad. A nuestro entender, el precio resultante de un mercado sujeto a mucha volatilidad refleja más las intenciones de algún sector de dolarizarse a cualquier costo pero no es un tipo de cambio que se justifique en términos macroeconómicos.

El TCRM también nos da una pauta del tiempo que puede sostenerse la apreciación cambiaria de los últimos meses. En un escenario simplificado, podemos suponer que todo el resto de los países mantienen constante su relación entre precios y tipo de cambio. De ser así **¿Cuánto tardaríamos en llegar a un tipo de cambio muy apreciado como el de noviembre de 2015?** Para eso planteamos tres escenarios. En un caso la inflación mensual promedio es de 3%, en otro es de 2,5% y en el último es de 2%. La devaluación se mantiene siempre en el 1,2% mensual, como fue los últimos tres meses (ver Tabla 3). Lo que surge es que, en el peor de los casos, tomaría 26 meses de esta misma política alcanzar un nivel de TCRM como el de noviembre de 2015. Si logra moderar levemente la inflación en torno al 2-2,5%, el margen ya se va de los 35 a 57 meses.

Si bien se trata de una referencia extrema y la sostenibilidad de la política depende principalmente de que se mantenga el flujo de dólares por el comercio exterior (la dependencia del escenario internacional la tratamos en el [último informe](#)), con el contexto externo a su favor el gobierno tiene margen para demorar un cambio en la política cambiaria hasta el año que viene. Seguramente pretenda conservar la competitividad cambiaria y hasta recuperar algo de lo perdido este año. Tradicionalmente, estos ajustes se han dado en el verano y no sorprendería que suceda una vez más. También es posible que prefieran hacerlo una vez que se hayan sellado los acuerdos paritarios, para no entrar en la ronda de negociaciones con una inflación en aumento.

Tabla 3. Ritmo de apreciación cambiaria

Inflación mensual	Apreciación mensual	Meses hasta Noviembre 2015
3,0%	1,8%	26
2,5%	1,3%	35
2,0%	0,8%	57

¿Qué hacer con la brecha?

La necesidad de imponer controles cambiarios tiene como consecuencia inevitable el surgimiento de múltiples tipos de cambio y la discusión pasa a ser cuál es el mercado de referencia. Hoy en día hay, en términos simplificados, tres mercados de referencia: **el oficial**, por el cual se cursa todo el comercio exterior y gran parte de los pagos de deuda; **el financiero**, que es una alternativa formal para el sector productivo, financiero y cierto segmento sofisticado de personas físicas ya que requiere el manejo de instrumentos financieros (bonos y acciones); y **el dólar informal**, destino de operaciones informales y de menores montos.

Usualmente se suele asociar el efecto de los tipos de cambio paralelos a los precios internos. En casos aislados, la suba del blue puede dar lugar a aumentos puntuales (en artículos electrónicos que no son importados por las empresas o artículos muy puntuales que se traen desde el exterior), pero no es lo más relevante. Como se evidenció al levantarse los controles cambiarios a fines de 2015, la mayoría de los costos de la economía tienen como referencia al dólar oficial. Lo que debe preocupar es cómo afecta la brecha cambiaria a otras decisiones de gasto. **El incremento en la brecha congela las decisiones de inversión y la actividad queda en stand by hasta que se estabiliza en un nuevo valor.** Además, **el sector exportador suele detener las liquidaciones y el importador tiende a adelantar sus pagos, generando más presión sobre las reservas del Banco Central.**

La administración de los múltiples tipos de cambio debe contemplar un mercado alternativo de referencia sobre el cual el gobierno también tenga la posibilidad de intervenir. En nuestro [informe de Agosto pasado](#), previo a la escalada de la brecha cambiaria, señalábamos que “así como tiene una clara política de minidevaluaciones diarias en el mercado oficial, sería deseable que tenga un objetivo en el dólar MEP y CCL”. Esto se empezó a hacer recién en el mes de octubre y terminó siendo un aporte importantísimo para estabilizar la brecha cambiaria. En un cambio muy positivo, la postura actual del gobierno es totalmente distinta a la que tenía antes de ese episodio. Los últimos días, el ministro

Guzmán [declaró](#) que “la brecha cambiaria es un objetivo de la política económica”. Por este motivo, tomaron la iniciativa durante el mes de julio modificando algunas normativas para el acceso al dólar financiero.

El anuncio no cambió radicalmente las condiciones de la operatoria financiera (que ya requería una larga lista de requisitos para poder realizarse). El foco se puso sobre el principal instrumento utilizado para adquirir dólares por medio de la compra-venta de bonos. Hasta julio, la referencia del dólar MEP y CCL se repartía en dos títulos por ser los de mayor volumen operado: AL30 y GD30. El Banco Central operaba en ese mercado vendiendo los títulos en pesos y volviendo a comprarlo con dólares. De esa manera, no se modificaba la cantidad total de títulos en su poder pero terminaba vendiendo a \$165 los dólares que compraba en el mercado oficial a \$100. El resultado de esta operatoria le costó al Central un monto que se encuentra entre los 1.500 y 2.000 millones de dólares en lo que va del año. Como no tiene obligación de informarlo inmediatamente, el volumen de las operaciones se conoce con bastante demora y tampoco se publica con precisión.

El gobierno está ante la compleja disyuntiva de restringir la operatoria o perder reservas para contener el precio. Nuestra opinión es que, sin desmerecer el efecto negativo que puede tener en las reservas la operatoria en el mercado financiero, **al gobierno le conviene tener un mercado que siga siendo referencia y en el cual pueda intervenir.** El riesgo de limitar mucho el acceso al dólar financiero a través de los títulos públicos es que empiecen a generarse precios de referencia en otros segmentos: con acciones (como por ejemplo la del Banco Galicia) o que se disperse en muchos títulos que no tiene el Banco Central en sus poder. Incluso, como se ha visto, es posible que parte de la demanda se canalice al dólar informal donde no tiene instrumentos directos con los cuales incidir en el precio. Esta volatilidad también genera costos en las reservas por los adelantos de importaciones y retención de exportaciones y, además, tiene los efectos negativos sobre la actividad. Dada la escasez de reservas desde que asumió el gobierno, no es mucho el margen de maniobra pero necesita consolidar un mercado de referencia para el dólar financiero donde un actor principal sea el propio gobierno.

El desempleo en los 31 aglomerados urbanos alcanzó el 10,2% en el primer trimestre de 2021. Esto representa 0,2 pp. menos que el mismo trimestre del 2020 pero debe tenerse en cuenta que la tasa de desocupación se contabiliza sobre la población económicamente activa. La caída en la tasa de actividad, que pasó del 47,1% al 46,3% entre 2020 y 2021, explica este fenómeno.

De las 28,8 millones de personas que cubre la EPH, se estima que 1,3 millones de personas buscaron empleo y no lo encontraron dentro de unas 13,3 millones de personas que se encuentran económicamente activas.

En el mismo periodo, se observa que la tasa de subocupación de empleados que buscan trabajar más horas (subocupación demandante) alcanza el 8,7% incrementándose 0,5 pp en la comparación interanual. Respecto al mismo trimestre de 2019, el nivel de empleo se ha reducido 0,7 pp.

Al analizar los aglomerados urbanos, las mayores tasas de desempleo se encontraron en el Gran Córdoba (14,8%), seguida por el Gran Tucumán-Tafí Viejo (14,4%), tercero se ubica la zona Ushuaia- Río Grande (12,3%) y en cuarto lugar los Partidos del Gran Buenos Aires (11,9%).

En el detalle, se observa que en los los 31 aglomerados urbanos que mide la EPH, la franja etaria de mayor vulnerabilidad a la hora de encontrar empleo son las mujeres jóvenes de hasta 29 años con una tasa de desocupación de 24,9%, seguida por los hombres de la misma edad con una tasa de 17,0% de desempleo. De este modo, en relación con el trimestre anterior, disminuye la tasa de desocupación para las mujeres y para los varones, profundizando la brecha de género que presenta el indicador.

Actividad, empleo y desempleo

Evolución Trimestral Tasa de actividad y empleo (% Población), desempleo y subocupación (% PEA). Total 31 aglomerados urbanos. EPH-INDEC

	Tasa de			Subocupación	
	Actividad	Empleo	Desempleo	demandante	no demandante
III 19	47,2	42,6	9,7	9,5	3,3
IV 19	47,2	43,0	8,9	9,5	3,6
I 20	47,1	42,2	10,4	8,2	3,5
II 20	38,4	33,4	13,1	5,0	4,6
III 20	42,3	37,4	11,7	8,1	5,3
IV 20	45,0	40,1	11,0	10,3	4,8
I 21	46,3	41,6	10,2	8,7	3,2
Diferencia puntos porcentuales					
trimestral	1,30	1,50	-0,80	-1,60	-1,60
anual	-0,80	-0,60	-0,20	0,50	-0,30

Actividad y desempleo

Tasas por región. Top 4 para 31 aglomerados urbanos.

2021			
Primer trimestre 2021			
	Tasa de		Ranking
	Actividad	Desempleo	
Gran Córdoba	49,5	14,8	1°
Gran Tucumán-Tafí Viejo	44,7	14,4	2°
Ushuaia-Río Grande	46,0	12,3	3°
Partidos del Gran Buenos Aires	45,8	11,9	4°
Total 31 aglomerados urbanos	46,30	10,20	

Tasas de desocupación

Según género y edad

Tasa de desocupación	10,2
Mujeres	12,3
Varones	8,5
Jefes de hogar	5,9
Mujeres de 14 a 29 años	24,9
Mujeres de 30 a 64 años	8,6
Varones de 14 a 29 años	17,0
Varones de 30 a 64 años	5,7

En el primer trimestre de 2021, el Producto Bruto Interno mostró una suba del 2,5% en relación al trimestre anterior. En comparación a 2019, la caída fue de -2,6%.

En comparación al trimestre anterior, y debido a la flexibilización de las restricciones a la circulación de personas y al avance de la vacunación, la actividad creció por tercer trimestre consecutivo. Sin embargo, es probable que el segundo trimestre se frene la reactivación por el impacto de la segunda ola (estimamos una caída de 1,8%).

Dentro de los componentes de la Demanda Global, lo más afectado durante 2021 respecto a 2019 fueron el consumo privado (-8,8%) seguido por las exportaciones (-2,8%) y luego el consumo público que se contrajo un 1,3%.

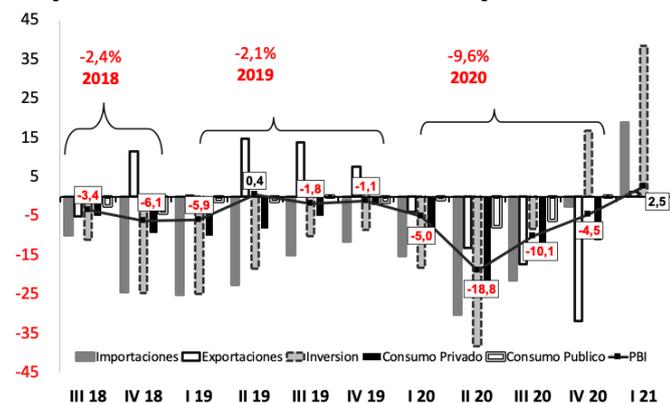
Siguiendo con la variación respecto del 2019, las actividades más afectadas fueron Hoteles y restaurantes (-42,0%), Servicios comunitarios y sociales (-18,1%) y Transporte y almacenamiento (-15,6%). Lo que implica concentración o movilización de personas y está asociado al esparcimiento, lógicamente, fue muy golpeado. Entre los que más crecieron, destacan la industria manufacturera (4,3%) y comercio y reparaciones (3,3%).

El componente que mostró una recuperación más acelerada el último trimestre respecto al anterior fue la formación bruta de capital fijo (38,4%) al concretarse la mayoría de los gastos para la puesta en marcha de las actividades, y también las importaciones (18,8%). El consumo privado y público, por su parte, muestran una caída del 0,7 y el 0,5% respectivamente, en términos interanuales.

El crecimiento del 2,5% del primer trimestre resultaría en un crecimiento para todo el año del 7% si no hay cambios en la actividad. Lo más probable es que haya una caída en el segundo trimestre y una posterior recuperación. Por ello, estimamos un crecimiento anual para 2021 en torno al 7%.

PBI

Componentes de la demanda. Var % a precios 2004. MECON.



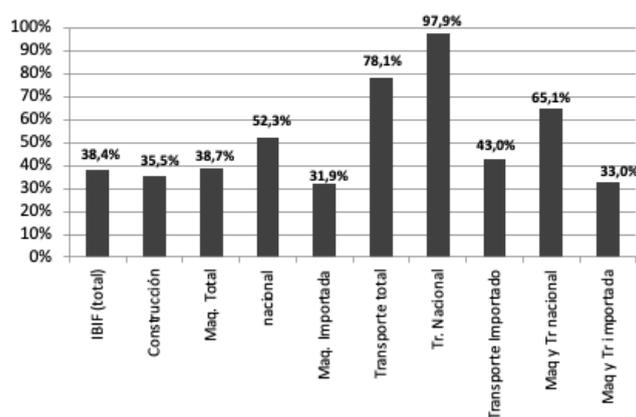
PBI

Por Sectores. miles de millones de pesos a precios de 2004. MECON.

	2020				2021	Var %
	I 20	II 20	III 20	IV 20	I 21	I-21/I-20
PIB	632.469	608.824	614.416	642.162	648.176	2,5
Sect.Prod.Bienes	183.965	221.795	193.463	201.226	197.870	7,6
Agricultura	38.425	92.832	35.076	35.108	39.562	3,0
Manufactura	92.735	87.323	106.392	113.051	103.274	11,4
Construcción	17.470	10.605	17.347	20.079	21.196	21,3
Sect.Prod.Servicios	340.543	291.935	317.886	334.832	337.139	-1,0
PIB	632.469	608.824	614.416	642.162	648.176	2,5
Importaciones	142.865	119.060	138.141	148.209	169.793	18,8
Exportaciones	139.332	137.383	136.323	117.362	141.011	1,2
IBIF	93.470	76.442	116.512	129.214	129.386	38,4
Consumo Privado	462.903	409.643	410.827	400.206	459.514	-0,7
Consumo Público	90.804	89.081	91.131	99.473	90.357	-0,5

Formación Bruta de Capital Fijo

Var % anual, INDEC



La recuperación del nivel de actividad sigue marcada por una fuerte heterogeneidad por sectores y, desde marzo, presenta una fuerte variación interanual por la comparación contra la Fase 1 del año 2020.

Según el último registro del EMAE, en mayo la actividad económica aumentó un 3,0% respecto del mes anterior pero si tomamos el dato desestacionalizado implica una caída del 2%.. En términos interanuales, el nivel muestra un crecimiento del 13,6%. Sin embargo, respecto de mayo de 2019 la actividad se contrajo un 9,2%.

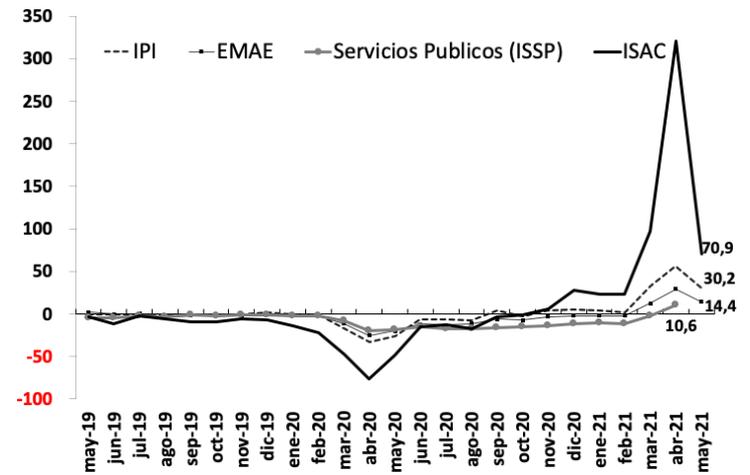
En el caso de la construcción, registra una suba anual del 70,9% en mayo según el Indicador Sintético de Actividad de la Construcción (ISAC). En comparación con 2019, la caída fue del 12,0%, a pesar de lo golpeado que venía el sector incluso antes de la pandemia. En términos mensuales desestacionalizados, también cayó un 3%.

El índice de uso de servicios públicos (ISSP) registra una suba del 10,6% en abril de 2021 respecto al mismo mes del año pasado y rompe con 35 meses consecutivos sin crecer.

En cuanto a la actividad industrial, se registró una suba del 30,2% en mayo respecto al mismo mes del año anterior. Sin embargo, respecto de 2019, el índice cayó un 3,9% luego de seis meses al alza en el sector. En el balance sectorial, aquellos sectores que presentaron crecimiento en mayo respecto de 2019 fueron: Otros equipos de transporte (163,6%), Minerales no metálicos (+88,2%), Otros equipos (+80,0%), Maquinaria y equipo (+72,8%), Textiles (+66,1%), Caucho y plástico (+39,6%), Muebles, colchones y otros (+14,5%), Químicos (+14,2%), y Alimentos y bebidas (+2,8%), entre otros.

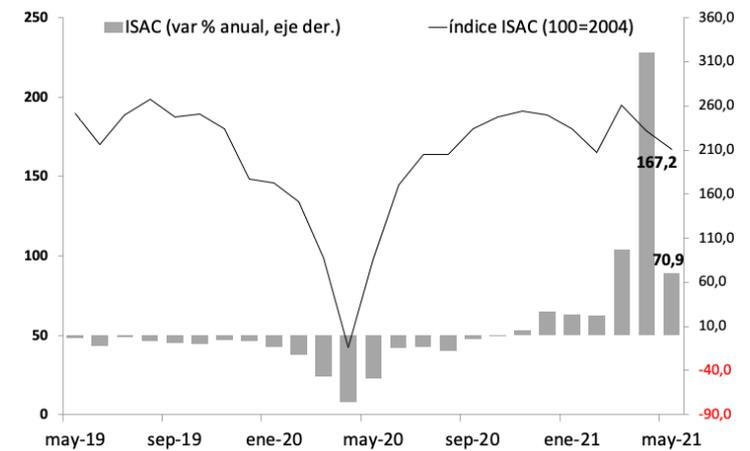
Actividad Económica Mensual

% de var. interanual, serie mensual con estacionalidad. INDEC



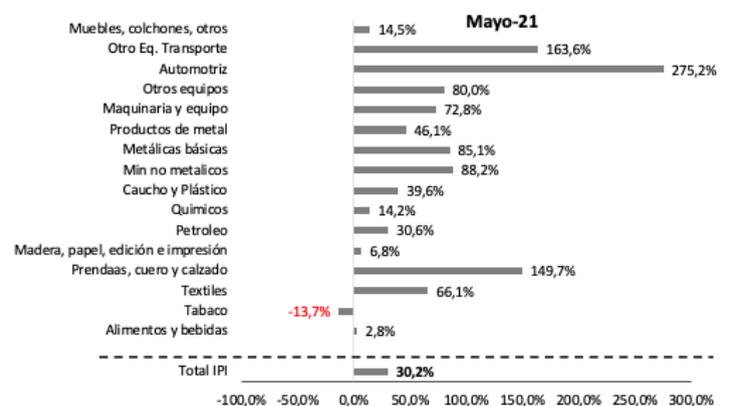
Indicador Sintético de la Actividad de la Construcción

% de var. interanual, serie mensual con estacionalidad. INDEC



Actividad Industrial (IPI)

Apertura en bloques, % de var. interanual. INDEC



Complementando la información del INDEC a partir de información de las cámaras empresarias, varios bloques de la industria muestran su recuperación.

La industria metálica básica creció en junio de 2021 respecto de 2020 y de 2019. Respecto de mayo del 2019, la producción total de hierro primario creció un 1,5%, la de acero crudo decreció un 2,8% y la producción del total de laminados creció un 9,1%. Por su parte, la producción de aluminio se redujo un 28,2% respecto a mayo de 2019, según datos del INDEC.

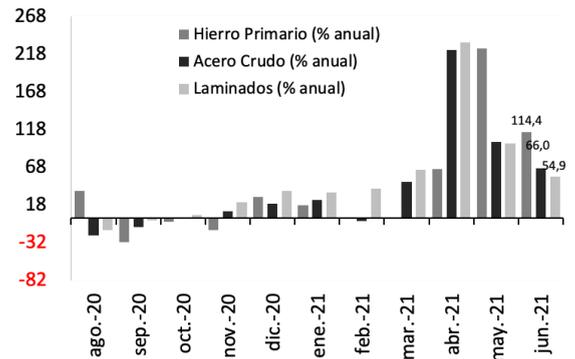
La producción de minerales de cemento y clinker en junio de 2021 subió un 38,2% interanual, y en el acumulado anual la producción subió a un 297,6%.

El indicador de consumo de cemento en el mercado interno, respecto de junio de 2019, subió un 11,7%. La producción de cemento y clinker en el mes de junio muestra una suba del 15,1% respecto de 2019 como resultado del impulso en la obra pública, sobre todo en vivienda y urbanización.

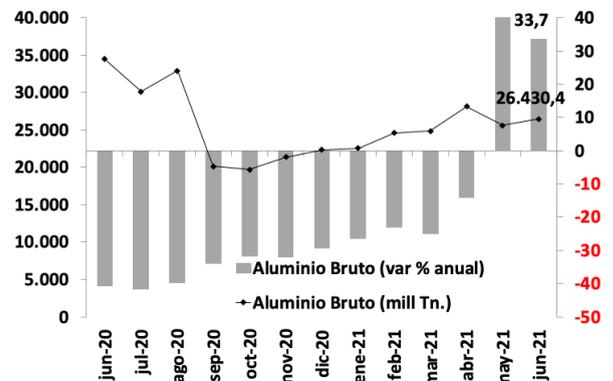
En cuanto a la producción automotriz, en junio de 2021 las terminales produjeron 40.035 unidades, un 14,5% más que en mayo.

En junio la producción vuelve a subir respecto de 2019 en un 67,4%. Al desagregar los componentes de la demanda, se exportaron en abril 22.737 unidades, un 30,7% más que el mismo mes del año 2019; y se vendieron 17.298 vehículos a concesionarios del mercado interno, un 165,5% más respecto al mismo mes del año 2019. En el acumulado anual, la producción de automóviles creció un 124%, las ventas de vehículos nacionales a concesionarios crecieron un 160% y la comercialización por terminales aumentó un 40% para el período junio de 2021 respecto a igual período de 2020.

Producción Industrias Metálicas Básicas
% de var. interanual por tipo. Cámara Argentina del Acero



Producción de Aluminio Crudo
% de var. interanual y Tn. UIA- ALUAR e INDEC

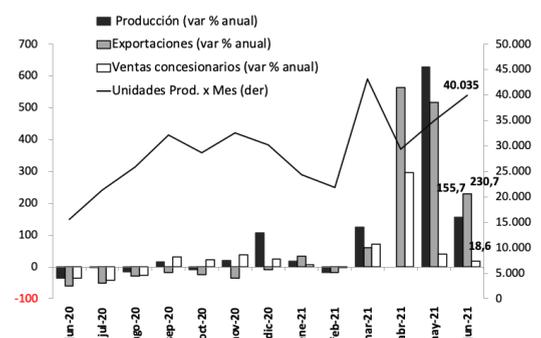


Producción de Minerales no metálicos
Mensual y acumulado anual en Tn. Asoc. de Fab. de Cemento Portland

	Producción (tn)		Consumo (tn)
	Del Mes	Acumulado	Mercado Interno
jun-20	1.140.902	6.704.576	797.926
jun-21	1.576.563	26.660.137	961.340
Var % 2021/20	38,2%	297,6%	20,5%

Producción, exportaciones y venta de automotores

% de var interanual y unidades. ADEFA



La industria de extracción de petróleo registró una suba del 20,9% en mayo de 2021 respecto al mismo mes del año anterior, según la Secretaría de Energía.

La producción de nafta subió un 109% i.a. en mayo, y la de sub-productos aumentó un 17% i.a., mientras que la producción de gasoil creció un 20% i.a.

La producción primaria de gas convencional cayó 2,6% en el mes de mayo de 2021, respecto al mismo mes de 2020. La producción de gas convencional de YPF disminuyó en un 3,4% en la comparación interanual.

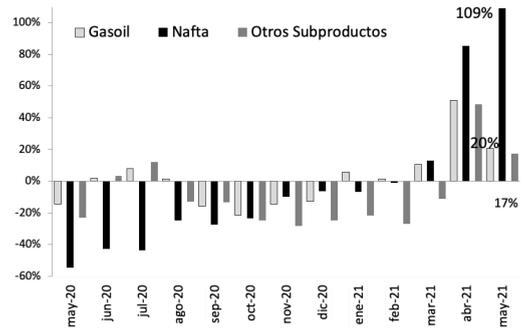
La extracción de petróleo convencional aumentó un 13,1% en mayo respecto al mismo mes de 2020. En tanto que la producción de YPF aumentó un 15,1% para el mismo período.

La producción de petróleo no convencional creció un 56,1% i.a. en mayo, impulsado por las empresas privadas que no son YPF (+72,9% i.a.). A nivel agregado, el petróleo no convencional ya representa un 23% de la producción total del sector, y de esta, el 61% estuvo en manos de YPF el mes de mayo.

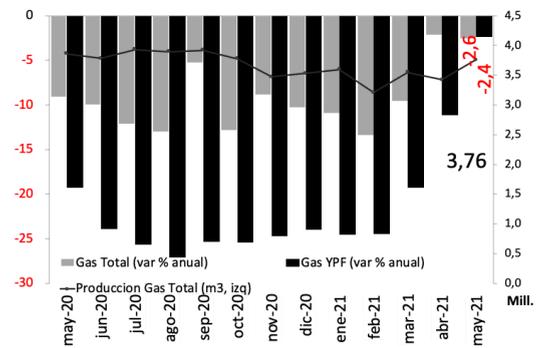
La producción de gas no convencional creció 2,6% en mayo de 2021 respecto a mayo de 2020, con una suba de YPF del 3,4% i.a. A nivel agregado, el gas no convencional representa el 31% de la producción total de gas, y de estos, el 34% de la producción no convencional está en manos de YPF.

Luego de 6 meses de vigencia del Plan Gas, la producción en los pozos muestra un incremento relevante. Por ejemplo, Tecpetrol pasó de 100 millones de m3 diarios a 117 millones. Incluso se empezó a habilitar la exportación a Chile que, en este contexto, podría sostenerse como destino durante todo el año y no sólo cuando hay excedentes en el verano.

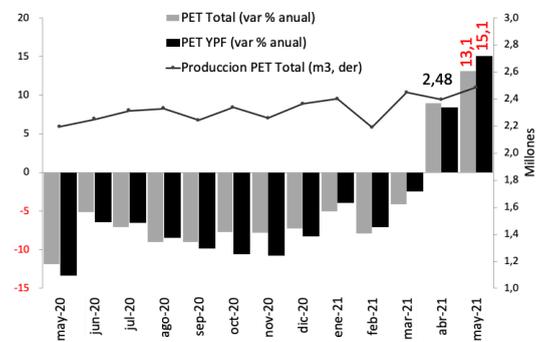
Industria Petrolera. Subproductos del petróleo % de var interanual. Sec. de Energía



Extracción de Gas. YPF y Total de Empresas % de var interanual y miles de m³. Sec. de Energía



Extracción de Petróleo en Pozo. YPF y Total de Empresas Extr. Primaria y Sec. % de var interanual y miles de m³. Sec. de Energía



Métodos de Extracción de Petróleo y Gas En m³ y % del total. Sec. de Energía

	may-20	may-21	mismo mes año anterior
	M3	M3	var %
Gas			
Convencional	3.858.537	3.758.911	-2,6%
No convencional	1.646.535	1.689.831	2,6%
YPF	555.327	573.996	3,4%
Resto	1.091.209	1.115.835	2,3%
Total	5.505.072	5.448.742	-1,0%
Petroleo			
Convencional	2.195.901	2.484.603	13,1%
No convencional	484.215	755.903	56,1%
YPF	314.956	463.242	47,1%
Resto	169.259	292.661	72,9%
Total	2.680.116	3.240.506	20,9%

En cuanto a la industria oleaginosa, la producción creció en términos interanuales. En junio, se observa un aumento del 13,4% i.a. en la molienda de granos oleaginosos. La producción de harinas y subproductos de oleaginosas, creció un 14,0% i.a. en junio. En cuanto a los aceites, la producción aumentó un 132,7% en el mismo período.

La Utilización de la Capacidad Instalada (UCI) en la industria para el mes de mayo de 2021 cae 2pp., quedando 15,1 puntos porcentuales por encima del mismo mes del año anterior y 0,5 pp. por debajo del nivel del mismo mes del 2019.

Los que contaron con menor uso de su capacidad en el mes de mayo fueron metalmecánicas sin autos (53,7%), Textiles (52,3%), edición e impresión (50,2%), Caucho y Plástico (49,8%) y Vehículos Automotores (44,6%). Por encima del promedio se encuentran: petróleo (75,4%), industrias metálicas básicas (74,4%), Papel y cartón (74,0%), Sustancias y productos químicos (71,7%), minerales no metales (68,9%), .

Respecto del consumo privado, y con un desfase de dos meses atrás, el índice de ventas constantes en supermercados y shoppings subió un 533,8% interanual en abril. A causa de la pandemia, el consumo tuvo comportamientos atípicos, aumentando el consumo en supermercados y comercio electrónico, y cayendo en los centros de compras.

El índice de ventas constantes en supermercados aumentó 1,1% en términos reales, con respecto a abril del 2020, y cayó un 4,9% con respecto marzo 2021. En cuanto a la facturación, las ventas nominales crecieron un 42,4% interanual.

En cuanto a los shoppings (centros comerciales), el índice de ventas constantes en centros comerciales registró un desplome de 35,8% en abril del 2021 con respecto al mes anterior. Esto se debe a que se restringió su funcionamiento dentro de las medidas sanitarias.

Molienda y Producción de Granos, Aceites y Subprod.

Industria alimenticia, en tn. Ministerio de Agricultura

	Granos	Aceites	Pellets/Harinas
	Oleaginosas	Oleaginosas	Oleaginosas
jun-20	3.959.405	849.836	2.810.544
jun-21	4.488.791	1.977.198	3.202.795
var %	13,4%	132,7%	14,0%
Total 2020	20.813.273	4.496.644	14.624.869
Total 2021	24.060.346	9.479.502	16.983.979
var %	15,6%	110,8%	16,1%

Nota: La soja representa el 93% de la molienda de granos, el 85% de la producción de aceites y el 95% de la producción de harinas del total de la industria oleaginosa.

Utilización de la Capacidad Instalada (UCI)

Sector Industria. Nivel General y Bloques. Base 2012=100. INDEC

BLOQUE	Nivel	mayo-21		
		var pp. mes anterior	var pp. mismo mes año anterior	var pp. 2021 vs. 2019
Alimen y bebidas	59,10	-5,70	2,10	-1,40
Tabaco	52,30	-13,40	-9,90	-18,50
Textiles	52,30	-0,10	34,50	-2,30
Papel y cartón	74,00	1,00	9,00	9,20
Ed e Impresión	50,20	-5,70	-4,10	-13,60
Petróleo	75,40	2,30	18,40	-2,90
Sus y Pr Químicos	71,70	-3,70	8,70	0,90
Cauc y Plást	50,50	-1,60	14,10	-0,40
Minerales no metal	68,90	-5,80	30,40	4,10
Ind metálicas básicas	74,40	5,50	35,40	-3,10
Vehiculos Autom	44,60	5,50	38,40	8,00
Metalmeccánic S/Autos	49,80	-3,90	18,10	-0,10
Nivel General	61,50	-2,00	15,10	-0,50

Consumo Privado

Ventas en Supermercados y Centros Comerciales. INDEC

abril-21			
Supermercados			
Indec			
	Nivel	Mes anterior	Mismo mes año pasado
		var %	var %
Ventas Corrientes	106.922,2	-0,3	42,4
Ventas Constantes	23.420,3	-4,9	1,1
Centros Comerciales			
Indec			
	Nivel	Mes anterior	Mismo mes año pasado
		var %	var %
Ventas Corrientes	13.883,2	-33,3	3.749,2
Ventas Constantes	2.944,5	-35,8	2.513,5
Indice cons. Privado		-11,7	553,8

La inflación mensual en junio de 2021 fue 3,2% respecto al mes anterior para el nivel general de precios y de 3,3% para el rubro alimentos según INDEC. En términos anuales, los precios aumentaron un 50,2% en el nivel general y 53,2% en el rubro alimentos.

El aumento del nivel general de precios en junio fue 0,1 pp inferior respecto del mes anterior. Por el lado de alimentos, aumentó 0,1 pp.

En términos anuales, los aumentos de junio se centraron en carnes y derivados (+79,2% i.a), adquisición de vehículos (+84,9% i.a), prendas de vestir y materiales (+67,9% i.a) mantenimiento y reparación de vivienda (+70,0 i.a) y combustibles y lubricantes (71,8% i.a).

Para la Ciudad de Buenos Aires, la inflación mensual fue del 3,2% en el nivel general, y del 3,7% para alimentos. En términos anuales la inflación fue del 43,9% para el nivel general y del 49,4% en alimentos en el mes de junio de 2021.

En la tercer semana de julio, el Índice de Precios de Supermercado del CESO (IPS-CESO), que mide más de 40.000 precios online, arrojó una variación del +2,3% para las últimas 4 semanas y del +0,7%, respecto a la semana anterior, manteniéndose en valores por debajo del 1% semanal después la alta inflación semanal del principios de junio.

En cuanto a los ingresos, el SMVM aumentó un 3,5% en junio y las jubilaciones y AUH aumentaron un 12,1. Esto implicó una pérdida real interanual del 0,3% para el SMVM y del 8,9% para la AUH y las jubilaciones mínimas, respecto del mismo mes del año pasado.

Al observar los salarios, en abril del 2021 (último dato disponible) el nivel general aumentó un 36,8% respecto al mismo mes del año pasado. Hasta ese mes, implica una caída anual en términos reales del 6,6% en promedio. El Sector Privado No Registrado registró un alza nominal del 39,1% y una caída real del 5,4% en abril; los salarios del Sector Privado Registrado mostraron un alza nominal de 38,4%, que resulta en una caída real del 5,6%.

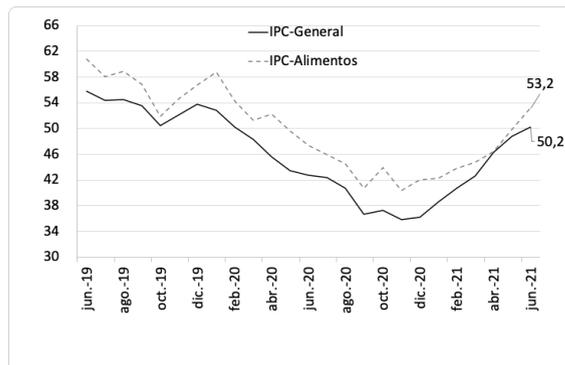
Precios - Nivel General y Alimentos

base 2001=100. Nivel General y Alimentos. IPC-INDEC Y GBA

	junio-2021					
	Nivel General			Alimentos		
	Nivel	mes anterior	mismo mes año pasado	Nivel	mes anterior	mismo mes año pasado
	Dic	var %	var %	Dic	var %	var %
IPC Indec	9.170,3	3,2	50,2	512,3	3,2	53,2
IPC CABA	1.704,3	3,2	43,9	1.814,2	3,7	49,4

Precios - Nivel General y Alimentos

Base:2001=100. Nivel General y Alimentos. IPC-INDEC



Inflación

Índice de precios en supermercados. Nivel General y Categorías

	jul-21	
	Var. Semanal	Var. Mensual
Alimentos Frescos	0,3%	2,9%
Alimentos Secos	0,6%	2,3%
Bebidas	1,9%	4,5%
Electrodomésticos	1,9%	3,4%
Hogar	0,4%	1,6%
Limpieza	0,3%	2,6%
Juguetes y otros	1,0%	1,5%
Perfumería	1,0%	2,1%
Textil	0,0%	-0,4%
Total	0,7%	2,3%

Ingresos

Salarios, AUH, Jubilación Mínima

	junio-21					
	Nominal			IPC-Indec Real		
	Nivel	mes anterior	mismo mes año pasado	Nivel	mes anterior	mismo mes año pasado
	\$	var %	var %	Dic '01=100	var %	var %
SMVM	25.272	3,5	49,8	138	0,4	-0,3
Jubilación Mínima	23.065	12,1	36,8	168	8,7	-8,9
AUH	4504	12,1	36,8	95,6	8,6	-8,9

	abril-21					
	Salario Nominal			Salario Real		
	Nivel	Mes anterior	Mismo mes año pasado	Nivel	Mes anterior	Mismo mes año pasado
	oct	var %	var %	oct 16=100	var %	var %
Nivel General	372	3,2	36,8	79,7	-0,8	-6,6
Privado Registrado	395	4,7	38,4	84,6	0,6	-5,6
Privado No Registrado	346	4,7	39,1	74,2	-2,5	-5,4
Sector Público	351	1,5	32,4	75,2	-2,4	-9,0
Total Registrados	378	1,6	36,3	81,1	-0,4	-6,8

En junio de 2021, los ingresos tributarios alcanzaron los \$922.853 millones, lo cual representó un aumento del 7% nominal con respecto al mes anterior y un crecimiento real del 12,5% respecto al mismo mes del 2020.

Esta mayor recaudación comparado con el mes anterior se dio por el aumento del impuesto a las ganancias con un 3,1% y por el IVA que tuvo mejor performance que ganancias ya que obtuvo un 9,2%.

El tributo IVA aduana tuvo una buena recaudación ya que obtuvo un incremento del 19,4% con respecto a mayo. Se pueden observar también dos tributos de menor importancia pero de buena actividad: los derechos de importación con un 21,2% de incremento y el Impuesto PAIS con un 24,7%. El impuesto PAIS toma relevancia a medida que se incrementan los viajes al exterior o que se utiliza el cupo de 200 dólares mensuales.

La recaudación por Seguridad Social fue idéntica al mes anterior con una variación casi imperceptible del 0,02% con respecto al mayo, pero un 52,90% comparado con junio del 2020. Esta diferencia se da debido a que junio del 2020 fue un mes en donde la actividad recién empezaba a abrirse lentamente luego del aislamiento social y preventivo más duro. Estos impuestos todavía están afectados por exenciones en el marco de la pandemia a los sectores críticos como salud y gastronomía.

Ingresos Tributarios y de Seguridad Social

en millones de \$ corrientes según principales conceptos. MECON

	jun-21	may-21	jun-20	mes anterior	mismo mes año anterior
	Mill de \$			var %	var %
Tributarios	922.853	862.480	545.963	7,0	69,0
Ganancias	221.257	214.548	150.241	3,1	47,3
IVA	261.725	239.694	141.482	9,2	85,0
IVA DGI	155.695	151.073	94.523	3,1	64,7
IVA Aduana	109.030	91.321	49.287	19,4	121,2
Der. de exportación	86.236	91.034	36.154	-5,3	138,5
Der. de importación	31.951	26.366	14.877	21,2	114,8
Impuesto al cheque	58.795	58.540	33.860	0,4	73,6
Imp. PAIS	6.857	5.497	14.116	24,7	-51,4
Seguridad Social	172.340	172.370	112.749	-0,02	52,9
TOTAL	1.095.193	1.034.850	658.712	5,83	66,3

Cuadro Ahorro-Inversión-Financiamiento

en millones de \$ corrientes según principales conceptos. MECON

	junio		Var %
	2021	2020	
Recursos	Mill de \$		
Ingresos (*)	766.680	402.899	90,3
Gasto Público			
Gto. Corr.	550.246	640.945	-14,2
Prestac. Seg. Social	373.959	462.829	-19,2
Transf. Corrientes	103.617	81.548	27,1
Subsidios Economicos	99.154	63.516	56,1
Gs. Funcionm y otros	30.281	51.460	-41,2
Tr. a provincias	4.463	18.031	-75,2
Salarios	30.281	51.460	-41,2
Gto. Capital	48.625	15.660	210,5
Nacion	35.394	13.799	156,5
Provincias	13.231	1.861	611,1
Inv. financ y otros	3.673	293	1152,8
Intereses deuda	54.730	34.859	57,0
GASTO TOTAL	926.002	691.464	33,9
Resultado Primario	-153.217	-253.706	
Resultado Financiero	-207.947	-288.565	

En cuanto al gasto público corriente, en junio de 2021 se registró una reducción del -14,0% i.a., y en comparación al mes anterior también se tuvo una reducción en la misma cuantía.

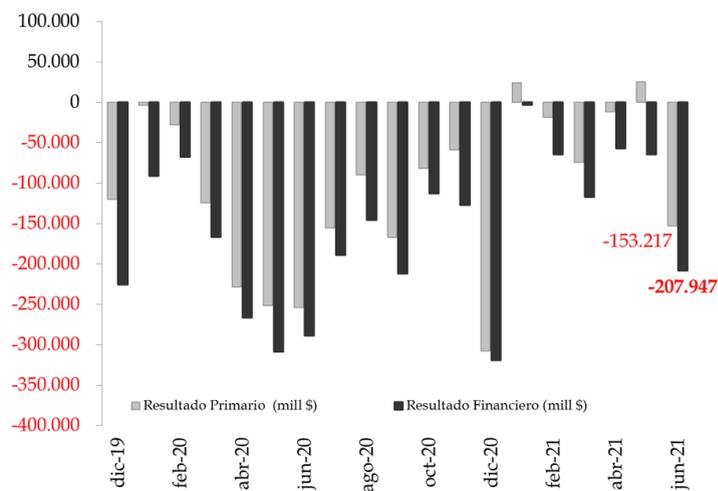
Tanto las transferencias a las provincias, como los salarios empujaron a esta baja debido a que los gastos por la pandemia siguen siendo menores que los del mismo mes del año pasado. Pero el papel fundamental de esta baja se vio registrado por las Prestaciones por seguridad social que tuvieron una baja importante del 19,2% tras las modificaciones en la fórmula de movilidad jubilatoria.

En cambio los gastos de capital tuvieron un incremento del 210,5% i.a, en donde tanto las provincias como Nación tuvieron incrementos interanuales importantes.

Observando los intereses de la deuda estos tuvieron un incremento del 57%, casi emulando los mismos guarismos que el mes anterior.

En junio de 2021, el resultado fiscal primario fue deficitario por \$153 MM a la vez que el resultado financiero que también fue deficitario en \$208 MM. Estos dos montos son los más grandes déficit de todo el 2021 aunque venía con un equilibrio presupuestario muy administrado. Recién se acumula un déficit primario del 0,5% frente a un 4,5% previsto en el presupuesto para todo 2021. Si bien habrá un segundo semestre más deficitario, probablemente se sobrecumpla esa meta.

Resultado primario y financiero del Sector Público Nac. en millones de \$ corrientes según principales conceptos. MECON



En junio de 2021, los depósitos en pesos en el sistema bancario aumentaron 51% respecto de igual período del año anterior, en línea con la inflación. Los depósitos en dólares cayeron 2% en igual comparación, pero comparado con el mes de mayo de 2021 los mismos crecieron un 0,7%.

Los **depósitos en pesos** crecieron interanualmente en valores muy similares a la inflación (50,2%). Sin embargo, los depósitos a plazo crecieron por encima de estos valores reflejando la búsqueda de cobertura frente a la inflación. En particular, los depósitos ajustados por CER/UVA fueron los de mayor variación a pesar de representar todavía un porcentaje chico del total de depósitos. Los depósitos a la vista (en cuenta y caja de ahorro) crecieron por debajo de la inflación..

El esquema de **tasas de interés** de junio continúa relativamente similar desde octubre de 2020. La tasa de referencia de política monetaria se mantuvo en 38% anual en junio. La variación destacada se puede ver en los pases pasivos a 1 día que experimentaron una baja llegando a una tasa del 32,6% anual.

Respecto a los **agregados monetarios**, el circulante en poder del público totalizó los \$1.791.059 M en junio de 2021; esto significó una suba del 9,1% respecto al mes anterior, lo que significó la suba más grande desde diciembre del 2020. Comparado con junio del año anterior la variación fue del 29%, nuevamente por debajo de la inflación interanual.

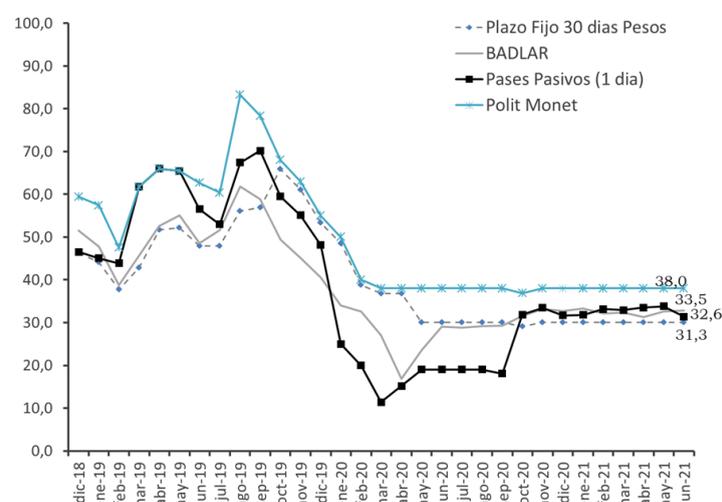
En cuanto al resultado de las **inversiones financieras**, en junio de 2021 respecto de igual mes del año anterior, no se observaron opciones con resultados negativos nominales. En comparación con la inflación, sólo dos tuvieron mejores rendimientos, Merval y Contado con liquidación.

Depósitos en el sistema bancario.
en millones de \$. BCRA

	jun-21		
	Mill \$	Var mensual	Var Anual
Cuenta	1.933.866	-1,85%	41%
Caja de Ahorros	1.568.729	7,5%	30%
Plazo Fijo	3.678.598	2,9%	67%
Plazo Fijo ajustable por CER/UVAs	177.275	16,6%	213%
Otros	185.666	7,2%	29%
Total depósitos en Pesos	7.544.136	2,9%	51%
Total depósitos en Dólares	18.860	0,7%	-2%

Depósitos en el sistema bancario.

Tasa nominal anual. BCRA



Rendimiento de la inversión

BCRA, BCBA e INDEC

	junio-2021			
	Cotización	Indice	Mensual	Mismo mes año anterior
	\$	2004=100	var %	var %
Inflación*	5.550,0	501	4,8	55,8
Plazo Fijo	30,0	2.270	3,1	43,6
Merval	62.372,0	783	5,2	61,2
Leliq	38,0	2.270	3,2	45,2
Bono en USD	5.550,0	s/i	-1,9	s/i
Dólar oficial	95,7	3.254	1,7	37,7
Contado con liqui	165,9	5.641	0,1	59,3

En cuanto al crédito, en el mes de junio, se observa solo un rubro con un retroceso a nivel interanual, los Adelantos, pero a nivel general el volumen total de crédito registró una suba del 35,7% i.a, provocando otra vez una reducción en términos reales debido a que la inflación interanual a junio fue del 50,2%.

Las alzas nominales en términos interanuales que lideran el sector de préstamos son los prendarios, que aumentaron en 96,1%. En segundo lugar, se encontraron las tarjetas, con un 61,5% de aumento, siendo este el mayor volumen de créditos sobre el stock total. Los documentos y los préstamos personales tuvieron incrementos moderados cercanos al 30%. El acceso al crédito bancario formal todavía es muy acotado, producto de tres años consecutivos de muy malos balances para el sector productivo.

En cuanto al mercado de divisas, para finales de junio de 2021, el dólar oficial minorista llegó a los \$100,99 subiendo \$1,10 pesos en un mes, menos que el mes anterior. El “contado con liquidación” se comercializó a un promedio de \$165, con una cierta tranquilidad comparado con el mes anterior. El “dólar ilegal” cotizó en promedio a \$170, aumentando \$13 en un mes sosteniendo un aumento basado principalmente en clave electoral. La brecha cambiaria entre el dólar oficial y el contado con liquidación bajó apenas al 64,08%, y la brecha entre el oficial y el informal subió fuerte al 68,08%.

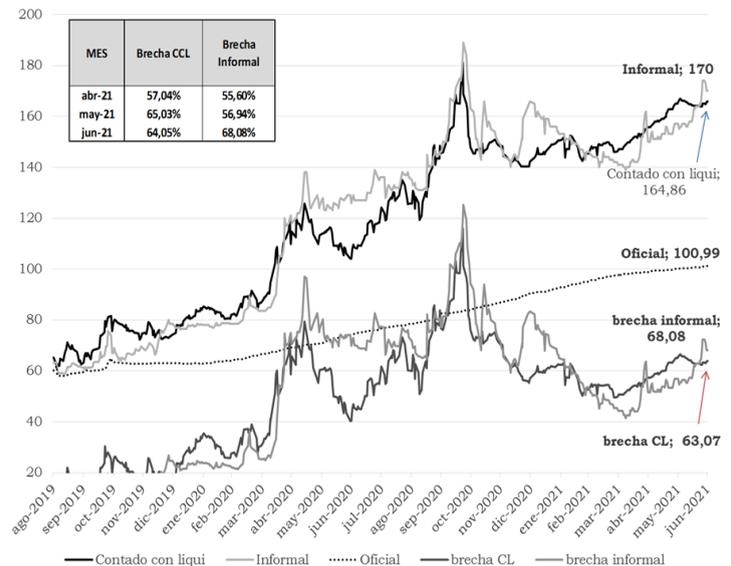
Préstamos en pesos al sector privado

en millones de \$. BCRA

	jun-21			
	Mill \$	% sobre total	Var % Mensual	Var % Anual
Adelantos	273.561	9%	4,9%	-4,0%
Documentos	670.225	22%	2,1%	33,2%
Hipotecarios	235.288	8%	1,5%	11,1%
Prendarios	142.969	5%	6,7%	96,1%
Personales	520.752	17%	1,8%	30,3%
Tarjetas	953.614	32%	0,8%	61,5%
Otros	196.787	7%	2,1%	38,3%
Total	2.993.196	100,0%	2,1%	35,7%

Préstamos en pesos al sector privado

en millones de \$. BCRA



En mayo de 2021, el Balance Cambiario fue superavitario por USD 1.727 M, y el saldo en reservas fue positivo por cuarto mes consecutivo.

Por el lado de la oferta de divisas en el mercado local, en mayo de 2021 se registró nuevamente ingresos de divisas por la estabilidad cambiaria observada, si lo comparamos con mayo de 2020. Con respecto al mismo mes del año anterior, la balanza mejoró en USD 2.048 M.

Por el lado de las mercancías el saldo para mayo del 2021 fue positivo en USD 2.365 M, la mayor observada en todo el año.

Las entradas de divisas por cobranzas por exportaciones fueron abruptamente mejores que las salidas por los pagos, con mejores resultados que en mayo de 2020, ya consolidándose una recuperación del comercio internacional a medida que la pandemia pierde terreno por la vacunación masiva en un orden mundial.

En cuanto a las rentas, hay una caída en las mismas, pero en comparación al mismo mes del año anterior fueron menores en USD 96 M.

El turismo internacional sigue consolidándose y gana fuerza, generando un saldo negativo neto de USD 142 M.

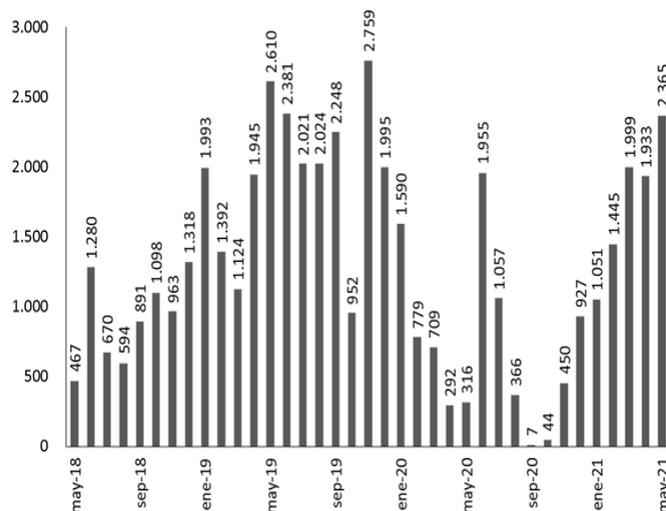
Balance Cambiario - Principales Conceptos

En mill. de USD y diferencias absolutas. BCRA

CONCEPTO	MAYO		
	2021	2020	dif anual
CTA. CORRIENTE CAMBIARIA	1.727	-322	2.048
Transferencias por Mercancías	2.365	316	2.049
Cobro por exportaciones	7.279	3.854	3.426
Pago por importaciones	4.914	3.538	1.376
Servicios	-100	-16	-84
Ingresos	625	532	93
Egresos	-725	-548	-177
<i>Servicios turismo y pasajes (neto)</i>	<i>-142</i>	<i>-97</i>	<i>-45</i>
Rentas	-539	-635	96
Utilid y dividendos	-10	-8	-2
Ingresos	3	4	-1
Egresos	-13	-12	-1
Intereses	-529	-627	98
Ingresos	2	5	-3
Egresos	-531	-631	101
<i>Otros pagos del Gob. Nacional</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>0</i>
Otras transferencias corr.	0	13	-13
C.CAP. Y FIN. CAMBIARIA (neto)	-725	-581	-144
Inv. directa de no residentes	52	81	-29
Inv. de portafolio de no residentes	1	3	-2
Prestamos Financieros (Privados+Prov) (neto)	-304	-751	447
Prest. de otros Org. Int. y otros (neto)	-41	0	-41
Deuda del Sect Publ. Nacional (neto)	-5	0	-5
Operaciones FMI (neto)	0	0	0
FAE Sector Privado no Financiero (neta)	28	-377	405
FAE Sect Financ (Posicion Grl Cambios) (neta)	-249	1.020	-1.270
Otros mov.+concepto no informado (netos)	-48	-715	668
VARIACIÓN DE RESERVAS	1.002	-902	1.904

Balance Cambiario de mercancías

En mill. de USD. BCRA



Por el lado financiero, la cuenta capital cambiaria registró un déficit de USD 725 M. Este saldo se redujo casi un 30% en comparación con el mes anterior.

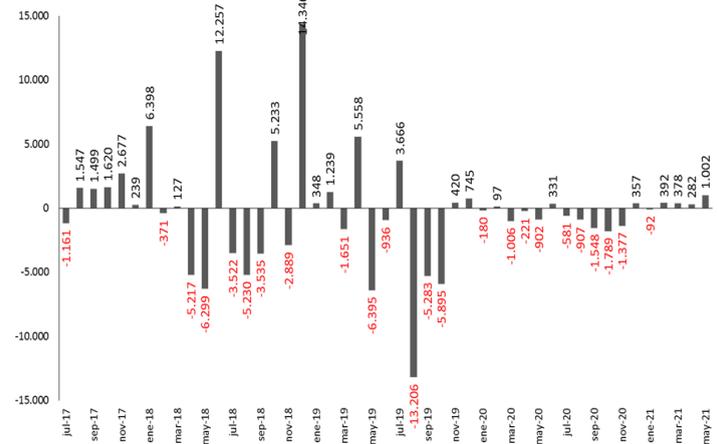
En este saldo se destaca nuevamente una caída de Préstamos Financieros de casi de USD 447 millones comparándose con mayo de 2020.

Si observamos la Formación de Activos Externos tenemos un saldo superavitario de USD 28 M aprox, y esto se debió a dos movimientos contrapuestos, hubo una entrada de divisas por un lado y una venta de billetes minoristas por el otro, pero esta última de menor fuerza.

El Banco Central nuevamente ha logrado incrementar sus reservas por cuarto mes consecutivo en mayo de 2021, esto debido al papel importante que jugó la balanza comercial en dicho mes.

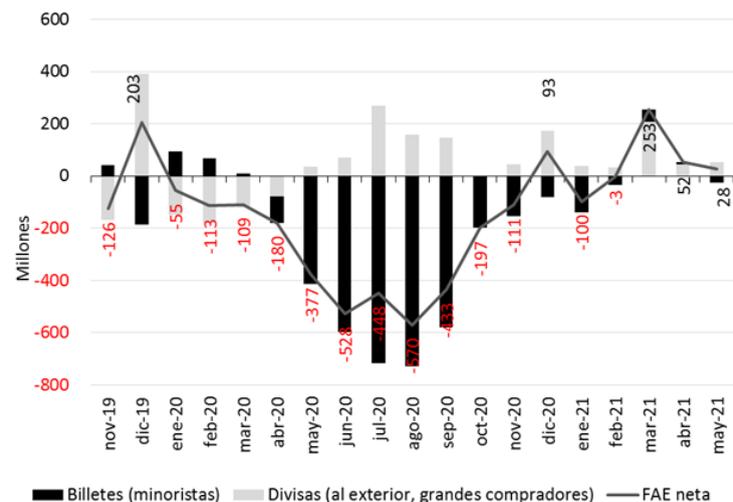
Variación de Reservas Internacionales

En millones de dólares. BCRA



Formación de Activos Externos SPNF (Neta)

Según tipo de operación. en mill de u\$. BCRA



En junio de 2021 se registró un superávit de USD 1027 millones, reduciéndose levemente comparado con el mes anterior. Este superávit se obtuvo por el incremento de los precios internacionales en todos los rubros. Sobre esto, se sumaron las variaciones positivas de las cantidades en las MOI y, en menor medida, en las MOA.

Para el incremento de las exportaciones resulta determinante la variación de los precios mientras que, por el contrario, la variación de las importaciones se explica sobre todo por la variación de las cantidades.

Para el mes junio, las **exportaciones** aumentaron en valor un 32% i.a. Las MOI fueron el único rubro en el que se incrementaron considerablemente las cantidades. Para los PP, MOA y CyE fueron determinantes las subas de precios.

A nivel de productos, se destacan los fuertes aumentos de las cantidades vendidas de MOI (+83,7% i.a.) debido al aumento de las ventas de Vehículos para transporte de personas con una variación i.a del 597%. Dentro de las MOA se destaca el fuerte incremento tanto en la venta de cebada como en aceite de girasol.

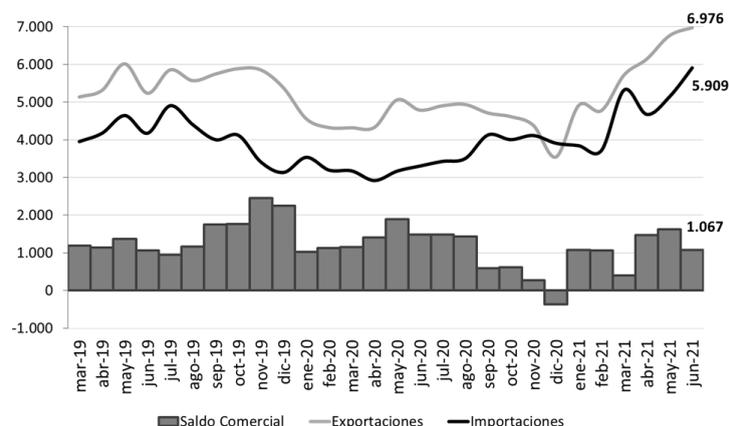
Por el lado de las **importaciones**, nuevamente se registró un aumento de las compras externas del 79%, continuando la senda creciente de compras al exterior. Los mayores aumentos se concentran en Combustibles y Lubricantes, Piezas y Accesorios, al igual que en el mes anterior.

En este mes los productos más importados fueron otra vez el Gasoil, las máquinas para procesamientos de datos, tanto componentes como armadas, y por supuesto las vacunas para uso humano.

En junio, la **balanza comercial energética** fue deficitaria por USD 427M, incrementándose tanto a nivel del mismo mes del año anterior (-USD 9 M), como comparado con el mes de mayo que fue también deficitaria pero en USD 138 M.

Intercambio Comercial Argentino

Millones de USD. INDEC



Exportaciones e Importaciones por principales rubros

Variación % mismo mes del año anterior. ICA-INDEC

	JUNIO		
	Valor	Precio	Cantidad
EXPORTACION	45,8	32,0	10,6
Productos Primarios	18,4	31,9	-10,0
Manuf. de Origen Agrop.	39,5	36,5	2,6
Manuf. de Origen Ind.	116,2	18,6	83,7
Combustibles y Energía	40,3	101,6	-29,5
IMPORTACION	79,0	22,0	47,7
Bs. de Capital	62,0	12,9	44,6
Bs. Intermedios	78,0	35,5	32,7
Combust. lubricantes	208,1	34,5	134,7
Piezas y Acc para Bs de	107,6	4,3	98,8
Bs. de consumo	14,3	6,8	7,5
Vehiculos automotores	45,9	12,1	30,8

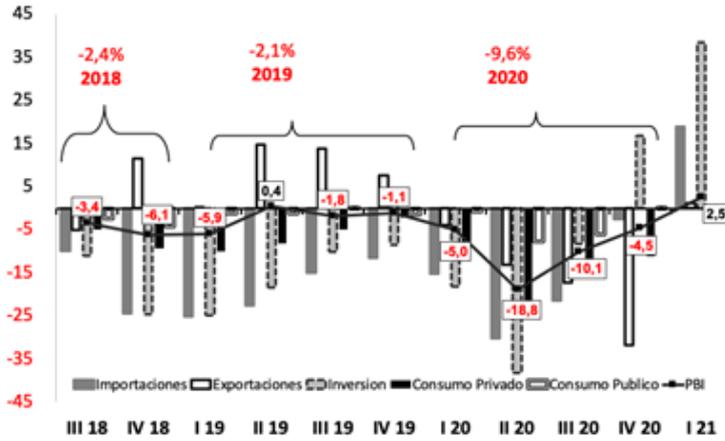
Exportaciones e Importaciones Variaciones principales

en millones de USD y var % anual. INDEC

Exportaciones	MES DE JUNIO		
	2020	2021	var %
Cebada en grano, excluida cervecera	3,8	39,0	918,0
Vehículos automotiles para el transporte de personas, de	5,0	35,0	597,9
Aceite de girasol, en bruto	21,7	121,0	458,6
Camarones, langostinos y demás decápodos congelados	14,4	72,0	399,7
Limonos y limas	50	48	-3,2
Maníes sin cáscara, incluso quebrantados	69	48	-30,2
Carne bovina, congelada, deshuesada	162	101	-37,6
Porotos de soja, incluso quebrantados, excluidos para sier	453	273	-39,8
Importaciones			
Gasóleo (gasoil)	32	298	838,6
Máquinas automáticas para procesamiento de datos n.c.o.	5	31	498,3
Hulla bituminosa, sin aglomerar	4	23	455,0
Vacunas para medicina humana acondicionadas para la ve	15	79	426,9
Productos inmunológicos, dosificados o acondicionados p	29	41	39,8
Máquinas automáticas para procesamiento, portátiles, de	25	34	34,0
Gas natural en estado gaseoso	98	82	-16,5

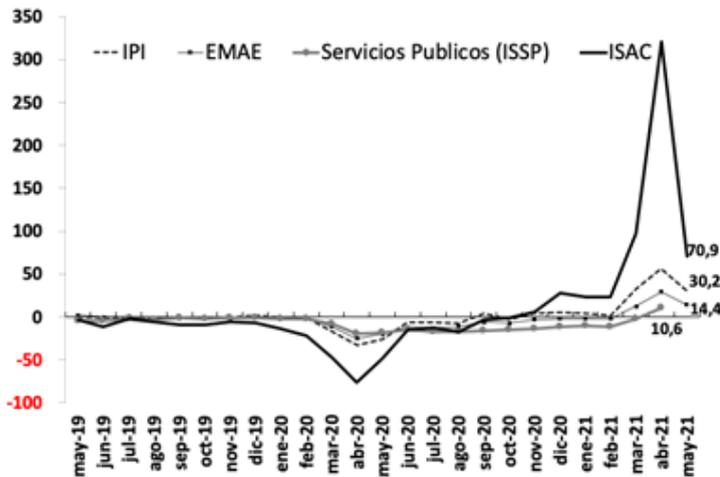
PBI. Oferta y Demanda Agregada

Var trimestral desestacionalizada. INDEC



Actividad Económica Mensual

Var % interanual, serie mensual con estacionalidad. INDEC



Actividad Y Desempleo

31 Aglomerados urbanos. EPH INDEC

	Tasa de				
	Actividad	Empleo	Desempleo	Subocupación	
				demandante	no demandante
III 19	47,2	42,6	9,7	9,5	3,3
IV 19	47,2	43,0	8,9	9,5	3,6
I 20	47,1	42,2	10,4	8,2	3,5
II 20	38,4	33,4	13,1	5,0	4,6
III 20	42,3	37,4	11,7	8,1	5,3
IV 20	45,0	40,1	11,0	10,3	4,8
I 21	46,3	41,6	10,2	8,7	3,2
Diferencia puntos porcentuales					
trimestral	1,30	1,50	-0,80	-1,60	-1,60
anual	-0,80	-0,60	-0,20	0,50	-0,30

Precios - Nivel General y Alimentos

Base 2001=100. IPC-INDEC Y GCBA

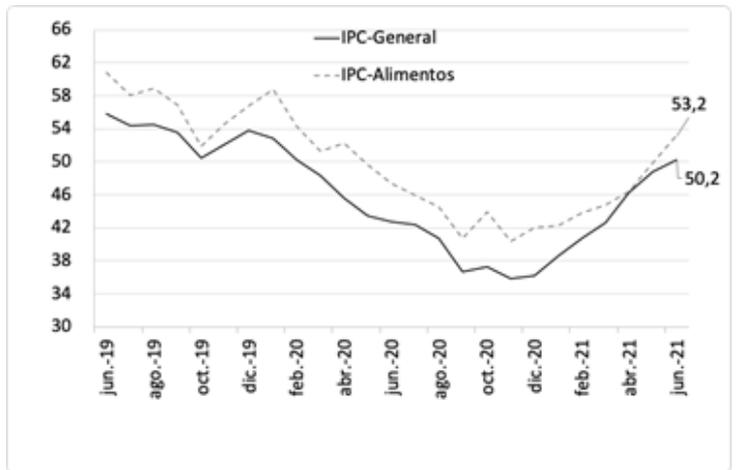
Precios - Nivel General y Alimentos

base 2001=100. Nivel General y Alimentos. IPC-INDEC Y GBA

	junio-2021					
	Nivel General			Alimentos		
	Nivel	mes anterior	mismo mes año pasado	Nivel	mes anterior	mismo mes año pasado
	Dic	var %	var %	Dic	var %	var %
IPC Indec	9.170,3	3,2	50,2	512,3	3,2	53,2
IPC CABA	1.704,3	3,2	43,9	1.814,2	3,7	49,4

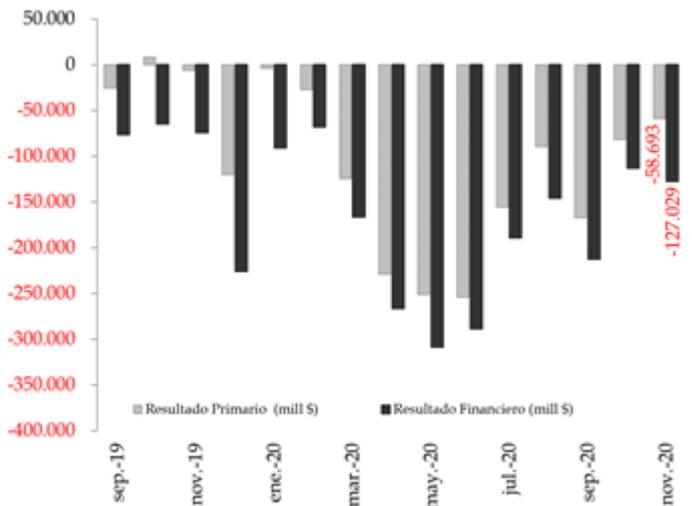
Precios - Nivel General y Alimentos

Var % interanual. IPC-INDEC Y GCBA



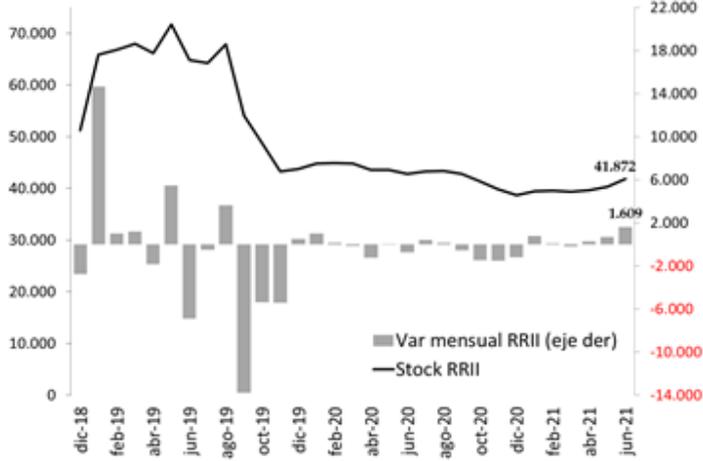
Ingresos, gastos y resultados

En mill. de \$ corrientes. MECON.



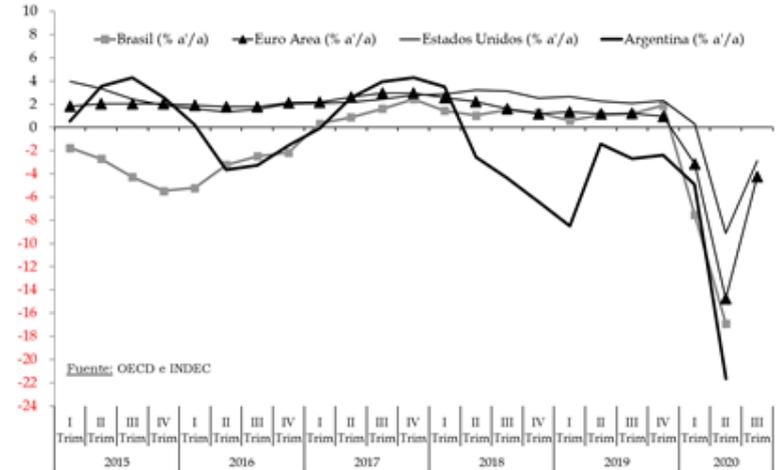
Reservas internacionales

Var. absoluta, en millones de USD. BCRA



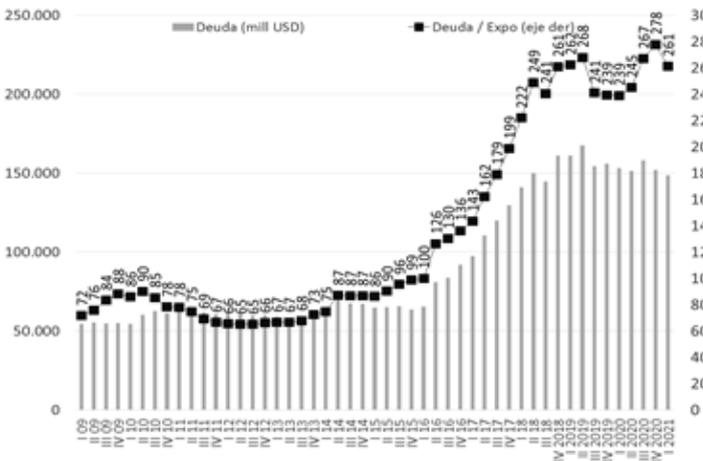
PBI socios comerciales - Emisión de deuda externa neta

Var % mismo trimestre del año anterior. OCDE e INDEC



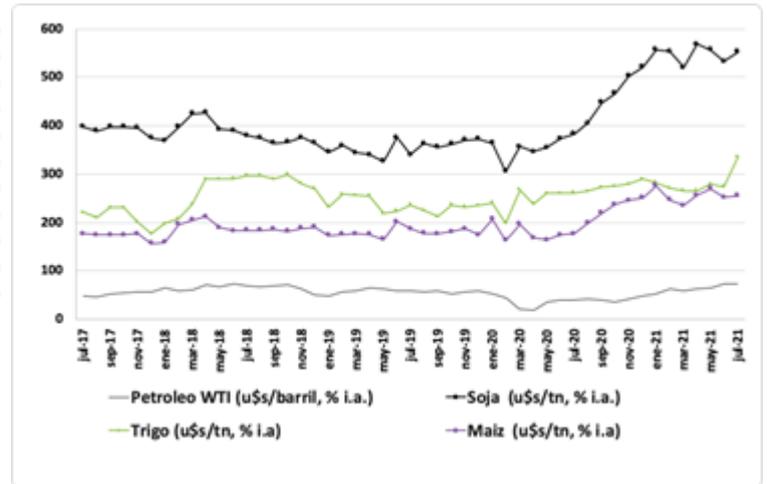
Deuda externa del sector público no financiero

Stock y % de las exportaciones. MECON



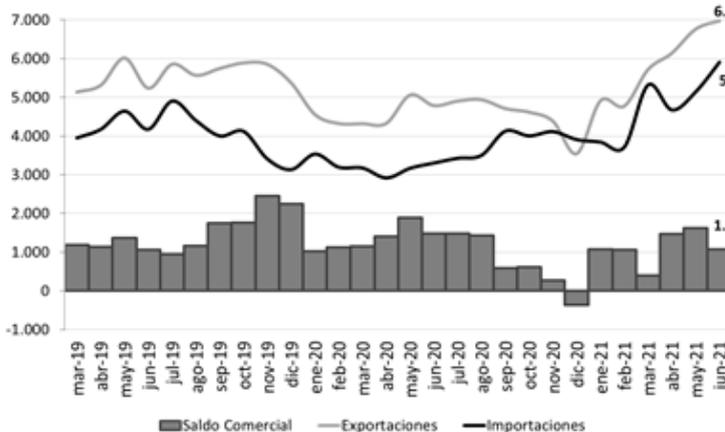
Precio materias primas

En USD. MINAGRI y USDE



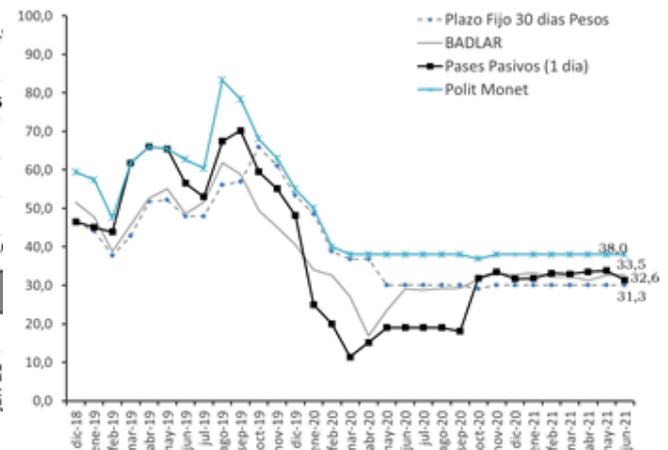
Intercambio comercial argentino (ICA)

Exportaciones, importaciones y balance comercial en mill USD. INDEC



Tasas de interés

Tasa efectiva anual. BCRA



	2018	2019	2020	III-20	IV-20	I-21	abr-21	may-21	jun-21	abr-21	may-21	jun-21
ACTIVIDAD										Var. Interanual		
PBI (mill. \$ 2004)	707,377	693,046	642,192	614,416	642,162	648,176						
PBI (var % interanual)	-2.6%	-2.0%	-9.9%	-10.6%	-4.3%	2.5%						
Inversion (como % PBI)	20.1%	17.2%	16.6%	9.5%	14.3%	19.1%						
Inversion (var % interanual)	-5.7%	-15.9%	-12.9%	-8.9%	15.8%	38.4%						
Consumo Privado (% PBI)	74.4%	70.4%	67.4%	66.9%	62.3%	70.9%						
Consumo Privado (var % interanual)	-2.2%	-7.3%	-13.8%	-14.9%	-8.6%	-0.7%						
EMAE <i>Actividad</i> (Estac., 1993=100, fin del periodo)	145.8	142.7	128.7	126.7	133.2	133.60	144.80	149.10	-	29.5%	14.4%	-
EMI <i>Industria</i> (Estac., 2004=100, fin del periodo)	90.5	95.0	88.2	95.0	99.7	93.4	95.90	92.10	-	55.7%	30.2%	-
ISAC <i>Construccion</i> (Estac., 2004=100, fin del periodo)	195.4	179.9	143.5	169.3	189.2	180.0	179.10	167.20	-	321.1%	70.9%	-
EMPLEO E INGRESOS										Var. Interanual		
Desempleo (en % PEA)	9.2%	9.83%	11.50%	11.7%	11.0%	10.2%						
Salario Mínimo Vital y Movil (en \$)	10,033	13,790	17,522	16,875	19,463	20,925	23,544	24,408	25,272	39.5%	44.6%	49.8%
Salario Mínimo Vital y Movil Real (Dic.01=100)	173.6	155.8	140.2	132.0	137.9	132.1	136.85	137.31	137.79	-4.6%	-2.8%	-0.3%
Salario Nivel General Real (Oct 16=100)	95.3	86.5	83.3	82.0	81.4	80.1	79.70	-	-	-6.6%	-	-
Privado Registrado Real (Oct 16=100)	96.7	88.6	87.8	85.1	84.9	84.1	84.60	-	-	-5.6%	-	-
Privado no Registrado Real (Oct 16=100)	95.8	82.6	78.1	78.4	78.7	76.6	74.20	-	-	-5.4%	-	-
Publico Real (Oct 16=100)	92.8	85.5	80.9	79.1	77.2	75.7	75.20	-	-	-9.0%	-	-
Haber Mínimo Jubilatorio (en \$, sep-20 \$ 18.129)	8,081	11,439	16,758	17,707	18,431	19,547	20,571	20,571	23,064	29.5%	29.5%	36.8%
AUH ANSES (sin bonos, sep-20 \$ 3.293)	1,576	2,522	3,251	3,375	3,599	3,817	4,018	4,018	4,504	29.5%	29.5%	36.8%
SECTOR EXTERNO (BCRA Bce. Camb - ICA)										Var. Interanual		
Importaciones (en mill u\$s)	65,420	49,133	42,374	11,056	12,026	12,877	4,673	5,141	5,909	60.1%	62.3%	79.0%
Exportaciones (en mill u\$s)	61,338	65,038	54,473	14,552	12,545	15,407	6,143	6,764	6,979	41.9%	33.6%	45.7%
Balance Comercial (en mill u\$s)	-4,082	15,905	12,099	3,496	519	2,530	1,470	1,623	1,067	4.2%	-14.3%	-28.1%
FAE del SPNF Netos (en mill de u\$s)	-27,229	-26,870	-3,053	-1,456	-222	152	51	28	-	-128.0%	-107.0%	-
Deuda externa SPNF (en mill u\$s)	41,515	3,897	-3,207	-859	-938	-873	-258	-272	-	128.0%	1,250.0%	-
Deuda del SPNF USD (% exportaciones)	260.0%	240.0%		-								
Reservas Internacionales BCRA (mill de u\$s)	65,825	58,687	42,368	42,536	39,306	39,473	40,263	41,872	42,437	-3,305	-942	-805
PRECIOS										Var. Interanual		
IPC - Nivel general (2001=100)	2,874.0	4,414.0	6,268.0	6,396	7,058	7,922	8,602	8,888	9,170	46.3%	48.9%	50.2%
IPC- Alimentos (2001=100)	3,675.0	5,846.0	8,595.0	8,271	9,731	11,022	11,990	12,362	12,763	46.4%	49.9%	53.2%
Trigo (u\$s/tn)	270.6	234.9	258.9	266	281	273	266	279	274	11.8%	7.3%	5.4%
Maiz (u\$s/tn)	188.3	179.5	200.3	198	244	252	256	270	252	52.4%	64.6%	44.0%
Soja (u\$s/tn)	385.4	354.4	402.1	412	496	543	568	557	533	64.2%	56.9%	42.9%
Petroleo WTI (u\$s/barril)	66	57	38	41	39	54	56	64	66	232.8%	85.5%	88.4%
FINANZAS PUBLICAS										Var. Interanual		
Ingresos Corrientes	2,588,357	3,937,073	4,841,454	1,314,364	1,392,164	1,690,234	610,182	711,305	766,680	92.9%	116.8%	90.3%
Ingresos Tributarios	2,316,529	3,433,375	4,401,215	1,202,619	1,271,164	1,569,122	563,802	570,119	627,807	98.0%	89.1%	71.7%
Contribuciones a la Seguridad Social	901,922	1,224,438	1,533,018	406,492	395,479	516,613	174,468	176,353	176,610	63.4%	69.8%	52.4%
Gasto Total	3,328,487	4,431,777	7,134,285	1,726,569	1,950,798	1,874,641	667,214	775,923	926,002	14.6%	21.9%	33.9%
Rentas de la propiedad	388,940	724,285	542,873	134,457	110,687	115,258	45,587	90,332	54,730	22.5%	58.7%	57.0%
Gastos de capital	210,296	236,361	279,626	81,855	91,837	106,759	47,790	44,793	48,625	102.1%	76.4%	210.5%
Resultado Primario SPN (en mill \$)	338,987	-95,121	-1,749,957	-412,205	-447,947	-69,149	-11,445	25,714	-153,217	-95.0%	-110.0%	-39.6%
Resultado Primario SPN (en % del PBI)	2.33%	-0.40%	-6.50%	-1.50%	-1.60%	-0.17%	0.03%	0.06%	-0.37%			
Resultado Financiero SPN (en mill \$)	-727,927	-819,406	-2,292,830	-546,662	-558,634	-184,407	-57,032	-64,618	-207,947	-78.6%	-79.0%	-27.9%
Resultado Financiero SPN (en % del PBI)	-5.00%	-3.80%	-8.50%	-2.02%	-2.07%	-0.45%	-0.14%	-0.16%	-0.50%			
MONETARIAS Y FINANCIERAS										Var. Interanual		
Dólar oficial \$ BCRA	28.64	48.25	70.63	73.32	80.00	88.60	92.9	94.1	95.3	41.2%	39.0%	37.0%
Euro oficial \$ BCRA	33.57	53.94	81.22	86.75	92.20	104.20	111.7	114.8	112.9	55.4%	52.4%	44.4%
Real oficial \$ BCRA	7.71	12.15	13.52	13.50	14.90	16.30	17.2	18.0	19.0	41.5%	44.4%	50.0%
Tasa Leliq // Política Monetaria	44.80%	64.08%	38.00%	38%	38.0%	38.0%	38.0%	38.0%	38.0%	0.0	0.0	0.0

INFORME ECONÓMICO MENSUAL

JULIO 2021

ceso 

Centro de Estudios Económicos y Sociales
Scalabrini Ortiz

PRESIDENTA

Lorena Putero

DIRECTOR

Andrés Asiain

ECONOMISTA JEFE

Nicolás Pertierra

CONTENIDOS TÉCNICOS DEL INFORME

Agustín Romero y Cristián Berardi

INTEGRAN EL CESO:

Agustín Crivelli, Agustín Romero, Alejo Muratti, Augusto Prato, Cecilia Olivera, Cecilia Wilhelm, Cristian Andrés Nieto, Cristián Berardi, Eric Delgado, Estefanía Manau, Fabio Agueci, Fabio Carboni, Facundo Pesce, Federico Castelli, Felipe Etcheverry, Gaspar Herrero, Lisandro Mondino, Lorena Putero, Mahuén Gallo, María Alejandra Martínez Fernández, María Belén Basile, María Celina Calore, María Laura Iribas, Maximiliano Uller, Miriam Juaiek, Nicolás Gutman, Nicolás Pertierra, Nicolás Zeolla, Rodrigo López, Tomás Mariani Pavlin, Virginia Brunengo, Yamila Steg.