

POBREZA E INDIGENCIA EN ARGENTINA 2003-14

En este informe

Introducción - Pág. 3
Pobreza e indigencia 2003-14 - Pág. 4
Pobreza e indigencia en 2014 - Pág. 7
Programa precios cuidados e indigencia - Pág. 10
Conclusión - Pág. 12
Anexo – CBA y CBT e índices de precios- Pág. 14

INFORME ECONÓMICO ESPECIAL | NRO. V | ABRIL 2015

Síntesis

En este informe se presentan estimaciones sobre la evolución del porcentaje de población bajo la línea de pobreza e indigencia desde el 2003 hasta el segundo semestre de 2014, haciendo uso, desde 2007, de canastas de indigencia y pobreza propias, confeccionadas ajustando las canastas de INDEC de diciembre de 2006 con la información de precios que brindan algunos institutos de estadísticas provinciales.

En base a esas estadísticas se observa que el porcentaje de población pobre, que era del 45,8% en el segundo semestre de 2003, se ubicó 16,1% en el segundo semestre de 2014. Por su parte, el porcentaje de población indigente (aquellos que no acceden a una alimentación mínima) que era del 19,4% en 2003, se encuentra en el 5,1% hacia finales del año pasado.

En la comparación entre el segundo semestre de 2014 y el mismo período de 2013, se percibe un leve incremento en los porcentajes de población pobre e indigente, de 2,2 y 0,9 puntos porcentuales, respectivamente.

El valor de la CBA a precios cuidados es un 20% más barata que la estimada a partir de la utilización de índices de precios provinciales. Esa mayor baratura implica que el acceso a la canasta de productos a precios cuidados, puede determinar que 1,1% de la población argentina, 440.000 personas, evite caer en la indigencia.

Pobreza e indigencia en Argentina 2003-14 – DESTACADOS PRENSA

El dato de la polémica: pobreza 16,1% e indigencia 5,1% en el segundo semestre de 2014

Recalculando el costo de la canasta básica total y alimentaria en base a la evolución de los índices de precios difundidos por institutos de estadísticas provinciales, para el segundo semestre de 2014, el 16,1% de la población percibía ingresos por debajo de la línea de la pobreza y un 5,1% por debajo de la línea de indigencia. En la comparación con el mismo semestre de 2013, se percibe un leve incremento en ambos porcentajes (de 2,2 y 0,9 puntos porcentuales, respectivamente), explicable, entre otros factores, por la aceleración de la inflación en un contexto de actividad económica estancada.

Una Argentina con menos pobres e indigentes tras 12 años de gestión K

El porcentaje de población pobre que era del 45,8% en el segundo semestre de 2003, se ubicó en el 16,1 en el último año. Por su parte, el porcentaje de población indigente (aquellos que no acceden a una alimentación mínima) que era del 19,4% en 2003, se encontraba en el 5,1% hacia finales de 2014. Las claves para semejante disminución de los índices de pobreza e indigencia se encuentran en la creación de empleo y mejora de los salarios en una primera etapa, para luego cobrar relevancia la política de inclusión y mejora de haberes jubilatorios junto a la asignación universal por hijo.

Precios cuidados puede evitar que 440.000 argentinos caigan en la indigencia

El valor de la CBA a precios cuidados es un 20% más barata que la estimada a partir de la utilización de índices de precios provinciales. Esa mayor baratura implica que el acceso al programa por la población de menores recursos, permite reducir la indigencia entre los mismos.

Para aproximar el impacto del acceso a los precios cuidados sobre la indigencia, se utilizó la EPH para estimar el porcentaje de hogares con ingresos inferiores a la CBA de precios cuidados. El resultado de esa estimación indica que, en el segundo semestre de 2014, el 4% de los hogares tenían ingresos inferiores a la CBA a precios cuidados. Comparando ese porcentaje con el obtenido mediante el uso de estadísticas provinciales (5,1%), resulta que el acceso a la canasta de productos a precios cuidados, puede determinar que 1,1% de la población argentina, 440.000 personas, evite caer en la indigencia.

INTRODUCCIÓN¹

La polémica desatada en torno a las diversas mediciones oficiales y privadas de la pobreza e indigencia, tiene el mérito de poner en la agenda pública un tema de vital importancia como es el relativo a las condiciones de vida de millones de argentinos. Sin embargo, ese sano debate se encuentra contaminado por enfrentamientos de orden menor, donde unos achacan a otros querer reducir o incrementar los estimadores de pobreza e indigencia, con el sólo afán de favorecer o desfavorecer al oficialismo o la oposición.

Ante esa situación, y considerando que el debate sobre la pobreza e indigencia es de trascendencia para nuestra sociedad, y que una Argentina donde ningún hogar sufra privaciones debe sobreponerse a cuestiones partidarias y ser un objetivo de todo el espectro político, oficialista y opositor, presentamos este breve informe que intenta dar información objetiva sobre la evolución de la pobreza e indigencia en los 12 últimos años.

Adicionalmente, se presenta la estimación de los niveles de pobreza e indigencia para el año 2014, actualizándose la información brindada en el informe del CESO “Pobreza e indigencia en Argentina” de abril del año pasado.

¹ Autor del informe: Andrés Asiain, director del C.E.S.O. Las opiniones aquí vertidas son de exclusiva responsabilidad del autor y no comprometen las de los demás integrantes del centro. Se agradece, sin embargo, las opiniones y colaboraciones de quienes lo integran.

POBREZA E INDIGENCIA 2003-14

Una de las mediciones de pobreza más utilizadas (al menos en los países de ingresos medios y bajos), es aquella que calcula el costo monetario de adquirir una serie de alimentos, o Canasta Básica de Alimentos (CBA), y de otros bienes y servicios no alimentarios (vestimenta, transporte, educación, salud, etc.) con el fin de obtener el valor de una Canasta Básica Total (CBT), que se juzga necesaria para satisfacer un conjunto de necesidades (alimentarias y no alimentarias) consideradas esenciales. Una vez estimado el valor de esas canastas (CBA y CBT) para cada hogar (teniendo en cuenta la cantidad de integrantes, sus edades y sexo), estamos en condiciones de saber cuáles (de estos hogares) pueden cubrirlas o no con sus ingresos. La población que tiene ingresos por debajo de la CBA es considerada indigente, y la que tiene ingresos por debajo de la CBT se considera pobre.

La polémica de los últimos años en torno a esa medición de la pobreza e indigencia, es un derivado del debate sobre la validez de los índices de precios al consumidor del INDEC. Quienes los objetan señalan que subestimar la inflación es subestimar también el costo de las canastas (CBA y CBT) y, consecuentemente, la cantidad de hogares y población en situación de pobreza e indigencia.

Teniendo en cuenta esa posible subestimación, ajustaremos los valores de las canastas de indigencia y pobreza para el período 2007-14 utilizando índices de precios (alimentarios y totales) correspondientes a estadísticas oficiales de las provincias que fueron recopilados mensualmente por el C.E.S.O. y conforman parte de sus estadísticas económicas que difunde mes a mes. El mérito de esos índices frente a las estimaciones de consultoras privadas, es que tienen el respaldo técnico de instituciones abocadas a ese tipo de mediciones, y que corresponden a gobiernos de diverso signo político. Los resultados trimestrales obtenidos del costo monetario de la CBA y CBT desde el 2003 al 2014, se presentan en el cuadro 1.

Cuadro 1: Valores de la Canasta Básica de Alimentos (CBA) y de la Canasta Básica Total (CBT) para el adulto equivalente. \$ Corrientes².

Año	trim	Trimestral		Año	Trim	Trimestral	
		CBA	CBT			CBA	CBT
2003	1	106,73	234,46	2009	1	221,16	445,37
2003	2	106,33	231,78	2009	2	226,69	459,11
2003	3	102,51	226,88	2009	3	232,20	471,93
2003	4	103,78	227,27	2009	4	243,74	492,00
2004	1	105,91	231,95	2010	1	264,93	519,92
2004	2	106,40	233,02	2010	2	290,47	557,24
2004	3	106,97	234,98	2010	3	304,80	585,92
2004	4	108,30	237,89	2010	4	323,78	615,88
2005	1	109,52	242,62	2011	1	344,78	649,92
2005	2	114,39	250,45	2011	2	366,50	693,38
2005	3	117,03	256,24	2011	3	388,29	735,51
2005	4	122,61	263,25	2011	4	411,54	777,12
2006	1	125,79	270,56	2012	1	429,23	814,21
2006	2	128,10	276,63	2012	2	458,02	865,49
2006	3	128,14	280,41	2012	3	483,46	912,22
2006	4	131,14	286,35	2012	4	508,88	958,67
2007	1	137,95	296,52	2013	1	529,02	999,86
2007	2	144,73	308,35	2013	2	546,82	1044,49
2007	3	158,75	330,12	2013	3	579,57	1101,59
2007	4	176,29	354,29	2013	4	627,69	1172,17
2008	1	182,76	368,66	2014	1	702,80	1290,83
2008	2	201,27	397,17	2014	2	775,27	1427,37
2008	3	211,05	419,94	2014	3	816,58	1521,89
2008	4	218,54	434,08	2014	4	874,90	1628,25

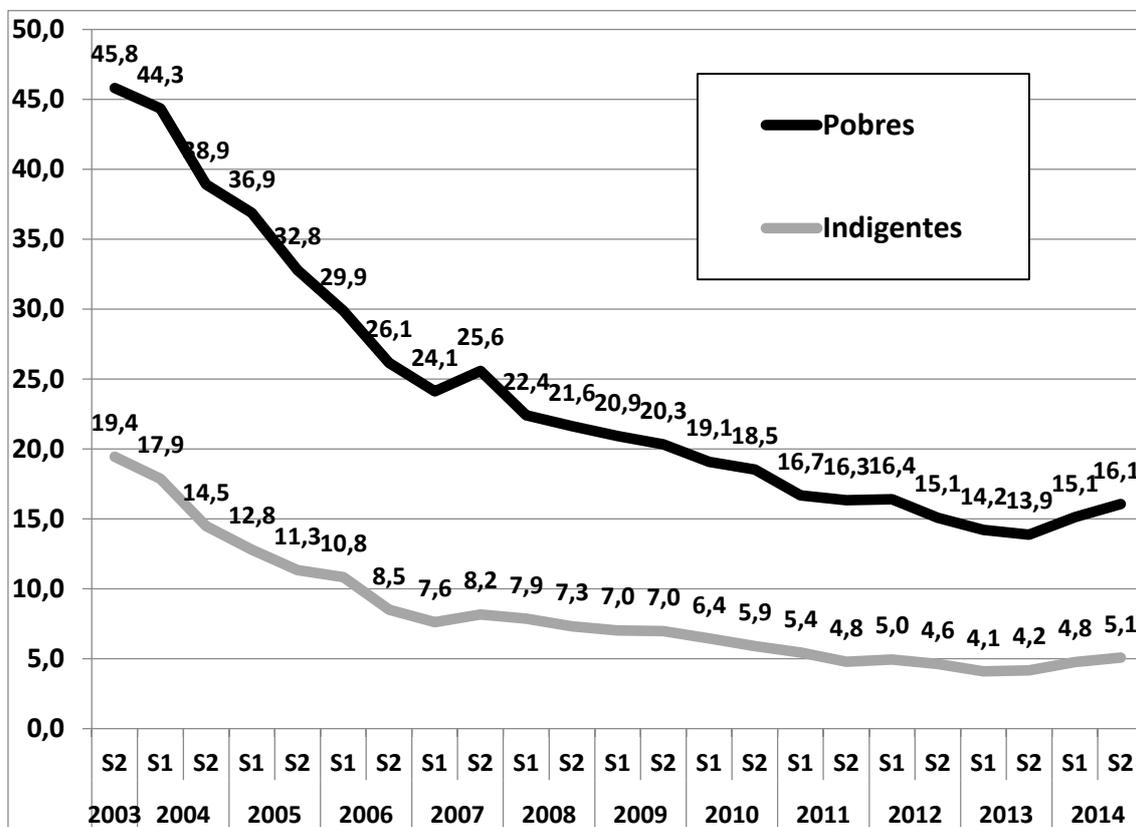
Fuente: elaboración propia en base a INDEC y desde 2005 en base a Institutos de Estadística Provinciales. Promedios simples de las variaciones mensuales para datos disponibles de los índices de precios de las ciudades de Neuquen, Rawson-Trelew, San Luis, Santa Fe, Rio Grande-Ushuaia y CABA.

Los valores de la CBA y CBT del cuadro 1 pueden utilizarse junto a las bases estadísticas de la Encuesta Permanente de Hogares del

² La información del informe del CESO "Pobreza e indigencia en Argentina" de abril del año pasado fue levemente ajustada al disponerse de nuevas fuentes provinciales de precios.

INDEC, para obtener el porcentaje de población por debajo de la línea de pobreza e indigencia (gráfico 1).

Gráfico 1: Porcentaje de población bajo la línea de pobreza e indigencia



Fuente: estimaciones del CESO, en base a canastas del cuadro 1 y bases de la EPH-INDEC.

Como puede observarse, la disminución de la pobreza y la indigencia en los últimos 12 años fue muy importante, aún si se utiliza para su medición índices de precios alternativos a los del INDEC. **El porcentaje de población pobre que era del 45,8% en el segundo semestre de 2003, se ubicó en el 16,1% en el mismo semestre de 2014. Por su parte, el porcentaje de población indigente (aquellos que no acceden a una alimentación mínima) que era del 19,4% en 2003, se ubicaba en el 5,1% a finales del año pasado.**

En cuanto a su evolución al interior del período, pueden observarse 4 etapas. Una de rápida reducción de la pobreza e indigencia entre 2003

y 2006, vinculada a la recuperación del empleo y del poder adquisitivo del salario al calor del fuerte crecimiento económico de aquellos años, y cambios en la regulación salarial como la institucionalización de las paritarias y el establecimiento del consejo del salario mínimo. Le sigue un período de relativo estancamiento del porcentaje de población pobre e indigente que se asocia al menor dinamismo en la creación de empleo y la aceleración de la inflación entre los años 2006 y 2009. A partir de 2009 se observa una nueva tendencia decreciente en el porcentaje de población pobre e indigente, asociado a la implementación de políticas públicas de alto impacto redistributivo como el incremento de las jubilaciones mínimas y la asignación universal por hijo. Por último, en 2014 se observa un leve incremento de la pobreza e indigencia asociado a la aceleración de la inflación provocada por la precipitada devaluación de la moneda nacional.

POBREZA E INDIGENCIA EN EL 2014

Mucho se ha especulado en los últimos meses en torno al porcentaje de población pobre e indigente desde que han cesado de publicarse estimaciones oficiales. Sin ánimo de ingresar en dicha polémica y con la intención de brindar información útil para quienes trabajan por la mejora de las condiciones de vida de los hogares de nuestro país, presentamos la estimación de población bajo la línea de pobreza e indigencia para el segundo semestre de 2014, que surge de utilizar las series de precios de los institutos de estadísticas provinciales para actualizar las CBT y CBA (cuadro 1), aun conociendo las dificultades metodológicas que este tipo de procedimientos conlleva.

Cuadro 2: Porcentaje de población bajo la línea de pobreza e indigencia. Segundo semestre de 2014, 2013 y 2003.

% población	2003	2013	2014	Dif. 2014-13	Dif. 2014-03
Pobres no indigentes	26,4	9,7	11	1,3	-15,4
Indigentes	19,4	4,2	5,1	0,9	-14,3
Pobres	45,8	13,9	16,1	2,2	-29,7

Fuente: estimaciones del C.E.S.O. en base a canastas del cuadro 1 y bases de la EPH-INDEC.

Como se observa en el cuadro 2, para el segundo semestre de 2014, el 16,1% de la población percibía ingresos por debajo de la línea de la pobreza y un 5,1% por debajo de la línea de indigencia. En la comparación con el mismo semestre de 2013, se percibe un leve incremento en ambas incidencias (de 2,2 y 0,9 puntos porcentuales, respectivamente). En la comparación con el segundo semestre de 2003, la reducción de la incidencia de la pobreza es de 29,7 puntos porcentuales y la de la indigencia, de 14,3.

El incremento de la pobreza e indigencia en el año 2014 parece explicarse por la aceleración de la inflación (que alcanzó una tasa interanual del orden del 39% para el semestre de 2014 según estadísticas

provinciales³), en un contexto de actividad económica estancada y leve incremento del subempleo.

Las políticas sociales como el plan Progresar, el incremento en la AUH (+40% 2014-S2/2013-S2) no parecen haber logrado absorber plenamente el impacto, mientras que la jubilación mínima se incrementó por debajo de la inflación de las provincias (+30% 2014-S2/2013-S2).

Contrastando con 2014, el actual contexto de desaceleración de la inflación, junto al reforzado ímpetu de las políticas sociales (nueva moratoria jubilatoria, aumento de jubilación mínima, AUH y Progresar) hacen prever una leve mejora de los indicadores hacia 2015.

³ Dado que los respondientes de la EPH declaran los ingresos obtenidos el mes previo al momento de relevamiento, los índices de precios a partir de los cuales se calculan las canastas del segundo semestre son los van de junio a noviembre.

PROGRAMA PRECIOS CUIDADOS E INDIGENCIA

Tomando como referencia los precios cuidados publicados en <http://precioscuidados.gob.ar/> para el caso de CABA (basados en un supermercado elegido al azar), el costo de la canasta básica alimentaria a marzo de 2015 era de \$739,68 conformada por:

Componente	Medida	Unidad	Producto y Marca	Precio x u.	Precio CBA
pan	6.060	gr	PAN MIGNON	\$18 x Kg.	109,08
galletitas saladas	420	gr	EXPRESS CLASICAS PARAGUAS	\$5 x 108 gr	19,44
galletitas dulces	720	gr	VOCACIÓN	\$15 x 465 gr	23,23
arroz	630	gr	MOLINOS ALA	\$6,3 x 500 gr	7,94
harina de trigo	1.020	gr	CAÑUELAS	\$6,3 x Kg.	6,43
otras harinas	210	gr	MAGICA	\$7,1 x 500 gr	2,98
fideos	1.290	gr	po Guiseros Coditos PASTAS CANAL	\$6,40 x 500 gr	16,51
papa	7.050	gr	Generica SIN MARCA	\$6,5 x Kg.	45,83
batata	690	gr	Generica SIN MARCA	\$7,5 X Kg.	5,18
azúcar	1.440	gr	DOMINO	\$7,5 x Kg.	10,80
dulces	240	gr	Dulce de Leche CARREFOUR	\$12,1 x 400 gr	7,26
legumbres secas	240	gr	Garbanzos ALCO	\$9,10 x 350 gr	6,24
hortalizas	3.930	gr	Zanahoria SIN MARCA	\$7,25 x Kg.	28,49
frutas	4.020	gr	Manzana SIN MARCA	\$13 x Kg.	52,26
carnes	6.270	gr	Carne picada SIN MARCA	\$33 x Kg.	206,91
huevos	630	gr	AVICOPER	\$10 x 6 u.	15,00
leche	7.950	ml	Comun Entera Sachet LA SERENÍSIMA	\$8,7 x lt	69,17
queso	270	gr	Queso Cremoso SIN MARCA	\$59 x Kg.	15,93
aceite	1.200	ml	Mezcla IDEAL	\$9,42 x 900 cc	12,56
bebidas edulcoradas	4.050	ml	Agua saborizada CARREFOUR	\$8,65 x 1,5 lt	23,36
bebidas gaseosas s/ed	3.450	ml	Gaseosa CARREFOUR	\$11,80 x 2,25 lt	18,09
sal fina	150	gr	DOS ANCLAS	\$5,2 x 500 gr	1,56
sal gruesa	90	gr	CELUSAL	\$6,6 x 1 Kg.	0,59
vinagre	90	ml	De Alcohol MENOYO	\$7,6 x 500 ml	1,37
café	60	gr	Molido LA MORENITA	\$19,5 x 250 gr	4,68
té (30 saquitos aprox.)	60	gr	LA MORENITA	\$5,5 x 25 u.	6,60
yerba	600	gr	LA TRANQUERA	\$37 x Kg.	22,20
Costo total Canasta Básica de Alimentos del adulto equivalente					739,68

Fuente: C.E.S.O. en base a Precios Cuidados (Localidad Ciudad de Buenos Aires - Supermercado CARREFOUR).

El valor de la CBA a precios cuidados es un 20% más barata que la estimada a partir de la utilización de índices de precios provinciales. Esa mayor baratura implica que el acceso al programa por la población de menores recursos, permite reducir la indigencia entre los mismos.

Para aproximar el impacto del acceso a los precios cuidados sobre la indigencia, se utilizará la EPH para estimar el porcentaje de hogares con ingresos inferiores a la CBA de precios cuidados⁴.

El resultado de esa estimación indica que, en el segundo semestre de 2014, el 4% de los hogares tenían ingresos inferiores a la CBA a precios cuidados. Comparando ese porcentaje con el obtenido mediante el uso de estadísticas provinciales (5,1%), resulta que el acceso a la canasta de productos a precios cuidados, puede determinar que 1,1% de la población argentina, 440.000 personas, evite caer en la indigencia.

⁴ La variedad de precios cuidados por región y comercio hace que la mencionada estimación deba ser considerada como una primera aproximación. Tampoco coinciden plenamente el momento de estimación del ingreso de los hogares (segundo semestre de 2014), con el de la estimación de la canasta de precios cuidados (marzo 2015), hecho que puede generar alguna subestimación del impacto del programa.

CONCLUSIÓN

En este informe se presentan estimaciones sobre la evolución del porcentaje de población bajo la línea de pobreza e indigencia desde el 2003 hasta el segundo semestre de 2014, haciendo uso, desde 2007, de canastas (de indigencia y pobreza) propias, confeccionadas ajustando las canastas de INDEC de diciembre de 2006 con la información de precios que brindan algunos institutos de estadísticas provinciales. En base a esas estadísticas se observa que el porcentaje de población pobre que era del 45,8% en el segundo semestre de 2003, se ubicó 16,1% en el segundo semestre de 2014. Por su parte, el porcentaje de población indigente (aquellos que no acceden a una alimentación mínima) que era del 19,4% en 2003, se encuentra en el 5,1% hacia finales del año pasado.

Las claves para semejante disminución de los índices de pobreza e indigencia se encuentran en la creación de empleo y mejora de los salarios en una primera etapa, para luego cobrar relevancia la política de inclusión y mejora de haberes jubilatorios junto a la asignación universal por hijo.

Para el segundo semestre de 2014 se percibe una leve incremento en los porcentajes de población pobre e indigente, respecto al mismo período de 2013 (de 2,2 y 0,9 puntos respectivamente). En la comparación con el segundo semestre de 2003, la reducción de la incidencia de la pobreza es de 29,7 puntos porcentuales y la de la indigencia, de 14,3.

El incremento de la pobreza e indigencia en el año 2014 parece explicarse por la aceleración de la inflación (que alcanzó una tasa interanual del orden del 39% para el semestre de 2014 según estadísticas provinciales⁵), en un contexto de actividad económica estancada y leve incremento del subempleo.

⁵ Como las estadísticas de la EPH tienen un mes de rezago, los índices de precios que componen el segundo semestre son los de junio-noviembre.

Contrastando con 2014, el actual contexto de desaceleración de la inflación, junto al reforzado ímpetu de las políticas sociales (nueva moratoria jubilatoria, aumento de jubilación mínima, AUH y Progresar) hacen prever una leve mejora de los indicadores hacia 2015.

El valor de la CBA a precios cuidados es un 20% más barata que la estimada a partir de la utilización de índices de precios provinciales. Esa mayor baratura implica que **el acceso a la canasta de productos a precios cuidados, puede determinar que 1,1% de la población argentina, 440.000 personas, evite caer en la indigencia.**

ANEXO – CBA Y CBT E ÍNDICES DE PRECIOS

El valor de las canastas para 2014 tomando índices provinciales difieren de los que resultan de considerar la evolución de los precios según el IPC-Nu del INDEC. También difieren del obtenido calculando la CBA a precios cuidadosos.

En el caso de la CBT, la canasta según índices provinciales es un 11% superior al que arroja la misma canasta según el IPC-Nu. En el caso de las CBA, la estimación según índices de precios provinciales supera en un 14% la canasta que resulta de la aplicación del IPC-Nu, y en un 25% la que resulta de su estimación de acuerdo a los precios cuidadosos.

Diferencias entre las canastas según índices de precios, en pesos corrientes.

	CBA	CBT
IPC-Provincias	874,90	1.628,25
IPC-Nu	813,49	1.545,79
P. cuidadosos	739,68	s/d

Fuente: elaboración propia en base a INDEC, Institutos de Estadística Provinciales y <http://precioscuidados.gob.ar/>.

Esas diferencias de valor de las canastas se manifiestan en diversas estimaciones de población bajo línea de pobreza e indigencia. Así, en el segundo semestre de 2014, la población pobre estimada a partir de la CBT actualizada por índices de precios provinciales superaba en 1,3 p.p. la resultante de la aplicación del IPC-Nu.

En el caso de la población indigente, cuando se utilizan estadísticas provinciales para actualizar la CBA, el porcentaje de indigentes supera en 0,1 p.p. los que resultan del uso de IPC-Nu, y 1,1 p.p. a los que resultan de la obtención de la CBA a precios cuidadosos.

Porcentaje de población bajo la línea de pobreza e indigencia según estimaciones de las canastas mediante diferentes índices de precios. Segundo semestre de 2014.

% población	INDICES			DIFERENCIAS	
	Provs.	IPC-Nu	P cuidados	Provs-IPC-Nu	Provs-p cuidados
Pobres no indigentes	11	9,8	s/d	1,2	s/d
Indigentes	5,1	5	4	0,1	1,1
Pobres	16,1	14,8	s/d	1,3	s/d

Fuente: estimaciones del C.E.S.O. en base a canastas del cuadro 1, INDEC, <http://precioscuidados.gob.ar/> y bases de la EPH-INDEC.

En la comparación con los niveles de pobreza del segundo trimestre de 2013 (13,9% de la población), la misma se incrementó tanto cuando se la calcula en base a los índices de precios provinciales (+2,2p.p.) como si se lo hace utilizando el IPC-Nu (+0,9 p.p.).

En el caso de la población indigente, el porcentaje de la población en esas condiciones también se incrementó respecto a los niveles de 2013 (4,2%) tanto en las estimaciones que utilizan índices de provincias (+0,9 p.p.) como el IPC-Nu (+0,8 p.p.).

}

INFORME ECONÓMICO ESPECIAL

NRO. V | ABRIL 2015

**Centro de Estudios Económicos y
Sociales Scalabrini Ortiz**

DIRECTOR

Andrés Asiain

Vice-DIRECTOR

Miguel Cichowski

CONTENIDOS del INFORME

Andrés Asiain

Integran el CESO:

Angel Sabatini, Ariel Cunioli, Carina Fernández, Cecilia Maloberti, Christian Busto, Diego Martín, Diego Caviglia, Ernesto Mattos, Estanislao Malic, Estefanía Manau, Federico Castelli, Nicolás Wittwer, Gabriel Calvi, Javier Lewkowicz, Jorge Zappino, Juan Cruz Contreras, Juan José Nardi, Laura Di Bella, Leonardo Llorente, Lorena Paponet, Lorena Putero, Luciana Sañudo, Lucía Pereyra, Mahuén Gallo, Pilar Monteagudo, María Alejandra Sfeir, María Laura Iribas, Mariano Kestelboim, Mariela Molina, Martin Burgos, Maximiliano Uller, Nicolás Hernán Zeolla, Norberto Crovetto, Pablo García, Rodrigo López, Sabrina Iacobellis, Sebastián Demicheli, Valeria D' Angelo y Valeria Mutuberría

ceso. 

Centro de Estudios Económicos y Sociales
Scalabrini Ortiz