

INFORME BIMESTRAL - JULIO 2020

FINANCIAMIENTO DE LOS HOGARES

EVOLUCIÓN DE INDICADORES



- Introducción
- Destacados de prensa
- Tasas de interés
- Préstamos al consumo
- Ventas en supermercados



www.ceso.com.ar
infoceso@gmail.com

Introducción

En este nuevo informe financiamiento popular podemos observar efectos positivos de la regulación implementada por el BCRA desde abril de 2020 con caídas de la tasa de interés de tarjetas de crédito y préstamos personales.

Sin embargo, se observó una fuerte caída de la tasa de interés (pasiva) plazos fijos. Ante esta situación, **sectores de la sociedad con capacidad de ahorro no encontraron en el sistema financiero un instrumento en moneda nacional que permitiera canalizar allí el excedente**, recurriendo en muchos casos a la compra de moneda extranjera. **La presión sobre el tipo de cambio se hizo sentir, encendiendo una alarma y visibilizando un frente digno de ser atendido.** Ante esta situación, **el BCRA estableció que a partir de abril'20 existiera una tasa mínima** que paguen las entidades financieras por depósitos a plazo en pesos, equivalente al **70% de la tasa de política monetaria¹**, y **a partir de junio ese mínimo ascendió al 79%, sin importar volumen o razón social².**

Si bien esta medida procura garantizar un rendimiento positivo en términos reales a los hogares y las empresas, será necesario no perder de vista el nivel inflacionario para ver si lo logra³.

¹ En abril este mínimo alcanzaba a imposiciones en pesos de personas humanas iguales o inferiores a \$1.000.000. En mayo se amplió a depósitos iguales o inferiores a \$4.000.000 (BCRA Comunicación "A" 7000).

² BCRA Comunicación "A" 7027, excluyendo a aquellas empresas que hayan accedido a préstamos con tasas subsidiadas del 24%.

³ Según el Relevamiento de Expectativas de Mercado del BCRA a junio'20, se estima una inflación para 2020 del 40,8%.

Destacados Prensa

- El período observado en el presente informe reflejó una fuerte contracción de las tasas: en el caso de las tarjetas de crédito, la tasa promedio mensual cobrada en entidades financieras pasó de ser un 60% en marzo a 41% en junio, mientras que el costo de financiamiento promedio de los préstamos personales pasó del 60% al 50%, de marzo a junio respectivamente.
- La diferencia entre la tasa que cobra una institución por financiar a un cliente por 30 días y lo que le paga a otro que le deposita fondos por el mismo periodo, alcanzó a junio 22 puntos de distancia en promedio.
- La financiación con tarjetas de crédito en el segundo trimestre del año, siguió creciendo frente a los préstamos personales, representando un 60% de los préstamos al consumo.
- En el marco ASPO establecido a partir de mediados de marzo'20, se evidencia **un aumento fenomenal de los canales de venta online** un 58% mensual en marzo y un 97% en abril. Interanualmente, en abril'20 este aumento alcanzó el 223% respecto del mismo mes del año anterior.
- Se registra caída de las ventas en supermercados. En cuanto a los rubros: la proporción de **alimentos y bebidas ha aumentado** 4 p.p. desde el comienzo de la cuarentena, ubicándose en un **73% del total de las ventas**, participación máxima registrada en los últimos tres años.

FINANCIAMIENTO DE LOS HOGARES

EVOLUCIÓN DE INDICADORES

(Datos II Trimestre 2020)

1. Tasas de interés

1.1. Tasa de Interés de Préstamos Personales, Tarjetas de Crédito y LELIQ

Tal como fue estipulado por el BCRA en el mes de marzo del corriente, la tasa de interés de política monetaria, es decir, aquella de referencia del mercado⁴, ha mantenido su valor en junio'2020 por tercer mes consecutivo en 38 puntos, con el objetivo de ubicar la misma en niveles que permitieran el acceso al crédito por parte de los hogares así como también favorecer el ahorro en moneda doméstica. Esta estabilidad fue acompañada durante marzo y abril por un paquete de decisiones gubernamentales direccionadas a la regulación de las tasas de interés de las tarjetas de crédito para atender las necesidades de financiamiento de la sociedad, frente a la situación de emergencia por la pandemia de COVID-19, estableciendo, entre otras cuestiones, tasas máximas tanto para entidades bancarias como no financieras.

El período observado en el presente informe reflejó esa fuerte contracción de las tasas: en el caso de las tarjetas de crédito, la tasa promedio mensual cobrada en entidades financieras pasó de ser un 60% en marzo a 41% en junio, mientras que el costo de financiamiento promedio de los préstamos personales pasó del 60% al 50%, de marzo a junio respectivamente.

La tasa de interés promedio que cobran las entidades financieras por las compras realizadas con tarjetas de crédito, disminuyó por sexto mes consecutivo, reflejando casi la mitad del valor alcanzado en diciembre de 2019 (pasó del 82% al 41% en junio'20).

El mayor impacto en términos porcentuales se sintió en abril, producto de la batería de medidas adoptadas por el BCRA, las cuales establecieron un techo para dichas tasas.



⁴ Definida desde el 1° de octubre de 2018 como la tasa promedio resultante de las operaciones diarias de Letras de Liquidez (LELIQ) con las entidades financieras.

De esta manera, se refuerza la intención del BCRA de alinear la tasa de interés de tarjetas de crédito con la tasa de política monetaria (tienen solo 2 puntos porcentuales -p.p.- de diferencia; ha llegado a estar 18 p.p. de distancia en octubre'18).

La tasa activa promedio de los préstamos personales

que cobran las entidades bancarias, reflejó en junio'20 un descenso por noveno mes consecutivo, disminuyendo 22 p.p. respecto al valor de diciembre'19, que por entonces se ubicaba en un 72%.

En sintonía con el efecto causado en las tasas de tarjetas de crédito, el costo de los préstamos personales también reflejó en abril el mayor cimbronazo, con una baja del 11% respecto al valor de marzo.



La tasa de las Letras de Liquidez (LELIQ) del BCRA, es

decir la **tasa de política monetaria** (aquella de referencia del mercado), se mantuvo en junio'2020 en un 38%, tal como fue establecido en marzo del corriente. De esta manera, el BCRA refleja una baja de 23 puntos respecto a diciembre'19 (61%), y 29 p.p. desde el mismo mes del año anterior (67% en junio'19).

Con dicha estabilidad, el BCRA atendió durante el segundo trimestre del año, tanto las tasas de interés activas como las pasivas, estableciendo techos y pisos para los distintos instrumentos financieros.



1.2. Una Mirada sobre Entidades Financieras y No Financieras

Tarjetas de Crédito

Producto de la batería de medidas adoptadas por el BCRA en el primer trimestre del año, que se intensificaron en abril'2020, llevando la tasa nominal anual máxima para la financiación con tarjeta de crédito al 43%⁵, tanto las entidades bancarias como no financieras continuaron reflejando importantes bajas de las tasas de interés que cobran por la utilización de este medio de pago.

⁵ Para mayor detalle de las medidas adoptadas por el BCRA, ver informe Financiamiento de Hogares de mayo 2020, CESO.

Tal es así que el promedio de las tasas máximas por refinanciamiento de saldos fue para junio de 2020 del 73%, es decir, 35 p.p. menos que el registrado en marzo'19, y 105 puntos por debajo al promedio registrado en diciembre del año anterior⁶.

La muestra de empresas que declararon las tasas máximas de interés cobradas a junio'2020, ha disminuido a casi la mitad de un trimestre a otro: en marzo 126 compañías publicaron sus datos, mientras que en junio sólo lo hicieron 65. Por ello, todas las comparaciones que se realizan en este apartado surgen de la observación de los valores de las tasas publicadas por esas 65 empresas en diciembre'19, marzo'20 y junio'20.

Se detecta que en el sexto mes del año, de las empresas que han publicado la información de sus tasas ajustándose al Régimen Informativo de Transparencia del BCRA, mediante el cual la autoridad monetaria recibe con carácter de declaración jurada los niveles actualizados de distintos indicadores del sistema financiero, sólo una registra tasas superiores al 150% (EMCO San Luis S.A.), siendo ésta de 124 p.p. menos que la registrada en el trimestre anterior (a marzo cobraba una tasa de 279%).

En la misma línea, dentro de la muestra observada, 8 compañías registraron tasas de refinanciamiento de saldos comprendidas entre 100% y 130% siendo todas ellas entidades no financieras (NF) las cuales también reflejaron importantes descensos trimestrales, como es el caso de CENCOSUD S.A. con 93 puntos (en marzo cobraba una tasa de casi el 200% y en junio de 106%).

Entidades con tasa de refinanciamiento de saldos superiores al 100%

Descripción de Entidad	Tarjeta	Jurisdicción	Entidad	Tasas			Dif. en p.p.	
				dic'19	mar'20	jun'20	jun'20 vs dic'19	jun'20 vs mar'20
1 EMCO San Luis S.A.	TARJETAPLENA	San Luis	NF	277	279	155	↓ 122	↓ 124
2 Asoc.Mutual Club Social Dep. Ascensión	Tarjeta Gaucha	Buenos Aires	NF	s.d.	s.d.	132	s.d.	s.d.
3 CASTILLO S.A.C.I.F.I.A.	TARJETA CREDICASH	Tucumán	NF	252	141	128	↓ 124	↓ 13
4 CMR FALABELLA S.A.	CMR FALABELLA	Buenos Aires	NF	262	127	111	↓ 151	↓ 16
5 CREDISOL S.A.	FINANSOL	Santa Fe	NF	232	130	106	↓ 127	↓ 24
6 CENCOSUD S.A.	TARJETA CENCOSUD	CABA	NF	213	199	106	↓ 107	↓ 93
7 COMPRE CHACABUCO S.A.	PRACTICA	Buenos Aires	NF	232	115	105	↓ 128	↓ 11
8 Corfa Servi S.R.L	CORFA SERVI SRL	Córdoba	NF	187	105	104	↓ 82	-
9 COOP SERV ADM VTAS CRED Y CRED GUIA LTDA	Credi Guia	Neuquén	NF	s.d.	s.d.	104	s.d.	s.d.

Fuente: Elaboración propia en base BCRA.

⁶ Fuente: Régimen Informativo de Transparencia del BCRA, al 10/07/2020.

Si bien es cierto que de las 65 empresas de la muestra (15 son entidades financieras y 50 entidades no bancarias), sólo tres se ajustan a la normativa dispuesta por el BCRA, se detecta una disminución agresiva por parte de todas las compañías observadas, donde a marzo'19 más de la mitad cobraba tasas superiores al 100% y a junio'20 sólo el 14% se mantuvo en esa franja (en ambos períodos, siendo todas ellas entidades no financieras). En el total, despuntan reducciones máximas de 179 p.p. y 169 p.p., como es el caso de CUMAR S.A., que en marzo'20 cobraba una tasa de 253% y pasó a una de 74% y GLOBAL SR.L que pasó de cobrar 235% en marzo a 66% en junio).

Tras observar estas fuertes retracciones de los costos de financiación con tarjeta de crédito, es evidente el efecto de la intervención del BCRA en la regulación correspondiente.

Préstamos personales

El promedio del costo máximo financiero efectivo total de un préstamo personal declarado por entidades bancarias y no bancarias en junio'2020 fue equivalente a un 162%, esto es 11 p.p. menos que los registrados en las mismas compañías en mar'20 y 53 p.p. por debajo de los valores que cobraban en diciembre del año anterior⁷.

El total de empresas que declararon sus valores a junio'20 ha disminuido a casi la mitad respecto de las que lo hicieron en marzo: 34 versus 61 respectivamente. Dada esta situación, todas las menciones que se realicen respecto a la evolución será observando las 34 compañías que se ajustaron al Régimen Informativo de Transparencia del BCRA en junio'20.

De las compañías que han publicado estos datos al mes de junio, 27 son entidades financieras y 7 entidades no bancarias; un 10% registró tasas superiores al 300% y del resto de las compañías, más de la mitad lo hizo a tasas por encima del 200%.

Si bien se observan disminuciones en los costos financieros de las compañías de un trimestre a otro, en la mayoría de ellas no ha habido variaciones, y en dos de se han registrado incluso aumentos: es el caso de Asociación Mutual del Personal Jerárquico de Bancos Oficiales Nacionales, que en marzo registraba un costo

⁷ Fuente: Régimen Informativo de Transparencia del BCRA, al 10/07/2020.

máximo del 61% y en junio'20 aumentó al valor de 119%; en situación similar se encuentra CREDITO REGIONAL COMPAÑIA FINANCIERA S.A. que pasó de cobrar 154% en marzo a 273% en junio.

Entidades con costo máximo financiero total superior al 200%

Descripción de Entidad	Jurisdicción	Entidad	%	Cantidad de operaciones por préstamos personales respecto del total existente en el sistema financiero
1 MONTEMAR COMPAÑIA FINANCIERA S.A.	Mendoza	F	429	0,1%
2 CORDIAL COMPAÑIA FINANCIERA S.A.	CABA y Buenos Aires	F	348	1,3%
3 COMPAÑIA FINANCIERA ARGENTINA S.A.	CABA y Buenos Aires	F	316	0,7%
4 CREDITO REGIONAL COMPAÑIA FINANCIERA S.A.	CABA y Buenos Aires	F	273	0,05%
5 CONTAR S.A.	Mar del Plata	NF	259	s.d.
6 TARTAN S.A.	Mar del Plata	NF	259	s.d.
7 CENTRO CARD S.A.	Catamarca	NF	247	s.d.
8 BANCO INDUSTRIAL S.A.	Buenos Aires	F	242	1,5%
9 BANCO HIPOTECARIO S.A.	Todo el país	F	237	3,1%
10 NOA CARD S.A.	Jujuy	NF	218	s.d.
11 BANCO COMAFI SOCIEDAD ANONIMA	CABA y Buenos Aires	F	200	0,5%
				7,3%

Fuente: Elaboración CESO en BCRA.

Si se observa la cantidad de operaciones que registran por préstamos personales las once entidades financieras que cobran los mayores CFET, llegan a explicar poco más del 7% del total de las registradas en el sistema financiero en su conjunto, bajo este concepto⁸.

1.3. Tasas de interés de plazos fijos... ¿un frente para no descuidar?

Mucho han hecho las regulaciones adoptadas por el gobierno nacional para disminuir el costo de financiamiento de los hogares, atendiendo la necesidad de reducir las disparidades existentes entre las tasas cobradas por las distintas entidades tanto bancarias como no bancarias, sobre todo en el contexto del “parate” económico producto de la pandemia por el llamado coronavirus. **Pero ¿qué está ocurriendo con ese sector de la sociedad que no ha visto disminuido sus ingresos** (asalariados, profesionales independientes, autónomos con oficio, entre otros) **y que frente al aislamiento social, preventivo y**

⁸ Fuente: BCRA, Información de Entidades Financieras, ene'20 (último dato disponible).

obligatorio, tienen alguna capacidad de ahorro? ¿El sistema financiero es capaz de atraer ese excedente de pesos del sector privado, garantizando el mantenimiento del poder adquisitivo?

Observando la tasa de interés promedio que pagan las entidades bancarias por los depósitos a plazo (tasas pasivas), desde septiembre'19 comenzaron a disminuir. Si bien existe una tendencia natural entre las tasas y la evolución de la tasa de política monetaria, **en abril** se interrumpió este comportamiento: la tasa de referencia se estableció en el 38% (bajando menos de un punto porcentual respecto al valor de marzo), y **la tasa pasiva promedio de depósitos a plazo fijo⁹ se redujo más de 7 p.p.,**

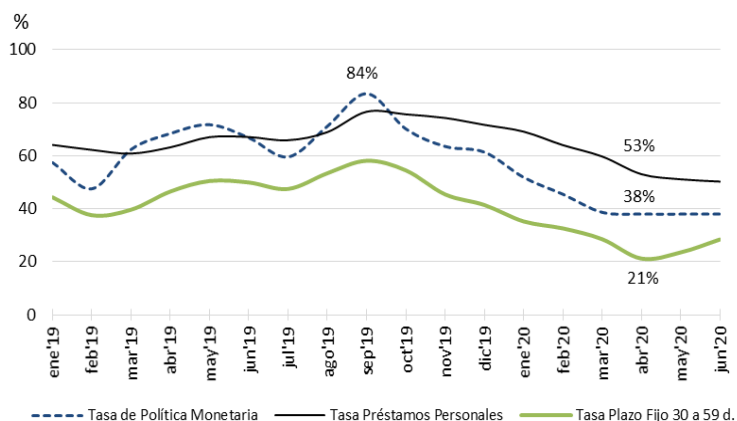
alcanzando un mínimo del 21% nominal anual¹⁰ (sin perder de vista que la diferencia entre la tasa que cobra una institución por financiar a un cliente por 30 días y lo que le paga a otro que le deposita fondos por el mismo periodo, alcanzó a junio 22 puntos de distancia en promedio).

Ante esta situación, **sectores de la sociedad con capacidad de ahorro no encontraron en el sistema financiero un instrumento en moneda nacional que permitiera canalizar allí el excedente**, recurriendo en muchos casos a la compra de moneda extranjera. **La presión sobre el tipo de cambio se hizo sentir, encendiendo una alarma y visibilizando un frente digno de ser atendido.**

Ante esta situación, **el BCRA estableció que a partir de abril'20 existiera una tasa mínima que paguen las entidades financieras por depósitos a plazo en pesos, equivalente al 70% de la tasa de política monetaria¹¹, y a partir de junio ese mínimo ascendió al 79%, sin importar volumen o razón social¹².**

Si bien esta medida procura garantizar un rendimiento positivo en términos reales a los hogares y las empresas, será necesario no perder de vista el nivel inflacionario para ver si lo logra¹³, al mismo tiempo de desalentar que la masa de pesos excedente se vuelque a moneda extranjera o bien al mercado de capitales.

Gráfico Nº1
Tasas de interés de política monetaria, préstamos personales y plazo fijo de 30 a 59 días
Enero 2019 – junio 2020



Fuente: Elaboración CESO en base a datos del BCRA.

⁹ Depósitos a plazo fijo de 30 a 59 días.

¹⁰ Desde noviembre'17 que no rozaba este valor, recordando que en ese entonces la tasa de referencia era del 28%.

¹¹ En abril este mínimo alcanzaba a imposiciones en pesos de personas naturales iguales o inferiores a \$1.000.000. En mayo se amplió a depósitos iguales o inferiores a \$4.000.000 (BCRA Comunicación "A" 7000).

¹² BCRA Comunicación "A" 7027, excluyendo a aquellas empresas que hayan accedido a préstamos con tasas subsidiadas del 24%.

¹³ Según el Relevamiento de Expectativas de Mercado del BCRA a junio'20, se estima una inflación para 2020 del 40,8%.

2. Préstamos al Consumo

En línea con la tendencia evidenciada en los últimos períodos, la financiación con tarjetas de crédito en el segundo trimestre del año, siguió creciendo frente a los préstamos personales, representando un 60% de los préstamos al consumo.

Específicamente en junio'20 se observó un incremento mensual de las líneas de financiamiento asociadas al consumo impulsadas por las compras con tarjetas de crédito, que registraron un aumento nominal del 7% y real del 5%. Esta expansión se puede haber sido en parte por las medidas adoptadas por el BCRA de regulación de tasas máximas, así como también por la ampliación de los rubros alcanzados por el programa "Ahora 12".

Esta suba de las compras con tarjetas de crédito reflejó un aumento anual acumulado del 9% pero una disminución del 4% en términos reales desde diciembre del año anterior.

Por su parte, los préstamos personales disminuyeron levemente en junio, influenciados por el otorgamiento de la financiación a tasa cero otorgada a monotributistas y autónomos.

3. Ventas en Supermercados

Con el primer dato disponible del segundo trimestre del año (abril'20) se puede observar la contracción de la actividad económica visibilizando fuertemente el efecto que el aislamiento social, preventivo y obligatorio (ASPO) establecido ante la emergencia sanitaria por el avance de la pandemia de COVID-19, ha tenido sobre la venta de productos tanto en supermercados como en centros de compra.

La disminución de las ventas en supermercados ha sido superior al 10% en abril'20, respecto a los niveles de marzo, tanto en términos nominales como reales¹⁴. Si la mirada se realiza frente al mismo período del año anterior, se observa un aumento del 50% en pesos corrientes y de un 4% en pesos constantes.

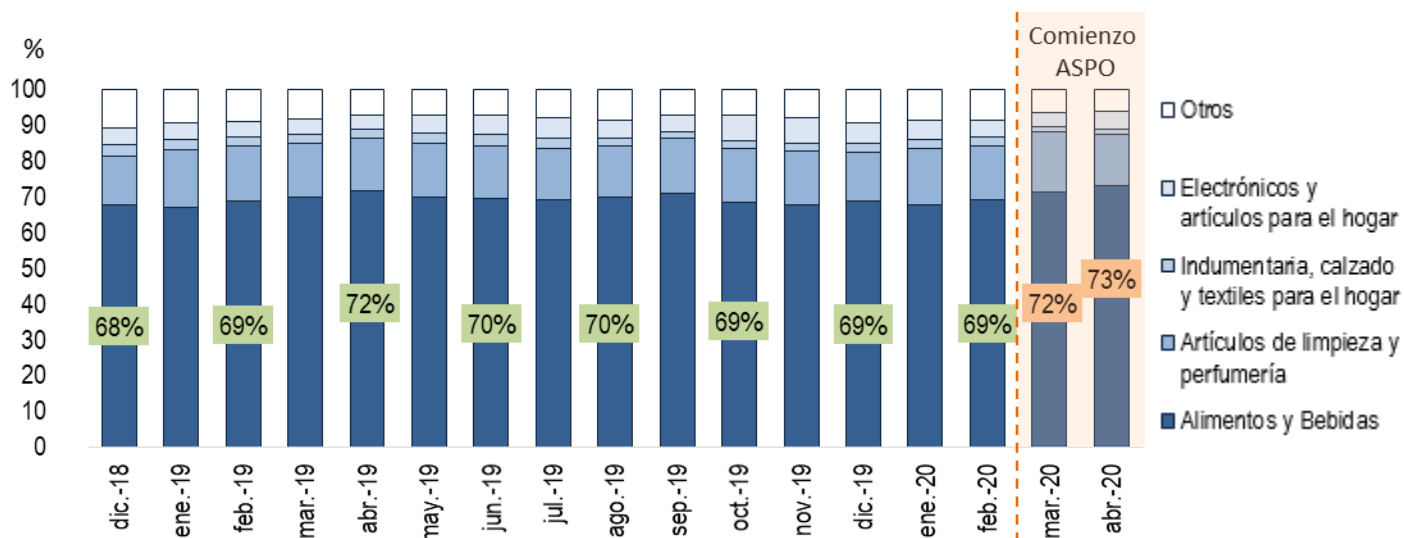
Asimismo, en el marco ASPO establecido a partir de mediados de marzo'20, se evidencia **un aumento fenomenal de los canales de venta online** (aquellas que se concretan a través de internet o telefónicamente).

¹⁴ Para el análisis en términos reales se utilizó el IPC INDEC, cobertura nacional.

En términos reales, se incrementaron un 58% mensual en marzo y un 97% en abril; si la mirada se enfoca en términos interanuales, en abril'20 este aumento alcanzó el 223% respecto del mismo mes del año anterior. **No obstante, el 96% de las ventas siguen realizándose en salón** (estos aumentos del canal online, hicieron que la proporción en el total de ventas pasara de ser un 2% en marzo a un 4% en abril).

En línea con el descenso mensual de las ventas totales registradas en el cuarto mes del año, se observa la contracción en términos reales de los medios de pagos en efectivo, débito y tarjetas de crédito (14% las dos primeras y 16% la última), sin modificar la proporción de participación de cada uno de ellos en el total (el pago con tarjetas sigue siendo del 38%, mientras que el efectivo y las tarjetas de débito están en torno al 30% cada una).

Gráfico N°2: Participación porcentual de distintos rubros en el total de ventas en supermercados diciembre 2018 – abril 2020



Fuente: Elaboración CESO en base a datos del BCRA y Encuesta de Supermercados INDEC.

En cuanto a los rubros afectados en las ventas totales, la proporción de **alimentos y bebidas ha aumentado 4 p.p.** desde el comienzo de la cuarentena, ubicándose en un **73% del total de las ventas**, participación máxima registrada en los últimos tres años. Esto ocurre en detrimento del resto de los rubros: si bien **Artículos de limpieza y perfumería** había aumentado 2p.p. en marzo, en abril vuelve a caer, representando un **14% del total de las ventas**; **Indumentaria y calzado disminuyó 2 p.p.** desde febrero'20 y electrónicos y artículos para el hogar no presentan variación significativa. Se evidencia entonces cómo, en el marco de la cuarentena por coronavirus, y donde los ingresos de gran parte de la población se han visto reducidos por el cese de actividades, las familias han reducido sus gastos y la decisión de compra se direcciona especialmente en bienes esenciales como aquellos de alimentación, frente al resto de los bienes disponibles.

Financiamiento de los Hogares

JULIO 2020

Centro de Estudios Económicos y Sociales Scalabrini Ortiz

DIRECTOR

Andrés Asiain

Vice-DIRECTOR

Miguel Cichowolski

CONTENIDOS DE ESTE INFORME

Coordina Área de Economía Popular y Trabajo

Lorena Putero

Contenidos

Laura Sformo

Integran el CESO:

Agustín Crivelli, Andrés Vera, Augusto Prato, Cecilia Olivera, Cecilia Wilhelm, Cristian Andrés Nieto, Cristián Berardi, Eric Delgado, Estefanía Manau, Fabio Agueci, Fabio Carboni, Facundo Pesce, Federico Castelli, Felipe Etcheverry, Gaspar Herrero, Laura Sformo, Lisandro Mondino, Lorena Putero, Mahuén Gallo, María Alejandra Martínez Fernández, María Belén Basile, María Celina Calore, María Laura Iribas, Maximiliano Uller, Miriam Juaiak, , Nicolás Gutman, Nicolás Pertierra, Nicolás Zeolla, Rodrigo López, Tomás Castagnino, Virginia Brunengo, Yamila Steg