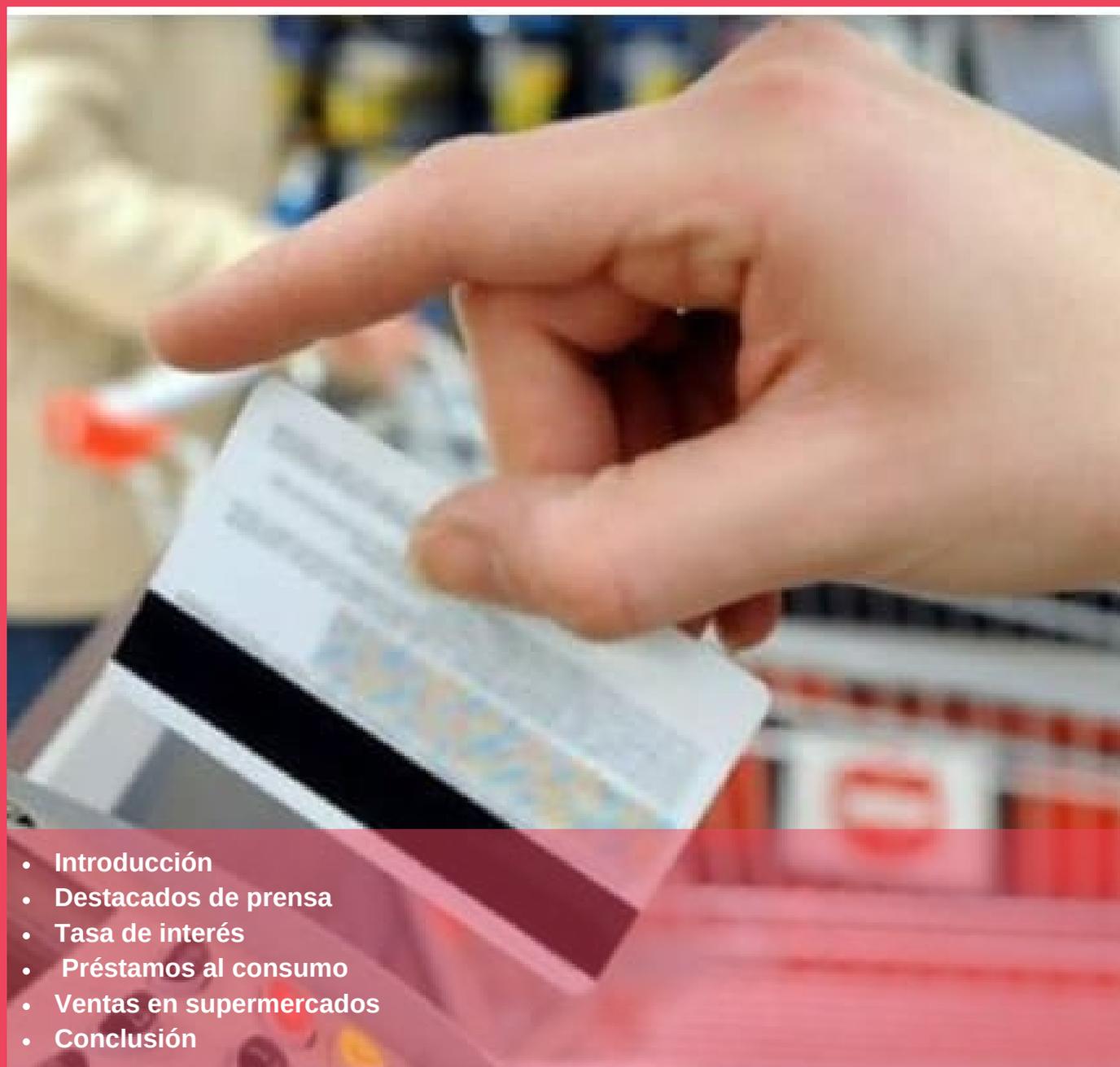


INFORME BIMESTRAL - FEBRERO 2021

FINANCIAMIENTO DE LOS HOGARES

EVOLUCIÓN DE INDICADORES



- Introducción
- Destacados de prensa
- Tasa de interés
- Préstamos al consumo
- Ventas en supermercados
- Conclusión



www.ceso.com.ar
infoceso@gmail.com

Introducción

En este informe vamos a centrarnos en la evolución de las tasas de interés de financiamiento durante el cierre del 2020. Es de destacar que durante dicho año el BCRA ha aplicado distintas medidas para reducir la tasa de interés activa, pero también para mantener una tasa pasiva atractiva, con el objetivo de reducir el costo de financiamiento que deben enfrentar los hogares argentinos y generar herramientas financieras en moneda local que ayuden a mantener el poder adquisitivo a los ahorristas.

El primer objetivo se puede considerar exitoso ya que conforme pasan los meses son más las entidades que se adecuan a la tasa de interés máxima establecida por la autoridad monetaria, como así también a la de refinanciación.

El caso de la regulación de las tasas pasivas es más complejo. Si bien la regulación permitió una recuperación de dichas tasas, y con ello de la capacidad de los ahorros para mantener su poder adquisitivo, durante todo el 2020 constituyó una carrera contra la inflación que en la mayor parte del año los plazos fijos perdieron. Sin embargo aparecen nuevas herramientas como los plazos fijos UVA que resultaron con capacidad para sostener el poder adquisitivo.

Es interesante ver como ambas regulaciones han tenido impacto en el sector, lo que alienta a mantenerlas, renovarlas y en algunos casos profundizarlas.

Destacados Prensa

- ✓ La tasa de interés promedio que cobran las entidades financieras por las compras realizadas con tarjetas de crédito registró una leve baja en el último mes del año, colocándose en 41,87% n.a y experimentando así su única caída durante el cuarto trimestre del 2020.
- ✓ la tasa de interés activa promedio de los préstamos personales pasó del 53% en noviembre al 55% en diciembre.
- ✓ Se mantiene el crecimiento de entidades que acomodan su tasa a la máxima establecida por el BCRA. En diciembre del 2020 sólo fueron 4 las entidades que superaron la tasa de 100% e. a. La tasa promedio de refinanciamiento fue del 47% n.a (58.5% e.a) en entidades financieras y entre las entidades no financieras la tasa nominal promedio estuvo alrededor del 57% (74.5% e.a).
- ✓ Plazos fijos: la autoridad monetaria dispuso un nuevo incremento para los rendimientos de los plazos fijos, elevando en tres puntos porcentuales la tasa mínima garantizada de los mismos en octubre. Sin embargo en los últimos 4 meses los plazos fijos no han tenido una tasa efectiva positiva.
- ✓ En los meses de noviembre y diciembre del 2020 y enero del 2021, el spread bancario presentó una caída interanual, en promedio, de 9 p.p.
- ✓ La financiación con tarjetas de crédito continuó aumentando su participación sobre el total de los préstamos destinados al consumo, que se da ininterrumpidamente desde el mes de junio, en detrimento de los préstamos personales. De esta forma, para el mes de diciembre se registró una participación del 65,6%.
- ✓ Respecto al consumo en supermercados: en diciembre pierde participación el rubro alimentos y bebidas, por textiles y otros. En el mismo análisis se observa que, a pesar de los vaivenes presentados durante el año, la tarjeta de crédito sigue siendo el principal medio de pago a la hora de realizar compras en supermercados.

FINANCIAMIENTO DE LOS HOGARES

EVOLUCIÓN DE INDICADORES

(Datos IV Trimestre 2020)

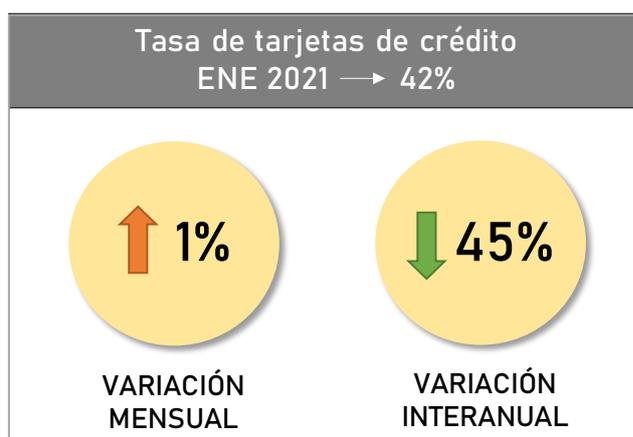
1. Tasa de interés

1.1 Tasa de Interés de Tarjetas de Crédito, Préstamos Personales y LELIQ.

Luego de importantes descensos durante el primer trimestre del 2020, y de una marcada estabilidad hasta el mes de octubre – donde se produjo un leve recorte -, la tasa de interés de política monetaria¹ llegó a la recta final del año registrando una tasa nominal anual (n.a) por debajo del 40% y mostrando significativas caídas con respecto al 2019, año en el que la tasa promedio de la LELIQ llegó a tocar el 84% n.a en el mes de septiembre².

En paralelo, las tasas de interés de relevancia para los préstamos asociados al consumo – tarjetas de crédito y préstamos personales - tuvieron una trayectoria con más vaivenes, pero se mantuvieron dentro de determinada franja que, a grandes rasgos y acompañadas por otras medidas por parte del BCRA, permitieron alivianar el costo financiero de las familias en comparación con el 2019, año en el que las tasas promedio no bajaron del 60% n. a.

Puntualmente, en el caso de la **tasa de interés promedio que cobran las entidades financieras por las compras realizadas con tarjetas de crédito** se registró una leve baja en el último mes del año. La misma significó una disminución de 0.4 puntos porcentuales (p.p) con respecto a la tasa promedio de noviembre, situando a la misma en el orden del 41,87% y experimentando así su única caída durante el cuarto trimestre del 2020. Con base en los importantes recortes que sufrió en el primer



¹ Definida desde el 1° de octubre de 2018 como la tasa promedio resultante de las operaciones diarias de Letras de Liquidez (LELIQ) con las entidades financieras.

² [Informe Monetario Mensual – Septiembre 2019](#), BCRA.

trimestre del año y en la imposición de topes máximos a partir del mes de marzo por parte de la autoridad monetaria³, la tasa de interés promedio de las tarjetas de crédito se mantuvo entre los límites del 41% y 43%. En síntesis, durante el año 2020 dicha tasa experimentó una caída muy significativa que se refleja en el promedio obtenido para el mes de diciembre, el cual guarda una diferencia de 40 p.p con respecto al mismo periodo del año 2019, donde el valor de esta estuvo en el orden del 82%. En enero del corriente año la tasa promedio experimentó un leve ascenso de solo 0.3 p. p, por lo que esta se situó en el 42%, registrando así una variación mensual del 1% y una caída interanual del 45%, la cual se cristaliza en una diferencia de 34 p.p con respecto a ene'20.

Cabe mencionar que entre los primeros días de diciembre, en la Legislatura Porteña se aprobó el Presupuesto 2021, el cual incluye un impuesto a los sellos a los resúmenes de tarjetas de crédito. El mismo implica un aumento del 1.2% aplicado sobre el resumen de cada mes y entró en vigor a partir de enero. De esta forma, la Ciudad de Buenos Aires se suma a la lista de jurisdicciones que cobran una alícuota sobre dicho medio de pago, como Buenos Aires, Córdoba, Chaco, Mendoza, San Luis, Tierra del Fuego y Tucumán. Esta medida, según algunos especialistas, no solo será un golpe para el consumo y el uso de las tarjetas de crédito, sino que además atenta contra la bancarización.

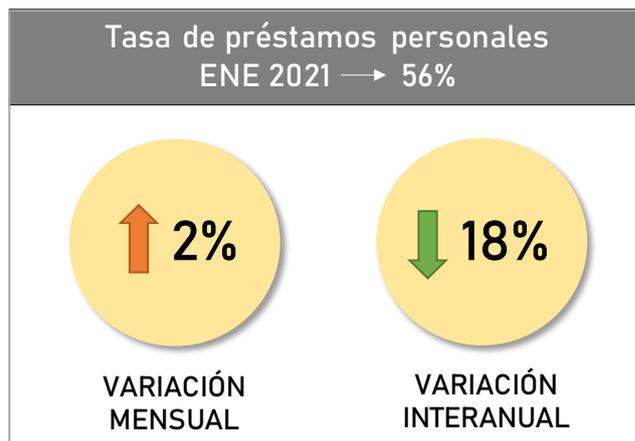
Por su parte, en el mes de enero la autoridad monetaria decidió mantener la tasa máxima de 43% n.a para el financiamiento de saldos impagos de tarjetas de crédito⁴. La norma del BCRA establece que las entidades financieras deberán aplicar la tasa de 43% a los saldos de tarjeta de crédito hasta \$200.000 por cada tarjeta emitida. Según las estadísticas del sistema financiero, el 95,5% de tarjetas de crédito registran financiamiento por un monto inferior al tope establecido, por lo que seguirán bajo el régimen de tasa máxima de 43%. El resto de las tarjetas emitidas registra saldos superiores al tope de \$200.000 y sólo sobre los saldos adicionales los bancos podrán aplicar la tasa diferencial. Sobre esta tasa, el BCRA aclaró:

“Las entidades financieras podrán, para los saldos a financiar a partir de los \$200.000, aplicar una tasa diferencial hasta el máximo permitido por la ley de Tarjetas de Crédito, establecido en un 25% más que la tasa que perciben por los créditos personales, y similares a los que aplican las tarjetas no bancarias”.

³ El Directorio del BCRA estableció a partir del 1° de marzo que la tasa nominal anual (TNA) cobrada por las entidades financieras por financiación de saldos en la tarjeta de crédito, no podría superar el 55%. En el mes de abril la tasa máxima disminuyó primero a 49% n.a para, luego, establecerse en 43% n. a. días después.

⁴ [Informe Monetario Mensual – Enero 2021](#), BCRA.

A diferencia de las tarjetas de crédito, **la tasa de interés activa promedio de los préstamos personales** llegó a la recta final del 2020 con una variación porcentual mensual del 5%, igual a la registrada en noviembre, siendo así el cuarto trimestre del año aquél donde se registraron los incrementos mensuales más importantes del 2020. De esta forma, la tasa promedio pasó del 53% en noviembre al 55% en diciembre⁵. Cabe mencionar que, luego de las consecutivas recortes de la tasa durante el primer semestre del 2020, a partir del mes de junio se registraron aumentos, excepto en octubre.



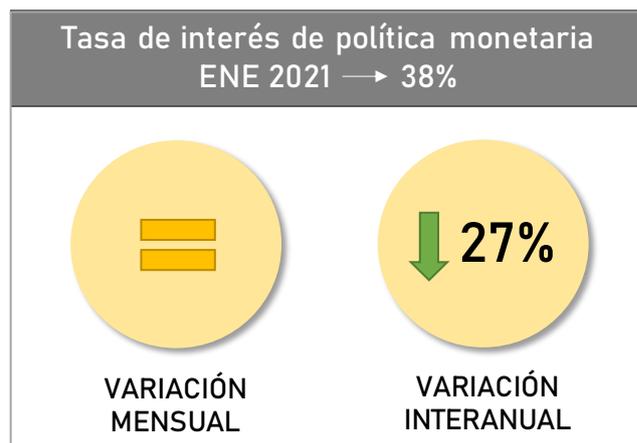
Tanto en cantidad y proporción, las subas registradas en la tasa promedio de los préstamos personales fueron superiores a las experimentadas por las tarjetas de crédito, lo cual provocó que la performance de los primeros estuviese por debajo de las segundas. Desde el mes de abril hasta noviembre, la tasa activa se movió dentro de una franja delimitada por el 50% y el 53%. Sin embargo, el límite superior fue perforado en el mes de diciembre al llegar al 55%. En síntesis, a pesar de su comportamiento en el segundo semestre del 2020, la tasa promedio tuvo un mejor desempeño en términos interanuales, el cual se ve reflejado en la diferencia de 16 p.p que guarda el valor de dic'20 con respecto al registrado en dic'19.

Al igual que el cierre del 2020, el inicio de este nuevo año estuvo acompañado de un incremento: la tasa promedio registrada fue del 56%, experimentando así un aumento de 1 p.p con respecto a dic'20. Sin embargo, al realizar una mirada interanual la situación cambia ya que el valor de enero presenta una diferencia de 13 p.p con respecto a la tasa promedio identificada en el mismo periodo del 2019.

Si bien el tasa promedio de préstamos personales experimentó un interesante recorte con respecto al año 2019, no hay que perder de vista los sucesivos aumentos que sufrió a partir del segundo semestre del 2020, y que continúan dándose en este año que acaba de comenzar.

⁵ [Informe Monetario Mensual – Diciembre 2020](#), BCRA.

Por último, el promedio mensual de **la tasa de interés de las Letras de Liquidez (LELIQ)** llegó a fin de año con un aumento de 1 p.p con respecto al valor registrado en noviembre. Cabe recordar que la última actualización de esta fue anunciada en noviembre, mes en el que la autoridad monetaria decidió subir 2 p.p la tasa de referencia del mercado y devolverla al 38% n. a en el que se



mantuvo durante el segundo y tercer trimestre del año, valor que se vio levemente recortado en dos oportunidades en octubre⁶. A raíz de las variaciones experimentadas, la tasa de interés de las LELIQ se mantuvo, en promedio, en el orden del 37% n.a, tanto en octubre como noviembre, mostrando un aumento de 1 p. p en diciembre. En términos interanuales, los resultados de la política adoptada por la autoridad monetaria fueron más que elocuentes: con respecto a la tasa promedio de política monetaria vigente en el diciembre del 2019, la registrada en el último mes del 2020 guarda una diferencia de 23 p.p.

En el primer mes del 2021 no se registró variación mensual alguna, manteniéndose así la tasa promedio en 38% n. a. Si bien no hubo modificación de un mes a otro, en términos interanuales el panorama es otro: la tasa de política monetaria vigente en enero del 2021 presenta una diferencia de 14 p.p con respecto a la registrada en el mismo periodo del 2020.

En el mismo paquete que se aprobó en diciembre en la Legislatura Porteña, no solo se incluyó un impuesto a los sellos, sino también la eliminación de la exención del pago de Ingresos Brutos de las LELIQ y los Pases. Este gravamen implica una alícuota del 7% sobre los intereses que reciben las entidades bancarias por las Letras de Liquidez del BCRA. Este nuevo costo que deben afrontar las entidades bancarias podría tener como contracara el aumento de las tasas activas o bien la disminución de las tasas pasivas. También está la opción de la migración hacia otros activos en busca de mayor rentabilidad. Sin dudas, estos nuevos gravámenes impactan directa e indirectamente sobre el costo del crédito, además de entorpecer la política monetaria que el BCRA viene implementando desde comienzos del 2020. Esta última cuestión fue claramente advertida por la autoridad monetaria⁷, por lo

⁶ En dicho mes se produjeron dos recortes de la tasa, el primero el 8 y el segundo el 16 de octubre, en 1 p.p. cada vez.

⁷ [Pedido de anticonstitucionalidad ante la Corte Suprema](#), BCRA.

que se encargó de presentar una medida cautelar ante la Corte Suprema de la Nación basándose en la inconstitucionalidad de las decisiones del gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

1.2 Una Mirada sobre Entidades Financieras y No Financieras

Tarjetas de crédito

A partir de la información disponible en el Régimen Informativo de Transparencia del BCRA, desde el CESO se pudo identificar que, durante el último mes del 2020, **100 entidades financieras y no financieras** declararon la tasa efectiva anual (e.a) máxima de interés compensatorio por financiación de saldos que rige a partir de diciembre⁸. Esta cantidad de entidades representa una mejora con respecto a octubre y noviembre, ya que en dichos meses solo 88 y 77 entidades, respectivamente, actualizaron sus indicadores⁹.

Cuadro N°1: Entidades con tasa efectiva anual máxima de interés compensatorio por financiación de saldos superiores al 100%

Diciembre 2020

Entidad	Nombre de la tarjeta	Entidades	Tasa máxima (%)			Diferencia en p. p	
			Dic'19	Nov'20	Dic'20	Dic'20 vs. Nov'20	Dic'20 vs. Dic'19
CUMAR S.A.	TARJETA MAXI ULTRA	NF	253	s/d	105,8	s/d	↓ 147,2
CMR FALABELLA S.A.	CMR FALABELLA	NF	262	105,7	103,7	↓ 1,9	↓ 158,3
TALOR SOCIEDAD COLECTIVA	TARJETA BELL VILLE	NF	s/d	102,6	102,6	0,00	s/d
Corfa Servi S.R. L	CORFA SERVI SRL	NF	187	102,6	102,6	0,00	↓ 84,4

Nota:

El valor obtenido para la tasa máxima de CMR FALABELLA S.A surge del promedio simple de las tasas vigentes en las provincias de Córdoba, Buenos Aires, San Juan, Santa Fe, Mendoza y CABA.

Fuente: Elaboración del CESO en base al Régimen Informativo de Transparencia del BCRA.

⁸ Régimen Informativo de Transparencia: Tarjetas. BCRA al 31/12/2020

⁹ Régimen Informativo de Transparencia: Tarjetas. BCRA al 30/11/2020 y al 31/10/2020

Con base en la muestra se pudo establecer que, en promedio, la tasa de interés máxima que cobraron por el refinanciamiento de saldos por compras realizadas con tarjetas de crédito, tanto entidades financieras como no financieras, fue del 65.9%. e. a. Además, del total de entidades que conforman la muestra, el 73% fueron identificadas como entidades no financieras, es decir, solo 27 entidades financieras presentaron sus datos ante la autoridad monetaria. Mientras que dentro de este grupo la tasa promedio de refinanciamiento fue del 47% n.a (58.5% e.a); entre las entidades no financieras la tasa nominal promedio estuvo alrededor del 57% (74.5% e.a).

En el Cuadro N°1 podemos identificar no solo que, de la muestra obtenida para el mes de diciembre, todas aquellas entidades que presentan tasas efectivas superiores al 100% corresponden al grupo de entidades no financieras; sino que además, en términos mensuales no hubo ningún aumento en las tasas efectivas, éstas se mantuvieron en el mismo nivel de noviembre o experimentaron recortes, como en el caso de CMR FALABELLA S. A.

Si realizamos una mirada en términos interanuales el panorama se homogeneiza un poco más: mientras que en diciembre del 2019 al menos 14 entidades – en mayor proporción no financieras - presentaban tasas efectivas iguales o superiores al 240%¹⁰, en diciembre del 2020 **sólo fueron 4 las entidades que superaron la tasa de 100% e.a.** Los recortes experimentados por las entidades en cuestión son más que significativos. El caso más notorio es el de VALLE FERTIL S. A, entidad que en diciembre del 2019 tenía una tasa del 291% e.a y un año después, luego de un recorte de 215 p.p, no logra entrar al grupo de entidades con tasa superior al 100%. Entre los casos destacables, donde se dieron recortes de tasa superiores a 100 p.p, también están FERTIL FINANZAS S.A. (178 p.p), VYC S.R.L. (177 p.p), CASTILLO S.A (174 p.p), CARTASUR CARDS S.A. (164 p.p), CMR FALABELLA S.A (158 p.p), ITALCRED S.A. (156 p.p), CENTRO CARD S.A. (155 p.p), FIDEN S.A. (150 p.p) y CUMAR S.A. (147 p.p). Estos resultados son consecuencia de uno de los principales objetivos de la autoridad monetaria que ha sido la promoción del acceso al crédito por parte de las familias y empresas, especialmente en el marco de la emergencia del COVID-19.

Sin embargo, en el primer mes del 2021 la situación se revirtió con respecto al mes pasado. En primer lugar, si observamos la cantidad de entidades que presentaron sus datos ante la autoridad monetaria,

¹⁰ Para mayor detalle revisar [Financiamiento de los hogares – febrero 2020, CESO](#)

veremos un retroceso con respecto a diciembre ya que solo **87 proveedores financieros y no financieros actualizaron sus indicadores**¹¹. De dicha muestra se pudo establecer, por un lado, que el grupo de entidades financieras estuvo conformado por 16 unidades; y, por el otro, que la tasa de interés máxima promedio que cobraron por el refinanciamiento de saldos, tanto entidades financieras como no financieras, fue del 72.6%. e. a.

Cuadro N°2: Entidades con tasa efectiva anual máxima de interés compensatorio por financiación de saldos superiores al 100%

Enero 2021

Entidad	Nombre de la tarjeta	Entidades	Tasas maxima (%)		Diferencia en p. p
			Dic'20	Ene'21	Ene'21 vs. Dic'20
CMR FALABELLA S.A.	CMR FALABELLA	NF	103,72	109,83	 6,10
CUMAR S.A.	TARJETA MAXI ULTRA	NF	105,85	103,20	 2,65
TALOR SOCIEDAD COLECTIVA	TARJETA BELL VILLE	NF	102,64	102,64	0,00
Corfa Servi S.R. L	CORFA SERVI SRL	NF	102,64	102,64	0,00
VISION S.A.	TARJETA FIEL	NF	s/d	100,52	s/d

Nota:

El valor obtenido para la tasa máxima de CMR FALABELLA S.A surge del promedio simple de las tasas vigentes en las provincias de Córdoba, Buenos Aires, San Juan, Santa Fe, Mendoza y CABA.

Fuente: Elaboración del CESO en base al Régimen Informativo de Transparencia del BCRA.

Como refleja el Cuadro N°2, en el mes de enero VISION S. A. se sumó a la lista de entidades que poseen una tasa efectiva superior al 100%, por lo que en esta ocasión el 6% de la muestra forma parte de dicho grupo. Si bien TALOR SOCIEDAD COLECTIVA y Corfa Servi S.R. L mantuvieron sus tasas sin variación con respecto a diciembre, y CUMAR S. A. registró una baja de casi 3 p.p, CMR FALABELLA S.A. experimentó un aumento de 6 p.p. Además, como usualmente se observa, las tasas más elevadas se siguen registrando en entidades no financieras. Mientras que dentro de este grupo la tasa promedio de refinanciamiento fue del 58% n.a (76.2% e.a); entre las entidades financieras la tasa nominal promedio estuvo alrededor del 50% (63.2% e.a).

¹¹ Régimen Informativo de Transparencia: Tarjetas. BCRA al 31/01/2021.

Con respecto a la adhesión de los proveedores financieros y no financieros según lo establecido sobre límites a las tasas de interés que cobran por financiación de saldos¹², se destaca que en diciembre, del total de entidades financieras de la muestra, cerca del 70% se ajustaron a la normativa dispuesta por el BCRA, mientras que el resto informó tasas superiores al 43% n. a. como en los casos de BANCO DINO S.A, BANCO DE COMERCIO S.A., COMPAÑÍA FINANCIERA ARGENTINA S.A., MONTEMAR COMPAÑÍA FINANCIERA S.A., BANCO COLUMBIA S.A. ÚNICA COMPAÑÍA DE CRÉDITO S.A., CORDIAL COMPAÑÍA FINANCIERA S.A. y BANCO BICA S. A. La tasa máxima registrada en dicho grupo fue del 63% n.a. En el mes de enero, el porcentaje de entidades financieras que se adhirieron a lo dispuesto por el BCRA descendió, ya que solo el 40% de los proveedores pudieron mantener su TNA igual o por debajo de la tasa tope del 43% n.a. Por último, la tasa máxima registrada en dicho grupo fue del 66% n.a, es decir, 3 p.p por encima de la registrada en diciembre y 23 p.p arriba del tope máximo.

Un mejor desempeño se dio entre los proveedores no financieros, ya que en diciembre más del 70% se apegó a lo dispuesto por la autoridad monetaria¹³. La tasa máxima estuvo alrededor del 74% n.a, siendo las entidades que figuran en el Cuadro N°1 las únicas que superan las tasas del 70%. En el mes de enero, la adhesión a la comunicación del BCRA¹⁴ se mantuvo también por encima del 70%, registrándose además una tasa máxima del 77% n.a.

Préstamos Personales

Con base en la información disponible en el Régimen Informativo del BCRA se pudo establecer que en diciembre un total de **35 entidades actualizaron sus indicadores** con respecto a los préstamos personales¹⁵. Este dato esta solo dos entidades por encima del dato obtenido en noviembre, mes en el que se relevaron 32 entidades financieras y no financieras. Cabe destacar que la muestra solo está conformada por 4 entidades no financieras, mientras que el resto se trata de proveedores financieros. En promedio, el costo máximo financiero efectivo total (CFET) de un préstamo personal declarado por entidades bancarias y no bancarias para el periodo mencionado fue equivalente a un 126%.

¹² Para más información consultar TASAS DE INTERÉS EN LAS OPERACIONES DE CRÉDITO, BCRA. Sección 2.

¹³ [COMUNICACIÓN "B" 12093](#), BCRA.

¹⁴ [COMUNICACIÓN "B" 12102](#), BCRA.

¹⁵ Régimen Informativo de Transparencia: Préstamos Personales. BCRA al 31/12/2020.

Cuadro N° 3: Entidades con costo financiero efectivo total máximo superior a 100%

Diciembre 2020

Entidad	Nombre del préstamo	Tasas maxima (%)			Diferencia en p. p		Cantidad de operaciones por préstamos personales respecto del total existente en el sistema financiero
		Dic'19	Nov'20	Dic'20	Dic'20 vs. Nov'20	Dic'20 vs. Dic'19	
CORDIAL CÍA FINANCIERA S.A.	PREST. PERSONAL	378	415	415	0	37	0,7%
CREDITO REGIONAL CIA FINANCIERA S.A.	PRESTAMOS ACTIVOS	498	339	339	0	159	0,2%
BANCO INDUSTRIAL S. A.	P. P. A JUBILADOS	s/d	s/d	242	s/d	s/d	1,0%
BANCO COLUMBIA S.A.	PVOL	321	190	213	23	108	1,1%
BANCO BICA S.A	7066ACTIVO-SITOS2	s/d	s/d	201	s/d	s/d	0,1%
BANCO COMAFI S. A.	PREST. PERSONALES	s/d	s/d	200	s/d	s/d	0,6%
Credinos Cooperativa	P. PERS.CREDINOS	s/d	s/d	191	s/d	s/d	s/d
NOA CARD S.A.	CREDITO CONSUMO	s/d	218	191	27	s/d	s/d
TARJETA NARANJA	PRE. PERS.NARANJA	322	s/d	187	s/d	135	s/d
BANCO PIANO S.A.	P. P. JUBILADOS	s/d	148	148	0	s/d	1,7%
BANCO DE GALICIA Y BUENOS AIRES S.A.U.	PRESTAMO PERSONAL	s/d	145	145	0	s/d	7,9%
BANCO DE COMERCIO S. A.	PREST. PERSONALES	316	122	140	18	176	0,0%
BANCO VOII S.A.	PREST. PERSONAL	s/d	s/d	132	s/d	s/d	0,3%
BANCO SUPERVIELLE	PREST. PERSONALES	s/d	s/d	127	s/d	s/d	3,9%
BANCO BBVA ARGENTINA S.A.	PREST. PERSONAL	s/d	122	122	0	s/d	5,4%
BANCO MACRO S.A.	P. P. MERC.ABIERTO	s/d	117	117	0	s/d	15,2%
BANCO DE FORMOSA	PREST. PERSONAL	s/d	114	114	0	s/d	0,9%
BANCO PATAGONIA S.A	PATAGONIA SIMPLE	s/d	114	114	0	s/d	1,9%
Tarjeta Pampeana S. A	TARJETAPAMPEANA	s/d	113	113	0	s/d	s/d
PSA FINANCE ARGENTINA CÍA FINANCIERA S.A.	PRESTAMO PERSONAL	s/d	98	107	9	s/d	0,0%
BANCO ITAU ARGENTINA S.A.	CAMPAÑASCLIENTES ALTOS INGR.	s/d	s/d	102	s/d	s/d	0,4%
NUEVO BANCO DE ENTRE RÍOS S.A.	PREST EMPLEADOS PUBLICOS	s/d	97	102	5	s/d	1,8%
GPAT CIA FINANCIERA S.A.U.	PREST. PERSONALES	s/d	s/d	101	s/d	s/d	0,8%

Nota: aquellas entidades que están marcadas con color azul son entidades no financieras. El resto se trata de entidades financieras.

Fuente: Elaboración del CESO en base al Régimen Informativo de Transparencia del BCRA.

La primera observación que podemos hacer sobre el Cuadro N°3 es que de las 35 entidades que conforman la muestra, 23 poseen un costo financiero efectivo total superior al 100%. Además, todas las entidades que tienen una tasa igual o superior al 200% son financieras. En aquellos casos donde se disponen de datos, la mayoría registró variaciones mensuales nulas o positivas de al menos 5 p.p, a excepción de NOA CARD S.A que experimentó un recorte de 27 p.p. Hay que tener en cuenta no solo el hecho de que más del 80% de entidades que presentan un CFET mayor al 100% sean financieras,

sino también que todas aquellas en las que se identificaron variaciones mensuales positivas pertenezcan a ese grupo. Sin embargo, al realizar una mirada interanual la situación se revierte: de las cinco entidades con las que se cuenta información a diciembre 2019, cuatro de ellas presentaron recortes de más de 100 p.p sobre su CFET, siendo el caso de TARJETA NARANJA S.A el más destacado. Por último, y no por eso menos importante, no hay que pasar por alto el hecho de que las empresas con CFET mayor al 100% otorgaron préstamos personales que llegan a explicar el 44% del total de los registrados en el sistema financiero en su conjunto¹⁶.

Cuadro N° 4: Entidades con costo financiero efectivo total máximo superior a 100%
Enero 2021

Entidad	Nombre del préstamo	Tasas maxima (%)		Diferencia en p. p Ene'21 vs Dic'20	Cantidad de operaciones por préstamos personales respecto del total existente en el sistema financiero
		Dic'20	Ene'21		
CREDITO REGIONAL CIA FINANCIERA S.A.	PRESTAMOS ACTIVOS	339	339	0	0,2%
CENTRO CARD S.A.	DEB. AUT. PREST. PERS.	s/d	326	s/d	s/d
BRUBANK S.A.U.	PRESTAMO PERSONAL	s/d	235	s/d	0,0%
BANCO BICA S.A.	7066- ACTIVOS-SITOS 2	201	201	0	0,1%
Credinos Cooperativa	PRES. PERS. CREDINOS	191	191	0	s/d
NOA CARD S.A.	CREDITO CONSUMO GRAL.	191	191	0	s/d
TARJETA NARANJA S.A.	PREST. PERS. NARANJA	187	187	0	s/d
BANCO DE GALICIA Y BUENOS AIRES S.A.U.	PRESTAMOPERSONAL	145	145	0	7,9%
BANCO DE COMERCIO S.A.	PRESTAMOS PERSONALES	140	140	0	0,0%
BANCO MASVENTAS S.A.	PTMO LINEA GRAL 1RA OPERACION C/S GARANTE	s/d	135	s/d	0,0%
BANCO PCIA DEL NEUQUÉN S. A.	D70 PRESTAMOS PERSONALES	s/d	129	s/d	1,8%
Asoc. Mutual del Personal Jerárquico de Bcos Ofi. Nac.	AYUDA ECONOMICA ONLINE PMI 3000	s/d	119	s/d	s/d
BANCO PATAGONIA S.A.	P. P. PATAGONIA SIMPLE	114	116	↑ 2	1,9%
BANCO DE FORMOSA S.A.	PRESTAMO PERSONAL	114	114	0	0,9%
Tarjeta Pampeana S. A.	TARJETAPAMPEANA	113	112	↓ 1	s/d
BANCO MUNICIPAL DE ROSARIO	CLIENTELA GENERAL	s/d	105	s/d	0,3%
BANCO ITAU ARGENTINA S.A.	CAMPAÑASCLIENTES AL INGR.	102	102	0	0,4%
PSA FINANCE ARGENTINA COMPAÑÍA FINANCIERA S.A.	PRESTAMO PERSONAL	107	102	↓ 5	0,0%
NUEVO BANCO DE ENTRE RÍOS S.A.	PREST. PARA EMPLEADOS PUBLICOS PROVINCIALES	102	102	0	1,8%

Nota: aquellas entidades que están marcadas con color azul son entidades no financieras. El resto se trata de entidades financieras.

Fuente: Elaboración del CESO en base al Régimen Informativo de Transparencia del BCRA.

¹⁶ La cantidad de operaciones por préstamos personales respecto del total existente en el sistema financiero fue calculada a partir del Informe sobre Información de Entidades Financieras, Agosto'20 (último dato disponible), BCRA.

Continuando con el análisis a enero, a partir de la información proporcionada por el Régimen Informativo de Transparencia, se pudo identificar que **28 entidades financieras y no financieras presentaron los niveles actualizados del costo máximo financiero efectivo total¹⁷** que están cobrando en dicho mes por un préstamo personal. Dicha muestra está compuesta por 6 entidades no financieras y 22 financieras. En promedio, el costo máximo financiero efectivo total de un préstamo personal declarado por entidades bancarias y no bancarias para el periodo mencionado fue de un 118%. En el Cuadro N°4 se puede observar que de todas las entidades que actualizaron sus indicadores, ninguna posee un CFET igual o superior al 400%, como si ocurrió en diciembre. Nuevamente, las entidades que presentan un costo financiero mayor al 200% corresponden al grupo de proveedores financieros. De hecho, el conjunto de empresas que poseen un CFET superior al 100% está conformado en un 74% por entidades de ese tipo.

En aquellos casos donde se cuenta con los datos necesarios, se pudo identificar que las variaciones mensuales en su mayoría fueron nulas. Sin embargo, se dieron tres excepciones. Por un lado, el CFET de BANCO PATAGONIA S.A experimentó una suba de 2 p.p con respecto a diciembre. Por el otro, PSA FINANCE ARGENTINA COMPAÑÍA FINANCIERA S.A. y Tarjeta Pampeana S. A. registraron recortes de 5 p.p y 1 p.p, respectivamente. Por último, en comparación con el mes anterior, la cantidad de entidades con costo máximo financiero total superior al 100% disminuyó, ya que pasó de 23 a 19. Además, mientras que en diciembre'20 dichas empresas otorgaron préstamos personales que solo llegan a explicar el 44% del total de los registrados en el sistema financiero en su conjunto, para el mes de enero se identificó que dicho porcentaje descendió al 15.4%.

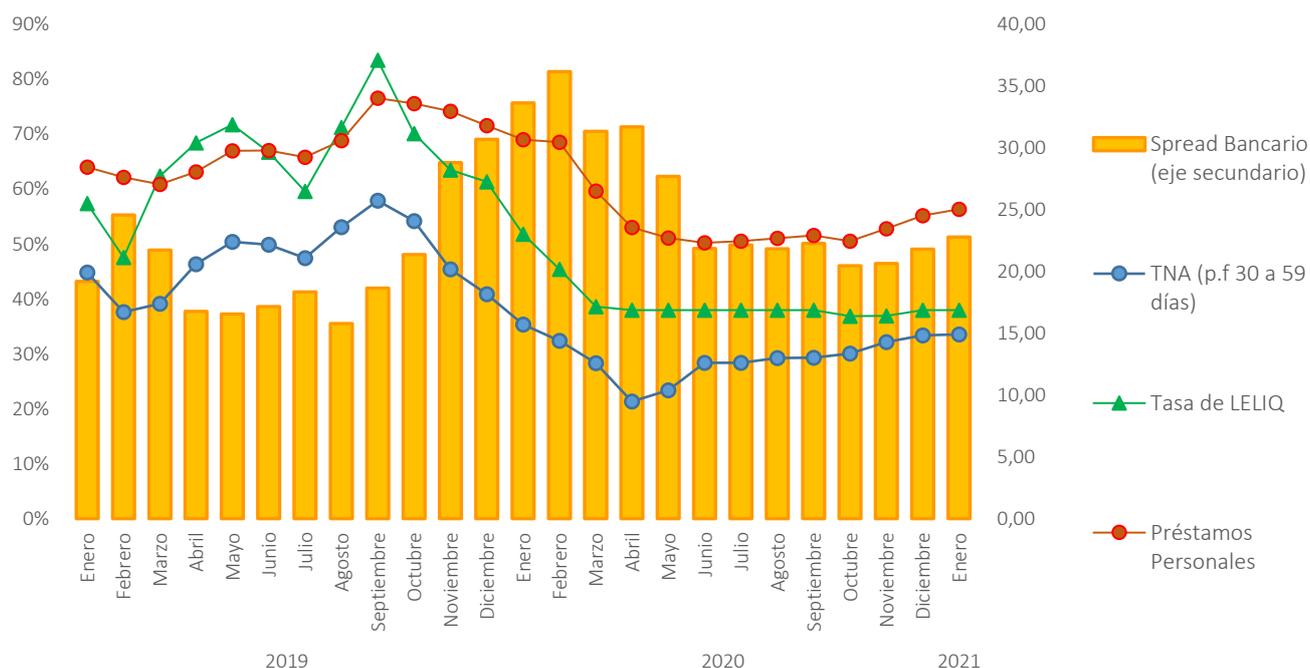
1.2 Tasa de interés de plazo fijo

Si bien la tasa de política monetaria comenzó un descenso paulatino luego de tocar un máximo que promedió, en términos mensuales, el 84% n.a en septiembre del 2019; su recorte se intensificó a partir del 2020 con el objetivo de ubicar a la misma en niveles que permitieran el acceso al crédito por parte de los hogares así como también favorecer el ahorro en moneda doméstica. En este sentido, la autoridad monetaria no solo tenía entre sus objetivos disminuir el costo de financiamiento de los

¹⁷ Régimen Informativo de Transparencia: Préstamos Personales. BCRA al 31/01/2021.

créditos, sino también impulsar herramientas financieras que sean capaces de atraer el excedente en pesos del sector privado y de ayudar a los hogares poseedores de dichos superávits monetarios a preservar el poder adquisitivo de estos.

Gráfico N°1: Tasas de interés de política monetaria, plazo fijo de 30 a 59 días y préstamos personales. Tasa nominal anual. Promedios mensuales.
 Diciembre 2019 – Diciembre 2020



Fuente: Elaboración del CESO en base al BCRA

Tal como muestra el Gráfico N°1, la tasa de interés promedio que pagan las entidades bancarias por los depósitos a plazo (tasa pasiva) y la tasa de interés promedio de los préstamos personales (tasa activa) siguieron, en menor o mayor medida, el descenso iniciado por la tasa de política monetaria. A pesar de ello, debido a la importante disminución de la variación mensual del nivel general de precios, los plazos fijos tradicionales lograron rendimientos reales positivos durante enero y febrero (Cuadro N°5). Esta situación se revirtió en el mes de marzo, donde la inflación tuvo un salto de 1.3 p. p con respecto a febrero, logrando así un rendimiento negativo. De hecho, la tasa promedio del plazo fijo llegó a su mínimo del 21% n.a en abril del 2020: mientras que la tasa promedio de política monetaria disminuyó menos de un 1 p.p, la tasa promedio del plazo fijo se redujo en más de 7 p. p.

Cuadro N° 5: Tasa de interés por depósitos a plazo fijo en % nominal anual y % efectivo mensual. Promedios mensuales.

Diciembre 2019 – Diciembre 2020

Mes	TNA (30 a 59 días)		Tasa efectiva mensual		Inflación		Rendimiento real	
	2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020
Enero	44,9%	35,40%	3,69%	2,91%	2,9%	2,3%	0,8%	0,6%
Febrero	37,6%	32,38%	3,09%	2,66%	3,8%	2,0%	-0,6%	0,6%
Marzo	39,2%	28,35%	3,22%	2,33%	4,7%	3,3%	-1,4%	-0,9%
Abril	46,4%	21,33%	3,81%	1,75%	3,4%	1,5%	0,4%	0,2%
Mayo	50,4%	23,40%	4,15%	1,92%	3,1%	1,5%	1,1%	0,4%
Junio	49,9%	28,38%	4,10%	2,33%	2,7%	2,2%	1,3%	0,1%
Julio	47,5%	28,41%	3,90%	2,34%	2,2%	1,9%	1,7%	0,4%
Agosto	53,1%	29,25%	4,36%	2,40%	4,0%	2,7%	0,4%	-0,3%
Septiembre	57,9%	29,30%	4,76%	2,41%	5,9%	2,8%	-1,1%	-0,4%
Octubre	54,2%	30,07%	4,46%	2,47%	3,3%	3,8%	1,1%	-1,3%
Noviembre	45,4%	32,18%	3,73%	2,65%	4,3%	3,2%	-0,5%	-0,5%
Diciembre	40,92%	33,41%	3,36%	2,75%	3,7%	4,0%	-0,3%	-1,2%

Fuente: Elaboración del CESO en base BCRA e INDEC.

Con el objetivo de mantener la herramienta de ahorro local y evitar la profundización de la presión cambiaria, la autoridad monetaria estableció que a partir de abril existiera una tasa mínima que paguen las entidades financieras por depósitos a plazo en pesos, equivalente al 70% de la tasa de política monetaria y a partir de junio ese mínimo ascendió al 79%. En línea con ello, a partir de agosto comenzó a regir una nueva tasa de interés mínima para los depósitos a plazo fijo en pesos de personas humanas por un monto de hasta \$1 millón: el BCRA determinó que la tasa mínima de interés se elevara desde el 79% al 87% de la tasa de política monetaria.

Estos sucesivos aumentos en la tasa promedio de los depósitos a plazo permitieron que durante cuatro meses consecutivos el rendimiento real fuera, aunque no por mucho, positivo. Lo cierto es que la variación mensual del nivel general de precios comenzó a afectar cada vez más la rentabilidad de los plazos fijos. Puntualmente, con la aceleración de la inflación en el mes de octubre, la cual fue incluso más alta que la de marzo, la autoridad monetaria dispuso un nuevo incremento para los rendimientos de los plazos fijos, elevando en tres puntos porcentuales la tasa mínima garantizada de los mismos, haciéndola llegar al 37% n.a. A pesar de ello, como se ve en el Gráfico N°1, en los meses de octubre y noviembre los plazos fijos no tuvieron rendimientos reales positivos, ya que la tasa efectiva mensual

se encontró por debajo de la inflación anunciada por INDEC¹⁸ para octubre y noviembre. En los meses de diciembre y enero la situación no se revirtió, ya que no solo la tasa mínima garantizada continuó en el 37%, sino que además la inflación de diciembre llegó al 4% mensual y se mantuvo así en el primer mes del 2021.

Si bien el plazo fijo tradicional es la herramienta más común y conocida entre los ahorristas, no es la única. Es por ello que los plazos fijos precancelables ajustables por UVA que fueron lanzados por el BCRA¹⁹ en el mes de febrero comenzaron a tener más atención. Estos depósitos ofrecen una tasa mínima de 1% sobre la inflación si se cumple el plazo contractual de 90 días y, además, dispone de la opción de precancelamiento a partir de los 30 días, obteniendo una rentabilidad similar a la que ofrece un plazo fijo tradicional. Si se opta por cumplir el plazo de 90 días, los ahorristas recibirán la tasa de interés equivalente al Índice de Precios al Consumidor (IPC) que informa el INDEC más un 1%, lo que permite mantener el poder adquisitivo del ahorro y ganarle por un punto a la inflación.

Una última observación que podemos hacer con respecto al Gráfico N°1 tiene que ver con la diferencia en puntos porcentuales entre la tasa de interés promedio de los préstamos personales y la tasa de interés promedio que pagan las entidades bancarias por los depósitos a plazo, es decir, el spread bancario. En el mes de febrero del 2020 no solo se registró el valor más alto del año, sino que también de la serie en estudio. Luego de siete meses consecutivos de aumentos, en el mes de marzo se registró el primer recorte del año. Sin embargo, en términos interanuales, se encontraba casi 10 p.p por encima del registrado en el mismo periodo del año anterior. Posterior al leve aumento identificado en abril – como consecuencia de la abrupta caída de la tasa de interés promedio de plazo fijo -, a partir de mayo y hasta octubre, con algún que otro vaivén en el medio, se dio un proceso de baja del spread bancario. Si bien en octubre se registró el menor valor de todo el 2020, desde el mes de noviembre se han observado incrementos en la diferencia entre la tasa pasiva y la tasa activa, los cuales están explicados por los continuos aumentos que la tasa promedio de préstamos personales viene registrando desde el segundo semestre del año y la leve reacción que ha mostrado la tasa de plazos fijos ante ese hecho. Cabe destacar que, a pesar de dichos incrementos, en los meses de noviembre y diciembre del 2020 y enero del 2021, el spread bancario presentó una caída interanual, en promedio, de 9 p.p.

¹⁸ Índice de precios al consumidor (IPC), INDEC.

¹⁹ [Nuevo Plazo Fijo en UVA Precancelable](#), BCRA.

2. Préstamos al consumo

La línea de préstamos al consumo experimentó en el mes de diciembre una tercera expansión consecutiva. Luego de una leve caída en el mes septiembre (0.3%) y de la recuperación iniciada en los meses de octubre y noviembre, en el último mes del año se registró, en términos reales, una variación mensual de 0.8%. Dentro de este grupo, la financiación con tarjetas de crédito continuó aumentando su participación sobre el total de los préstamos destinados al consumo, que se da ininterrumpidamente desde el mes de junio, en detrimento de los préstamos personales. De esta forma, para el mes de diciembre se registró una participación del 65,6%.

El aumento de los préstamos destinados al consumo estuvo explicado por el mayor dinamismo de las tarjetas de crédito. Según se advierte en el Informe Monetario Mensual de diciembre²⁰, uno de los factores que contribuyó al dicho dinamismo durante el cuarto trimestre del año fue la incorporación en el programa “Ahora 12” de 3 meses de gracia para los planes de 12 y 18 cuotas a partir del mes de octubre. Cabe recalcar que, en términos reales, durante el cuarto trimestre del 2020 la línea de préstamos al consumo tuvo un aumento del 4%. Paralelamente, los préstamos personales experimentaron un aumento nominal en diciembre, aunque traducido en términos reales significó una caída del casi 2%.

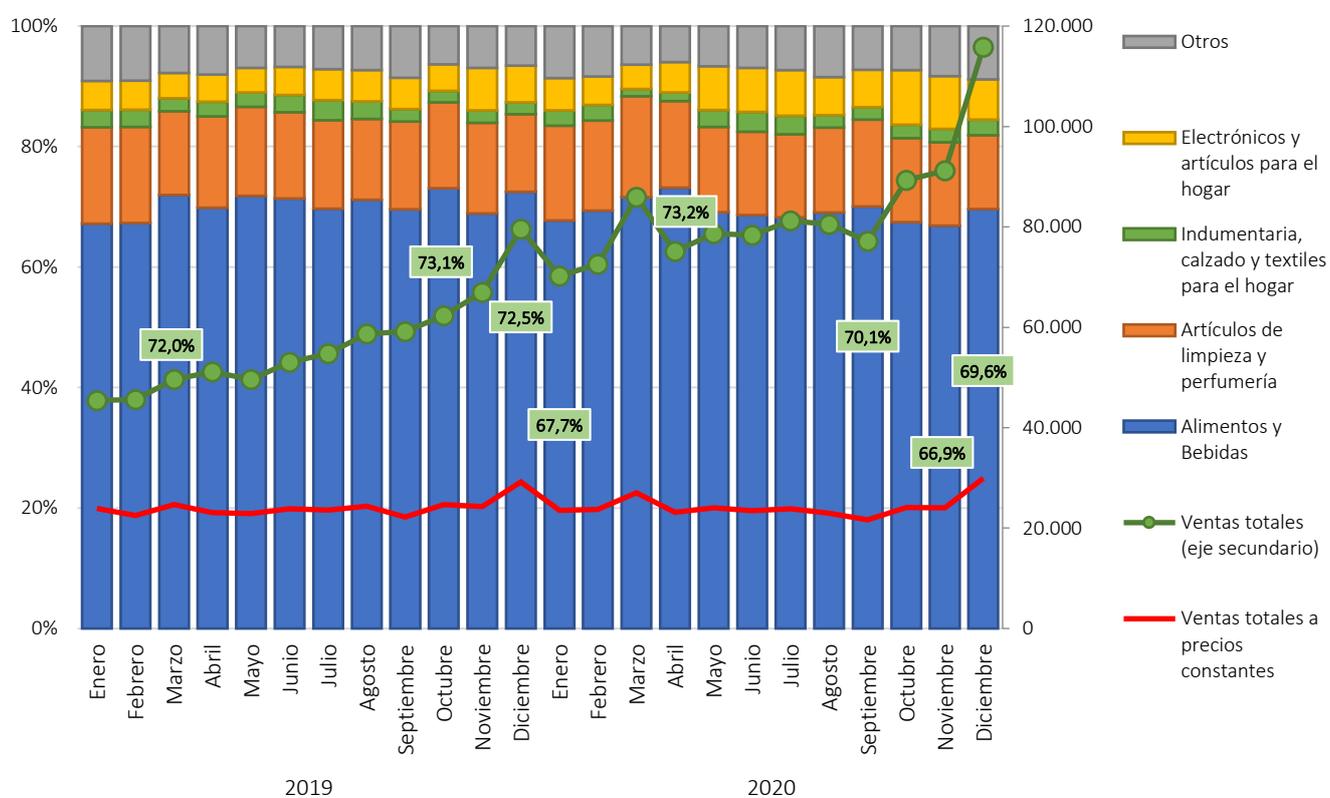
El inicio del 2021 estuvo acompañado no solo por un aumento en el volumen de las tarjetas de crédito - aunque en menor medida al registrado en diciembre -, sino que además por un incremento en la participación de estas sobre el total de los préstamos al sector privados dirigidos al consumo en el mes de enero. La proporción de las tarjetas de crédito dentro de dichos préstamos pasó a ser del 66,4%, es decir, 8 p.p por encima de la registrada en diciembre del 2020. En este contexto cabe recordar que el BCRA dispuso mantener la tasa máxima de 43% n.a. para el financiamiento de saldos impagos de tarjetas de crédito hasta \$200.000 por cada tarjeta emitida. Los préstamos personales no corrieron con la misma suerte. En primer lugar porque el aumento de la participación de las tarjetas se da en detrimento de los préstamos personales. Y segundo porque, a pesar de haber registrado en términos nominales una variación mensual positiva, en términos reales sufrieron una caída de aproximadamente un 2%.

²⁰ [Informe Monetario Mensual – Diciembre 2020](#), BCRA.

3. Ventas en Supermercados

Las ventas realizadas durante el 2020 registraron un incremento del 45% en términos nominales, aunque a precios constantes significó un aumento del 0.8%. Si bien las ventas a precios corrientes experimentaron incrementos interanuales durante todo el 2020, en términos reales la situación fue diferente: a pesar de que el año 2020 comenzó con una caída del 1.6% con respecto a enero del 2019, desde el mes de febrero hasta julio – con excepción de junio – se registraron incrementos interanuales, en términos reales, mejorando así la performance de dichos meses con respecto al anterior año. Sin embargo, a partir del mes de agosto las variaciones interanuales de las ventas a precios constantes comenzaron a estar acompañadas de un signo negativo. Luego de cuatro meses consecutivos de caídas, las ventas en supermercados pegaron un repunte en diciembre cerrando así el año con una variación nominal interanual del 38.5%, la cual se tradujo a un incremento del 2.6% en términos reales²¹.

Gráfico N°2: Participación porcentual de distintos rubros en el total de ventas en supermercados. Evolución de las ventas totales (en millones de pesos) Enero 2019 – Diciembre 2020



Fuente: Elaboración CESO en base a Encuesta de Supermercados y Autoservicios Mayoristas, INDEC.

²¹ [Encuesta de supermercados y autoservicios mayoristas – Diciembre 2020](#), INDEC.

Al comparar las ventas acumuladas en cada trimestre del año con las registradas en el mismo periodo del 2019, se pudo identificar que el III Trimestre fue el único que registró una caída con respecto al año anterior. La misma estuvo en el orden del 2% en términos reales, que puede ser explicada en gran medida por lo ocurrido en agosto, ya que en dicho mes se registró la disminución interanual más abrupta del año. Como se puede ver en el Gráfico N°2, a partir del IV trimestre del año las ventas a precios constantes comenzaron a recuperarse desde la caída experimentada desde agosto. Sin embargo, el incremento de diciembre fue el único capaz de superar el valor registrado para el mismo periodo del año anterior y, por ende, obtener una variación interanual positiva. Contrariamente, en los meses de octubre y noviembre se registraron declives de 2% y 1%, respectivamente.

Con respecto a la composición de las ventas totales en el IV trimestre del año, el ítem “Alimentos y Bebidas”²² perdió participación en los meses de octubre y noviembre, tanto al realizar una comparación mensual como interanual. De hecho, en el décimo mes del año llegó a representar el 67%, siendo este el porcentaje más bajo de la serie en estudio. A pesar de que el ítem recuperó terreno en el mes de diciembre, no fue suficiente para igualar o superar el porcentaje registrado en el mismo periodo del año anterior. Por su parte los componentes “Indumentaria, calzados y textiles para el hogar” y “Otros” aumentaron su participación en el total de ventas durante todo el trimestre en detrimento de los restantes ítems. En el caso de “Artículos de limpieza y perfumería” se pudo identificar que durante todo el IV trimestre retrajo su participación sobre el total de ventas, luego de haber experimentado aumentos en todos los meses del trimestre anterior. Finalmente, el ítem “Electrónicos y artículos para el hogar”, después de haberse recuperado en octubre con respecto al mes anterior, disminuyó su participación sobre el volumen de ventas en los últimos dos meses del año.

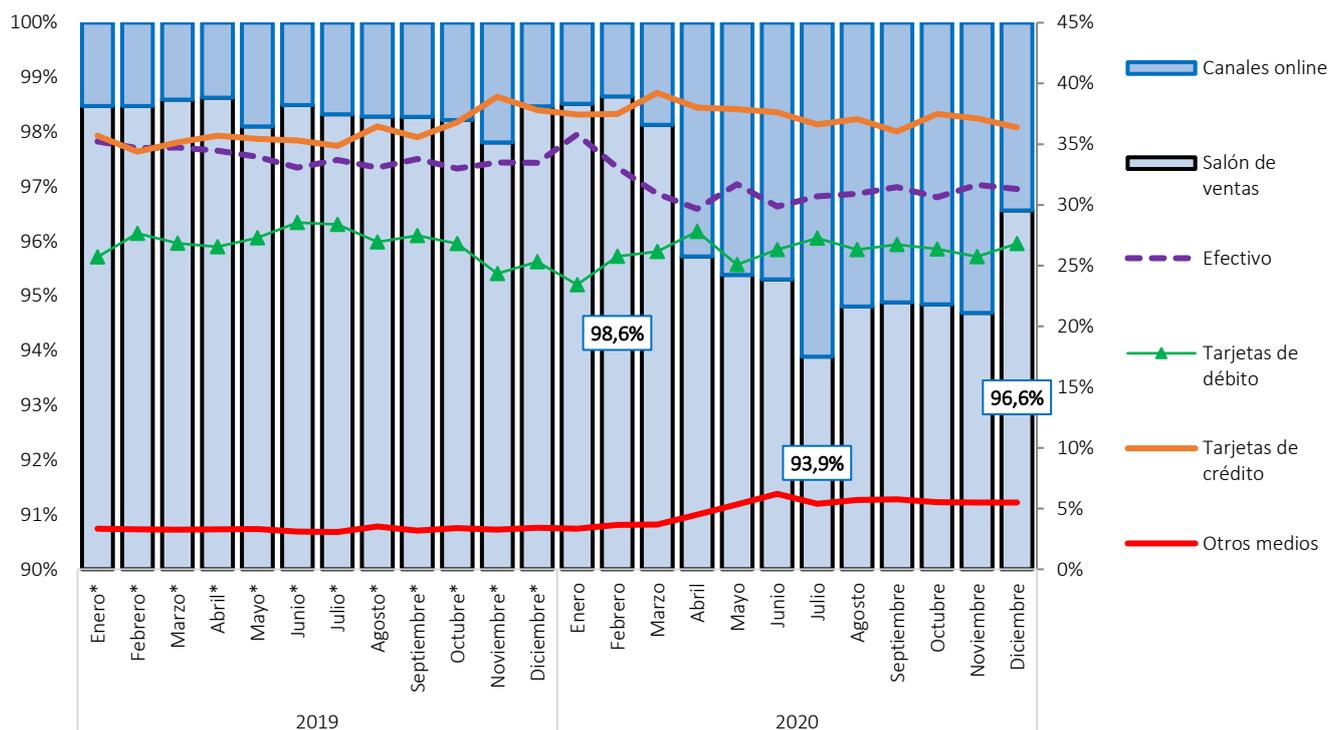
Como se muestra en el Gráfico N°3, el efectivo perdió participación como medio de pago en el total de ventas durante el 2020, a pesar de la recuperación experimentada desde junio hasta septiembre. Mientras que en dic'19 el efectivo representaba un 34% de los medios de pago utilizados al momento de realizar compras en supermercados, en dic'20 registró una participación del 31%. Es decir, en términos interanuales, dicho medio de pago experimentó una caída de 3 p.p. A pesar de la continua baja en su participación sobre el total de ventas experimentada desde abril hasta julio, las tarjetas de crédito continúan siendo el medio de pago más utilizado. No obstante, tuvo un declive en su utilización como

²² Ítem que incluye bebidas, almacén, panadería, lácteos, carnes, verdulería y frutería, alimentos preparados y rotisería.

medio de pago de 2 p.p en términos interanuales: mientras que en diciembre del 2019 tenía una participación del 38%, en diciembre del 2020 se redujo al 36%. Como se puede ver, el terreno perdido por las tarjetas de crédito y el efectivo, fue ganado por las tarjetas de débito y otros medios de pago. De hecho, se puede observar una relación inversa entre las tarjetas de débito y el efectivo.

Gráfico N°3: Participación porcentual de medios de pago y canales de venta en el total de ventas en supermercados.

Enero 2019 – Diciembre 2020.



Fuente: elaboración CESO en base a Encuesta de Supermercados y Autoservicios Mayoristas, INDEC.

En el caso de los canales de ventas es evidente la participación que ganó el “canal online”²³ en detrimento de “salón de ventas”²⁴ a partir de marzo, tal es así que llegó a tener una participación del 6% en julio. Dicho comportamiento indudablemente está relacionado con la implementación de las restricciones a la circulación como respuesta a la Emergencia Sanitaria por el COVID-19. Luego de la recuperación de “salón de ventas” en agosto y septiembre, los primeros dos meses del IV trimestre estuvieron acompañados por una leve impulso del “canal online”. A pesar de que no llegó a igualar el nivel registrado en diciembre del 2019, “salón de ventas” tuvo una recuperación en el último mes del año registrando una participación de casi el 97%.

²³ Son aquellas ventas concretadas a través de internet y telefónicamente.

²⁴ Son aquellas compras realizadas por parte de los consumidores en forma presencial en el salón comercial.

Conclusión

A lo largo del informe pudimos observar que el nivel de tasas de interés durante el 2020 comparado con el 2019 ha declinado fuertemente. Es decir, la mejora de las condiciones de acceso al crédito de las familias es notable, registran caídas de las tasas pasivas de más de 80 pp.

Además, se observa una recuperación en las ventas en supermercados, y dentro de estas recuperan terreno rubros como el de textil lo que habla de una recuperación de la capacidad de consumo más allá de los alimentos. Por otro, lado se registra un aumento en el uso de las tarjetas de débito y otros medios de pago en detrimento de las tarjetas de crédito y el efectivo.

Sin embargo, un problema que demanda mayor atención tiene que ver con la tasa pasiva: los plazos fijos tradicionales pierden desde el mes de octubre contra la inflación a pesar de los cambios en la regulación del BCRA. Aunque tampoco hay que perder de vista los plazos fijos UVA, los cuales se han convertido en una opción que comienza a tomar cada vez mayor relevancia a la hora de buscar herramientas financieras que permitan mantener el poder adquisitivo.

Las conclusiones que podemos obtener son que las regulaciones implementadas tienen un efecto positivo para solucionar los problemas de las familias. La desregulación del sector durante la gestión anterior no solucionó los problemas existentes en el sector y además profundizó los problemas de acceso al crédito. Las tasas de interés tomaron niveles irrisorios que si bien fueron bajando en 2020 aún son altas.

El efecto de lo hecho por el BCRA durante el 2020, nos permite pensar que no sólo se debe seguir trabajando en la regulación del sector crediticio, sino también en herramientas de ahorro que le permitan a los trabajadores mantener el poder adquisitivo de sus ahorros.

Financiamiento de los Hogares

Evolución de Indicadores

FEBRERO 2021

Centro de Estudios Económicos y Sociales Scalabrini Ortiz

DIRECTOR

Andrés Asiain

Vice-DIRECTOR

Miguel Cichowolski

CONTENIDOS DE ESTE INFORME

Coordina Área de Economía Popular y Trabajo

Lorena Putero

Contenidos

Sofía Costas

Integran el CESO:

Agustín Crivelli, Andrés Vera, Augusto Prato, Cecilia Olivera, Cecilia Wilhelm, Cristian Andrés Nieto, Cristián Berardi, Eric Delgado, Estefanía Manau, Fabio Agueci, Fabio Carboni, Facundo Pesce, Federico Castelli, Felipe Etcheverry, Gaspar Herrero, Laura Sformo, Lisandro Mondino, Lorena Putero, Mahuén Gallo, María Alejandra Martínez Fernández, María Belén Basile, María Celina Calore, María Laura Iribas, Maximiliano Uller, Miriam Juaiek, Nicolás Gutman, Nicolás Pertierra, Nicolás Zeolla, Rodrigo López, Sofía Costas, Tomás Castagnino, Virginia Brunengo, Yamila Steg.