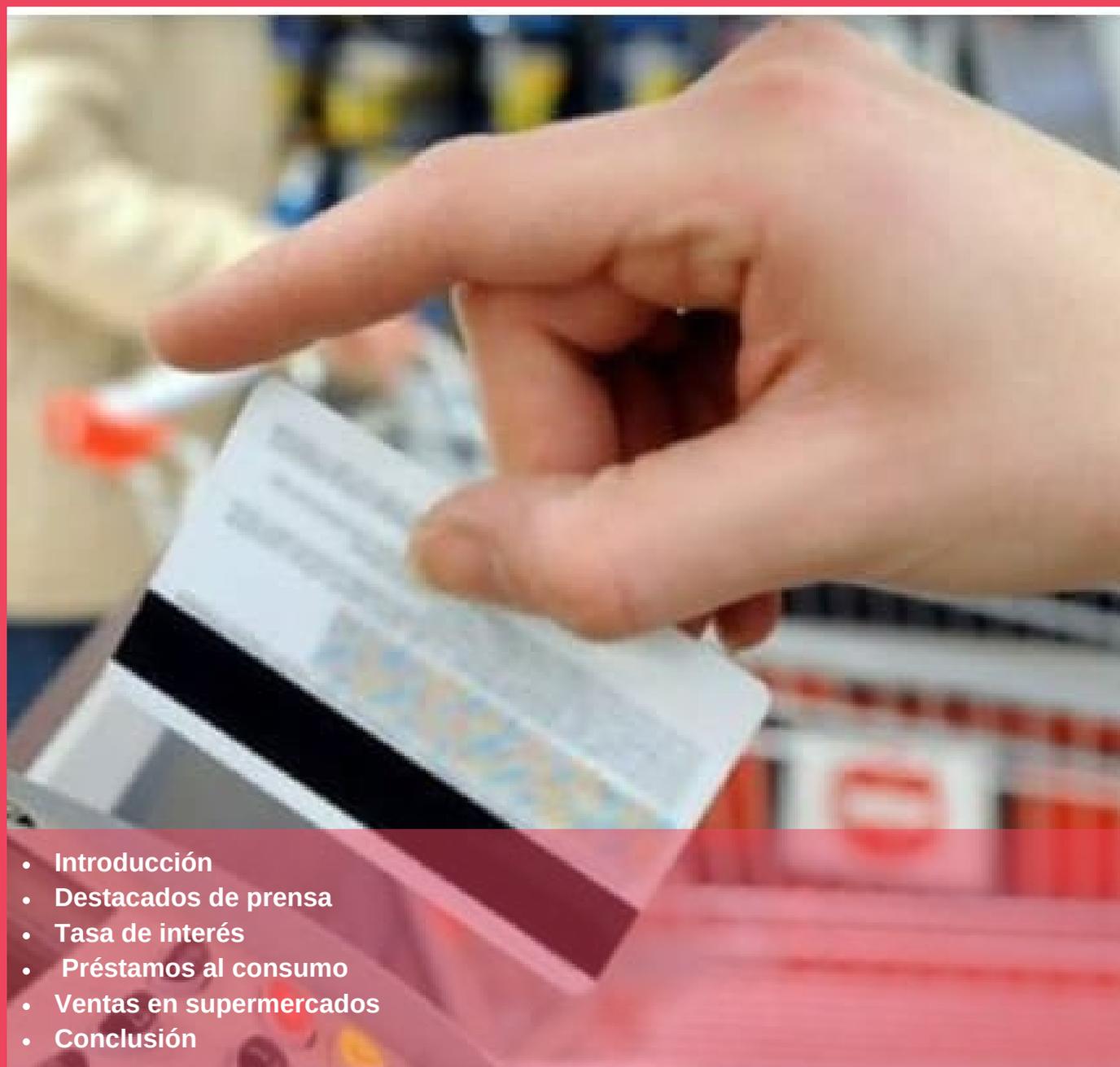


INFORME BIMESTRAL - ABRIL 2021

FINANCIAMIENTO DE LOS HOGARES

EVOLUCIÓN DE INDICADORES



- Introducción
- Destacados de prensa
- Tasa de interés
- Préstamos al consumo
- Ventas en supermercados
- Conclusión



www.ceso.com.ar
infoceso@gmail.com

Introducción

En el presente informe analizaremos el contexto crediticio en el que se vieron envueltos los hogares argentinos durante el primer trimestre del corriente año. Luego de importantes recortes durante el 2020, especialmente en el primer semestre, en pos de promover el acceso al crédito por parte de las familias y empresas, las tasas de interés correspondientes a la línea de préstamos al consumo no presentaron demasiadas modificaciones durante el primer trimestre del año.

Las regulaciones de la autoridad monetaria no solo se han hecho notar en los recortes que han experimentado la tasa de política monetaria y las tasas de interés de tarjetas de crédito y préstamos personales, sino también en la cantidad de entidades financieras y no financieras que actualizan su información ante el Régimen Informativo de Transparencia, y en la adhesión que estos proveedores han mostrado con respecto a las disposiciones del BCRA.

El foco no solo está puesto en el financiamiento de los hogares, sino también en las herramientas que estos tienen a disposición para mantener el poder adquisitivo de sus ahorros. Dicha tarea se vuelve especialmente ardua para la autoridad monetaria si se tiene en cuenta los efectos de la variación del nivel general de precios.

Por último, se ha observado también una recuperación a finales del año pasado, y que se ha mantenido en el primer mes del 2021, en las ventas de supermercado. Si bien las tarjetas de crédito siguen siendo el principal medio de pago – más de un tercio de las ventas se abonan con plásticos -, en términos interanuales han perdido terreno, junto con el efectivo, ante el débito y otros medio de pago.

Destacados Prensa

- ✓ El promedio mensual de la tasa de interés de las Letras de Liquidez (LELIQ) no presentó alteraciones en el mes de marzo. De hecho, es el tercer periodo consecutivo en el que la tasa se mantuvo en el orden de 38 p.p,
- ✓ La tasa de interés promedio que cobran las entidades financieras por las compras realizadas con tarjetas de crédito, registró la primera baja del año en el mes de marzo, con un recorte de más de 0.5 puntos porcentuales (p.p) con respecto a febrero.
- ✓ Durante el corriente año la tasa de interés promedio de los préstamos personales comenzó a experimentar una desaceleración con respecto a las variaciones que se registraron en el segundo semestre del 2020.
- ✓ En febrero, menos del 5% de las entidades que declararon sus variables crediticias ante el BCRA, poseen una tasa efectiva anual (e.a) máxima de interés compensatorio por financiación de saldos superior al 100%. En el mes de marzo, dicho porcentaje se redujo al 3%.
- ✓ En el segundo mes del año se identificó que las empresas con costo financiero total efectivo mayor al 100% otorgaron préstamos personales que llegaron a explicar aproximadamente el 19% del total de los registrados en el sistema financiero; para marzo se pudo observar que dicho porcentaje ascendió al 25%.
- ✓ En términos interanuales, el spread bancario presentó importantes recortes en febrero y marzo: en el segundo mes del año, la diferencia identificada entre tasas estuvo 14 p.p por debajo de la registrada en el mismo periodo del año anterior; mientras que en marzo dicha diferencia fue de 9 p.p.
- ✓ Las ventas en supermercados pegaron un repunte en diciembre cerrando así el año con una variación nominal interanual del 2.6% en términos reales. En línea con ese comportamiento, durante el primer mes del corriente año las ventas en supermercados registraron crecimiento interanual real del 4%.

FINANCIAMIENTO DE LOS HOGARES

EVOLUCIÓN DE INDICADORES

(Datos I Trimestre 2021)

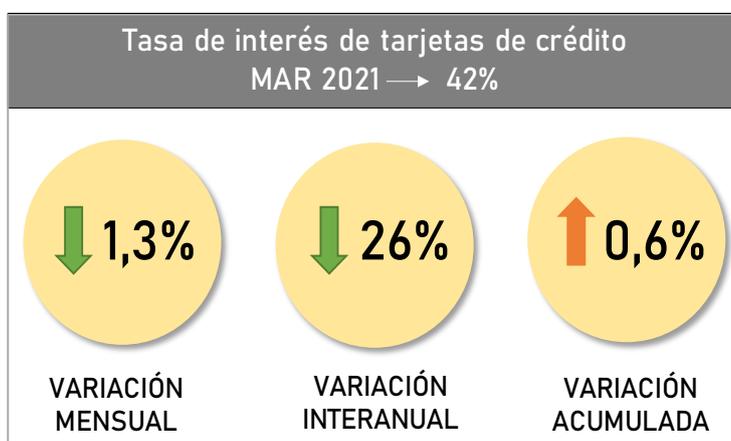
1. Tasa de interés

1.1 Tasa de Interés de Tarjetas de Crédito, Préstamos Personales y LELIQ.

En contraste con lo ocurrido a comienzos del 2020, donde se registraron importantes recortes en la tasa de interés de política monetaria¹ y las tasas de interés de la línea de préstamos destinados al consumo - en pos de promover el acceso al crédito por parte de las familias y empresas -, el primer trimestre del corriente año inició sin grandes cambios en los valores de dichas variables.

En comparación a la relativa estabilidad que logró la tasa de interés de las LELIQ, las tasas de interés de relevancia para los préstamos asociados al consumo – tarjetas de crédito y préstamos personales - tuvieron una trayectoria con más vaivenes, pero se mantuvieron dentro de determinada franja que, hasta el momento permiten alivianar, en cierta parte, el costo financiero de las familias.

En el caso puntual de la **tasa de interés promedio que cobran las entidades financieras por las compras realizadas con tarjetas de crédito**, en marzo se registró la primera baja del año, con un recorte de más de 0.5 puntos porcentuales (p.p) con respecto a febrero, mes en el que dicha tasa fue de casi 43 y presentó una variación



mensual del 1%. La tasa de interés promedio identificada en el tercer mes del corriente año guarda una diferencia de casi 15 p.p con respecto a la registrada en el mismo periodo del año anterior. Sin embargo, al tomar como referencia diciembre del 2020, la tasa de interés promedio experimento una suba, aunque marginal, de 0.24 p.p. presentando así una variación acumulada del 0.6%

¹ Definida desde el 1° de octubre de 2018 como la tasa promedio resultante de las operaciones diarias de Letras de Liquidez (LELIQ) con las entidades financieras.

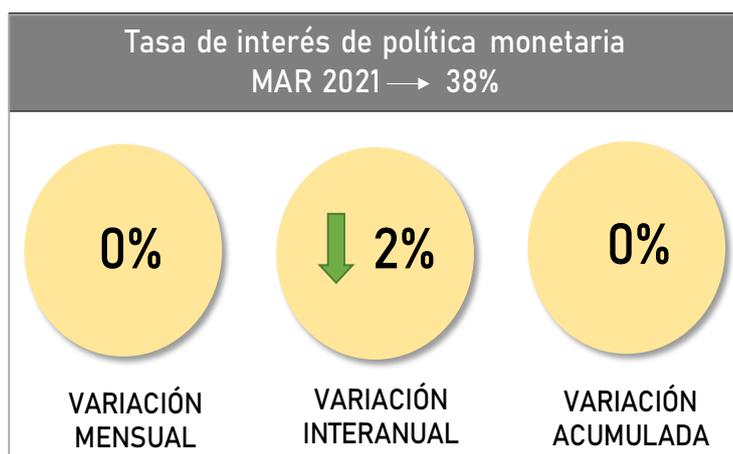
A diferencia de las tarjetas de crédito, **la tasa de interés activa promedio de los préstamos personales** no sufrió ninguna modificación en el mes de marzo, manteniéndose en el orden de los 56 p.p., valor al que se llegó en febrero luego de que en dicho periodo se registrara un recorte, con respecto a enero, del 1%. Al



comparar el valor obtenido en marzo con el registrado en el mismo periodo del año anterior, se puede apreciar una disminución de 4 p.p, lo que significó una caída del casi 7% en términos interanuales. Sin embargo, la situación se revierte al ver la variación acumulada, ya que si se consideran los cambios presentados desde diciembre del 2020, la tasa promedio experimentó una suba de 0.6 p.p.

Cabe destacar que, a pesar de haber comenzado con una variación mensual del 2% en el mes de enero, durante el corriente año la tasa de interés promedio de los préstamos personales comenzó a experimentar una desaceleración con respecto a las variaciones que se registraron en el segundo semestre del 2020, especialmente en noviembre y diciembre, donde dicha tasa llegó a subir más de 2 p.p. en cada mes.

Por último, y en sintonía con lo ocurrido en los préstamos personales, el promedio mensual de **la tasa de interés de las Letras de Liquidez (LELIQ)** no presentó alteraciones en el mes de marzo. De hecho, es el tercer periodo consecutivo en el que la tasa se mantuvo en el orden de 38 p.p, valor al que ascendió en diciembre del 2020,



presentando así una variación mensual del 3% - siendo ésta la única suba de todo el periodo anual-. En consecuencia, la variación acumulada de la tasa promedio de las LELIQ en el mes de marzo – y al igual que en enero y febrero- fue nula. Sin embargo, al realizar una mirada interanual se pudo observar un leve recorte de 0.6 p.p en la tasa obtenida en marzo del corriente año con respecto a la registrada en el mismo periodo del año anterior.

1.2 Una Mirada sobre Entidades Financieras y No Financieras

Tarjetas de crédito

A partir de la información disponible en el Régimen Informativo de Transparencia del BCRA, desde el CESO se pudo identificar que, durante el mes de febrero del corriente año, **89 entidades financieras y no financieras** declararon la tasa efectiva anual (e.a) máxima de interés compensatorio por financiación de saldos por compras realizadas con tarjetas de crédito². Al comparar dicha cantidad con respecto a la observada en enero, se puede evidenciar una mejora cuantitativa, debido a que en el primer mes del año solo 87 entidades actualizaron sus indicadores³.

Cuadro N°1: Entidades con tasa efectiva anual máxima de interés compensatorio por financiación de saldos superiores al 100%

Febrero 2021

Entidad	Nombre de la tarjeta	Entidades	Tasas maxima (%)			Diferencia en p. p	
			Dic'20	Ene'21	Feb'21	Feb'21 vs. Ene'21	Feb'21 vs. Dic'20
CMR FALABELLA S.A.	CMR FALABELLA	NF	103,72	109,83	116,94	↑ 7,11	↑ 13,22
Corfa Servi S.R. L	CORFA SERVI SRL	NF	102,64	102,64	115,73	↑ 13,09	↑ 13,09
VISION S.A.	TARJETA FIEL	NF	s/d	100,52	115,73	↑ 15,21	-
TALOR SOCIEDAD COLECTIVA	TALOR S.C.	NF	102,64	102,64	102,64	0,00	0,00

Nota:

El valor obtenido para la tasa máxima de CMR FALABELLA S.A surge del promedio simple de las tasas vigentes en las provincias de Córdoba, Buenos Aires, San Juan, Santa Fe, Mendoza y CABA.

Fuente: Elaboración del CESO en base al Régimen Informativo de Transparencia del BCRA.

Con base en la muestra pudo establecer que, en promedio, cobraron por el refinanciamiento de saldos por compras realizadas con tarjetas de crédito, tanto entidades financieras como no financieras, fue del 74% e.a. Además, se llegó a identificar que el 80% de la muestra estaba compuesta por entidades no financieras. En otras palabras, solo 18 proveedores financieros actualizaron sus datos ante la autoridad monetaria durante el mes de febrero. Mientras que dentro de este grupo la tasa promedio

² Régimen Informativo de Transparencia: Tarjetas. BCRA al 29/02/2021

³ Régimen Informativo de Transparencia: Tarjetas. BCRA al 31/01/2021.

de refinanciamiento fue del 51% n.a (65.7% e.a); entre las entidades no financieras la tasa nominal promedio estuvo alrededor del 61% n.a (81.5% e.a).

En el Cuadro N° 1 se puede apreciar que, si bien se trata de menos del 5% de las entidades que conforman la muestra, existen proveedores – todos no financieros – que poseen tasas de interés efectivas anuales por refinanciación de saldos superiores al 100%. En el mes de febrero, todas las entidades, con la excepción de TALOR S. C., registraron aumentos en sus tasas con respecto a enero, siendo el caso de VISIÓN S. A. el más significativo, ya que tuvo un incremento del 15 p.p, seguido de cerca por CORFA SERVI S. R. L., que experimentó una suba de 13 p.p. De hecho, TALOR S. C. fue la única entidad del grupo en cuestión que mantuvo su valor constante desde diciembre del 2020.

En el siguiente mes, al observar la cantidad de entidades que presentaron sus datos ante la autoridad monetaria, veremos un progreso cuantitativo con respecto a febrero ya que en esta ocasión **92 proveedores financieros y no financieros** actualizaron sus indicadores⁴. A partir de esta muestra se pudo establecer, por un lado, que en el mes de marzo hubo un leve repunte en la participación de entidades financieras: el grupo de proveedores financieros que informaron sus datos ante la autoridad monetaria ascendió a 23, llegando a tener una participación del 25% dentro del total. Por otro lado, se identificó que la tasa de interés máxima promedio que cobraron por el refinanciamiento de saldos, tanto entidades financieras como no financieras, fue del 66%. e. a.

Observando el Cuadro N°2 podemos apreciar que, de las entidades que presentaron su información ante el Régimen Informativo de Transparencia, es menor la cantidad de proveedores que registraron tasas de interés efectivas superiores al 100%, llegando a representar solo el 3% de la muestra obtenida en el mes de marzo. En esta oportunidad, se dio la situación contraria a la comentada en el mes de febrero: no hubo variaciones con respecto al periodo anterior, excepto en el caso de TALOR SOCIEDAD COLECTIVA, donde se pudo identificar una aumento de 13 p.p en la tasa de interés por refinanciación de saldos. Además, como usualmente se observa, las tasas más elevadas se siguen registrando en entidades no financieras. Mientras que dentro de este grupo la tasa promedio de refinanciamiento fue del 62% n.a (84% e.a); entre las entidades financieras la tasa nominal promedio estuvo alrededor del 45% (56% e.a).

⁴ Régimen Informativo de Transparencia: Tarjetas. BCRA al 31/03/2021.

Cuadro N°2: Entidades con tasa efectiva anual máxima de interés compensatorio por financiación de saldos superiores al 100%

Marzo 2021

Entidad	Nombre de la tarjeta	Entidades	Tasas maxima (%)			Diferencia en p. p	
			Dic'20	Feb'21	Mar'21	Mar'21 vs. Feb'21	Mar'21 vs. Dic'20
CMR FALABELLA S.A.	CMR FALABELLA	NF	103,72	116,94	116,94	0,00	↑ 13,21
Corfa Servi S.R. L	CORFA SERVI SRL	NF	102,64	115,73	115,73	0,00	↑ 13,09
TALOR SOCIEDAD COLECTIVA	TALOR S.C.	NF	102,64	102,64	115,73	↑ 13,09	↑ 13,09

Nota:

El valor obtenido para la tasa máxima de CMR FALABELLA S.A surge del promedio simple de las tasas vigentes en las provincias de Córdoba, Buenos Aires, San Juan, Santa Fe, Mendoza y CABA.

Fuente: Elaboración del CESO en base al Régimen Informativo de Transparencia del BCRA.

Cabe destacar que, en términos interanuales, la situación ha mejorado, a grandes rasgos, por dos razones. La primera tiene que ver con que durante el I Trimestre del 2020 todavía se identificaban entidades que cobraban una tasa de interés efectiva superior al 200%. Un año después, esa situación no se repite. En segundo lugar, durante los primeros tres meses del año pasado se registró que más del 40% de las entidades presentaban tasas superiores al 100%. Si bien en el I Trimestre del corriente año aún se observa un grupo de entidades que registra tasas efectivas superiores al 100%, la participación de éstas sobre el total de proveedores que informan sus datos ante la autoridad monetaria, no llega a representar ni el 5%.

Según los datos presentados en el Informe sobre Entidades no Financieras⁵, las empresas no financieras emisoras de tarjetas de crédito poseen, a nivel agregado, un total de 17.848.652 tarjetas de crédito (plásticos) en diciembre del 2019. A partir de los datos presentes en dicho informe, se pudo establecer que las entidades que informaron una tasa mayor al 100% e.a, tanto en febrero como en marzo, solo tienen una participación del 10% sobre el total de tarjetas emitidas (en esta afirmación, cabe el supuesto de que la cantidad de tarjetas emitidas por las entidades en cuestión – VISIÓN S. A., CMR FALABELLA S.A, TALOR S.A y CORFA SERVI S.R.L- no presentaron una variación interanual significativa).

⁵ Informe sobre Entidades no Financieras - Segundo Semestre del 2019, BCRA (último dato disponible).

Con respecto a la adhesión de los proveedores financieros y no financieros según lo establecido sobre límites a las tasas de interés que cobran por financiación de saldos⁶, en el mes de febrero, del total de entidades financieras de la muestra, cerca del 60% se ajustaron a la normativa dispuesta por el BCRA, mientras que el resto⁷ informó tasas superiores al 43% n. a. La tasa máxima registrada en dicho grupo fue del 69% n.a., 3 p.p por encima de la informada en enero, y fue identificada en BANCO DINO S.A., BANCO BICA S.A y MONTEMAR COMPAÑIA FINANCIERA S.A. En el siguiente mes, la situación mejoró ya que el 74% de los proveedores financieros pudieron mantener su TNA igual o por debajo de la tasa tope del 43% n.a. Por último, la tasa máxima registrada en dicho grupo fue del 70% n.a, es decir, 1 p.p por encima de la registrada en febrero y 27 p.p arriba del tope máximo⁸.

Un mejor desempeño se dio entre los proveedores no financieros, ya que en febrero más del 70% se apegó a lo dispuesto por la autoridad monetaria⁹. La tasa máxima estuvo alrededor del 74% n.a, siendo las entidades que figuran en el Cuadro N°1 las únicas que superan las tasas del 70%. En el mes de enero, la adhesión a la comunicación del BCRA¹⁰ se mantuvo también por encima del 70%, registrándose además una tasa máxima del 77% n.a.

Préstamos Personales

Con base en la información disponible en el Régimen Informativo del BCRA se pudo establecer que en febrero del corriente año un total de **26 entidades actualizaron sus indicadores** con respecto a los préstamos personales¹¹. Este dato está 3 entidades por debajo del dato obtenido en enero, mes en el que se relevaron 29 entidades financieras y no financieras. Cabe destacar que la muestra solo está conformada por 4 entidades no financieras, mientras que el resto se trata de proveedores financieros. En promedio, el costo máximo financiero efectivo total (CFET)¹² de un préstamo personal declarado por entidades bancarias y no bancarias para el periodo mencionado fue equivalente a un 135%.

⁶ Para más información consultar TASAS DE INTERÉS EN LAS OPERACIONES DE CRÉDITO, BCRA. Sección 2.

⁷ Entidades financieras con TNA superior al 43%: MONTEMAR CIA FINANCIERA S.A., CORDIAL COMPAÑIA FINANCIERA S.A., BANCO DINO S.A., BANCO BICA S.A., BANCO SAENZ S.A., BANCO DE COMERCIO S.A. y BANCO MASVENTAS S.A.

⁸ Las entidades financieras que presentaron una TNA del 70% son las mismas que en febrero: BANCO DINO S.A., BANCO BICA S.A y MONTEMAR COMPAÑIA FINANCIERA S.A.

⁹ [COMUNICACIÓN "B" 12116](#), BCRA.

¹⁰ [COMUNICACIÓN "B" 12133](#), BCRA.

¹¹ Régimen Informativo de Transparencia: Préstamos Personales. BCRA al 29/02/2021.

¹² Resultante de sumar la tasa efectiva anual, el efecto de las comisiones y cargos asociados a la operación más impuestos.

Cuadro N° 3: Entidades con costo financiero efectivo total máximo superior a 100%.

Febrero 2021

Entidad	Nombre del préstamo	Tasas máxima (%)			Diferencia en p. p		Cantidad de operaciones por préstamos personales respecto del total existente en el sistema financiero
		Dic'20	Ene'21	Feb'21	Feb'21 vs Ene'21	Feb'21 vs Dic'20	
CIA FINANCIERA ARGENTINA S.A.	PREST. EN EFECTIVO	477	s/d	477	-	0,0	1,49%
CREDITO REG. CIA FINAN S.A.	PRESTAMOS ACTIVOS	339	339	339	0,0	0,0	0,17%
BANCO SAENZ S.A.	PREST. P/ CONSUMO	s/d	s/d	224	-	-	0,07%
Credinos Cooperativa	PRES. PERS. CREDINOS	191	191	191	0,0	0,0	-
NOA CARD S.A.	CRED. CONSUMO GRAL.	191	191	191	0,0	0,0	-
TARJETA NARANJA S.A.	PREST. PERS. NARANJA	187	187	187	0,0	0,0	-
BANCO BICA S.A.	7066- ACTIVOS-SITOS 2	201	201	166	↓-34,7	↓-34,7	0,12%
BANCO DE COMERCIO S.A.	PREST. PERS.	140	140	140	0,0	0,0	0,01%
BANCO SUPERVIELLE S.A.	PREST. PERS.	127	s/d	132	-	↑5,0	3,84%
BANCO COMAFI S. A	PREST. PERS.	200	s/d	129	-	↓-70,6	0,47%
BANCO BBVA ARGENTINA S.A.	PREST. PERS.	122	s/d	129	-	↑7,3	5,60%
BANCO SUCREDITO REG. S.A.U.	PREST. AMORTIZABLE	s/d	s/d	127	-	-	0,00%
Tarjeta Pampeana S. A	TARJETAPAMPEANA	113	112	115	↑3,0	↑1,7	-
BANCO DE FORMOSA S.A.	PREST. PERS.	114	114	114	0,0	0,0	0,88%
HSBC BANK ARGENTINA S.A.	PREST. PERS. HSBC	s/d	s/d	114	-	-	1,13%
BANCO DE SAN JUAN S.A.	PRES. PERS. COD. DESC.	s/d	s/d	104	-	-	0,73%
NUEVO BANCO DE SANTA FE	PREST. PERSONAL	s/d	s/d	104	-	-	3,16%
BANCO DE SANTA CRUZ S.A.	PREST. PERS.	s/d	s/d	104	-	-	0,75%
BANCO ITAU ARGENTINA S.A.	CAMPAÑAS-CLIENTES	102	102	102	0,0	0,0	0,44%
PSA FINANCE ARGENTINA S.A.	PREST. PERS.	107	102	102	0,0	↓-4,9	0,02%

Nota: aquellas entidades que están marcadas con color azul son entidades no financieras. El resto se trata de entidades financieras.

Fuente: Elaboración del CESO en base al Régimen Informativo de Transparencia del BCRA.

A partir del Cuadro N°3 podemos apreciar que de las 26 entidades que conforman la muestra más del 75% presenta un costo financiero efectivo total superior al 100%. Como usualmente ocurre, la lista está encabezada por tres entidades financieras – dos compañías financieras y un banco – que poseen una CFTE por encima del 200%. En primer lugar se encuentra COMPAÑÍA FINANCIERA ARGENTINA S. A. con un costo financiero efectivo total del 477% - valor que se mantiene desde diciembre 2020 -, sucedida por CREDITO REGIONAL COMPAÑÍA FINANCIERA S.A. y BANCO SAENZ S.A., que registraron un CFTE por

debajo del 400%. Cabe destacar que de las entidades que presentaron un CFET mayor al 100%, el 80% pertenecen al grupo de proveedores financieros.

En aquellos casos donde se disponen de datos, no hubo mayores modificaciones con respecto al mes de enero, excepto por BANCO BICA S. A. y TARJETA PAMPEANA S. A., donde se registraron un recorte de casi 35 p.p y una suba de 3 p.p, respectivamente. Sin embargo, al retroceder un periodo más, podemos observar más variaciones. El caso más destacado es el de BANCO COMAFI S. A., donde el CFTE registrado en febrero está 71 p.p por debajo del declarado en el mes de diciembre del 2020. Otra baja con respecto al mismo periodo, aunque de menor magnitud, fue la que experimentó PSA FINANCE ARGENTINA S. A. (5 p.p). Sin embargo, también hubo incrementos – que no superaron los 10 p.p – como en los casos de BANCO SUPERVIELLE S.A. y BANCO BBVA ARGENTINA S.A.

Por último, no hay que pasar por alto el hecho de que las empresas con costo financiero total efectivo mayor al 100% otorgaron préstamos personales que llegan a explicar el 19% del total de los registrados en el sistema financiero en su conjunto¹³.

Continuando con el análisis a marzo, a partir de la información proporcionada por el Régimen Informativo de Transparencia, se pudo identificar que **41 entidades financieras y no financieras** presentaron los niveles actualizados del costo máximo financiero efectivo total¹⁴ que están cobrando en dicho mes por un préstamo personal. La muestra conformada por estas entidades está compuesta por 19 proveedores no financieros, lo que implica un avance cuantitativo con respecto a periodos anteriores, donde las empresas no financieras que actualizaban sus datos ante la autoridad monetaria no llegaban a la decena. En promedio, el costo financiero efectivo total de un préstamo personal declarado por entidades financieras y no financieras para el periodo mencionado fue de un 133%.

Lo primero que se puede observar en el Cuadro N°4 es una mayor presencia de las entidades no financieras dentro de la lista de proveedores con costo financiero efectivo total máximo superior a 100%: mientras que usualmente este tipo de proveedores no llegan a superar una participación del 20%, en el mes de marzo lograron ocupar el 50% de la lista. También se pudo notar que el grupo de

¹³ La cantidad de operaciones por préstamos personales respecto del total existente en el sistema financiero fue calculada a partir del Informe sobre Información de Entidades Financieras, Noviembre'20 (último dato disponible), BCRA.

¹⁴ Régimen Informativo de Transparencia: Préstamos Personales. BCRA al 31/03/2021.

entidades que superan un costo financiero efectivo total de 200%, el cual normalmente está compuesto por proveedores financieros, en el mes de marzo pasó a tener una participación de más del 70% de entidades no financieras.

Cuadro N° 4: Entidades con costo financiero efectivo total máximo superior a 100%.

Marzo 2021

Entidad	Nombre del préstamo	Tasas maxima (%)			Diferencia en p. p		Cantidad de préstamos personales respecto del total en el sistema financiero
		Dic'20	Feb'21	Mar'21	Mar'21 vs Feb'21	Mar'21 vs Dic'20	
CIA FINANCIERA ARG SA	PREST. EN EFECTIVO	477	477	477	0	0	1,49%
SANTANDER CONSUMER SA	CRED. TODO EN CUOTAS	s/d	s/d	377	-	-	s/d
DATA 2000 S.A.	PREST. PERS. DATA	s/d	s/d	334	-	-	s/d
BRUBANK S.A.U.	PREST. PERSONAL	s/d	-	330	-	-	0,02%
AFLUENTA S.A.	PREST. PERS. ALF	s/d	s/d	320	-	-	s/d
G. C MANAGEMENT SA	R3	s/d	s/d	306	-	-	s/d
CFN S.A.	PRESTAMO PERSONAL	s/d	s/d	287	-	-	s/d
Electrónica Megatone S.A.	CRED P/ COMPRAS	s/d	s/d	277	-	-	s/d
Crediser Argentina S.A.	PLAN DNI	s/d	s/d	260	-	-	s/d
Asociación Mutual Net	NET SITUACION	s/d	s/d	236	-	-	s/d
BANCO SAENZ S.A.	PRES. PERS.P/CONSUMO	s/d	224	224	0	-	0,07%
Credinos Cooperativa	PRES. PERS. CREDINOS	191	191	223	↑32	↑32	s/d
Cierto Argentina S.A.	PREST. CIERTO ARG	s/d	s/d	214	-	-	s/d
BANCO COLUMBIA S.A.	PVOL	213	s/d	213	-	0	1,03%
NOA CARD S.A.	CRED. CONSUMO GRAL.	191	191	191	0	0	s/d
TARJETA NARANJA S.A.	PREST. PERS. NARANJA	187	187	187	0	0	s/d
VALLE FERTIL S.A.	PRESTAMOS SUCREDITO	s/d	s/d	171	-	-	s/d
SIST UNIF DE CRED DIRIGIDO	PRESTAMOS PERSONAL	s/d	s/d	169	-	-	s/d
BANCO MASVENTAS S.A.	PREST PAGO DIFERIDO	s/d	s/d	154	-	-	0,03%
BANCO DE LA PAMPA SEM	PRESTAMO PERSONAL	s/d	s/d	151	-	-	0,78%
BANCO DE COMERCIO S.A.	PRESTAMOS PERS.	140	140	145	↑5	↑5	0,01%
BANCO VOII S.A.	PRES. PERS.EN PESOS	132	s/d	132	-	0	0,33%
BANCO PIA DE NEUQUÉN SA	D70 PREST. PERSONALES	129	s/d	129	-	0	1,92%
BANCO SUCREDITO REG.	PRES. AMORTIZABLE	s/d	127	127	0	-	0,00%
BANCO MACRO S.A.	P.P. MERC.ABIERTO	117	s/d	127	-	↑10	15,46%
ICBC S.A.	PP. CARTERA GENERAL	122	s/d	119	-	↓-3	1,27%
Tarjeta Pampeana S. A	TARJETAPAMPEANA	113	115	118	↑3	↑5	s/d
BANCO PATAGONIA S.A.	PREST. PERS. SIMPLE	114	s/d	116	-	↑2	1,75%
BANCO ITAU ARG S.A.	CAMPAÑAS-CLIENTES	102	102	102	0	0	0,44%
GPAT CIA FINANCIERA S.A.U.	P. P. PLANDEAHORRO	101	s/d	101	-	0	0,00%

Nota: aquellas entidades que están marcadas con color azul son entidades no financieras. El resto se trata de entidades financieras.

Fuente: Elaboración del CESO en base al Régimen Informativo de Transparencia del BCRA.

En aquellos casos donde se cuenta con los datos necesarios, se pudo identificar que las variaciones mensuales en su mayoría fueron nulas. Sin embargo, se dieron tres excepciones y todas se trataron de subas. El caso más notorio fue el de CREDINOS COOPERATIVA, ya que su CFET experimentó una suba de 32 p.p con respecto a febrero. Luego, BANCO DE COMERCIO S. A. y Tarjeta Pampeana S. A. registraron subas de 5 p.p y 3 p.p, respectivamente.

Por último, cabe mencionar que mientras que en el mes de febrero las empresas con costo financiero total efectivo mayor al 100% otorgaron préstamos personales que llegaron a explicar aproximadamente el 19% del total de los registrados en el sistema financiero, para marzo se identificó que dicho porcentaje descendió al 25%. Es importante destacar que ese número proviene de la cantidad de operaciones por préstamos personales que efectúan las entidades financieras respecto del total existente en el sistema financiero. Esto implica que la participación de los proveedores no financieros, por falta de información, no está considerada. Como consecuencia de ello, es factible afirmar que las empresas con costo financiero total efectivo mayor al 100% que otorgan préstamos personales explica a más del 25% del total de los registrados en el sistema financiero. Esto pesa mucho más en el mes de marzo, ya que la participación de las entidades no financieras dentro de dicho grupo aumentó considerablemente.

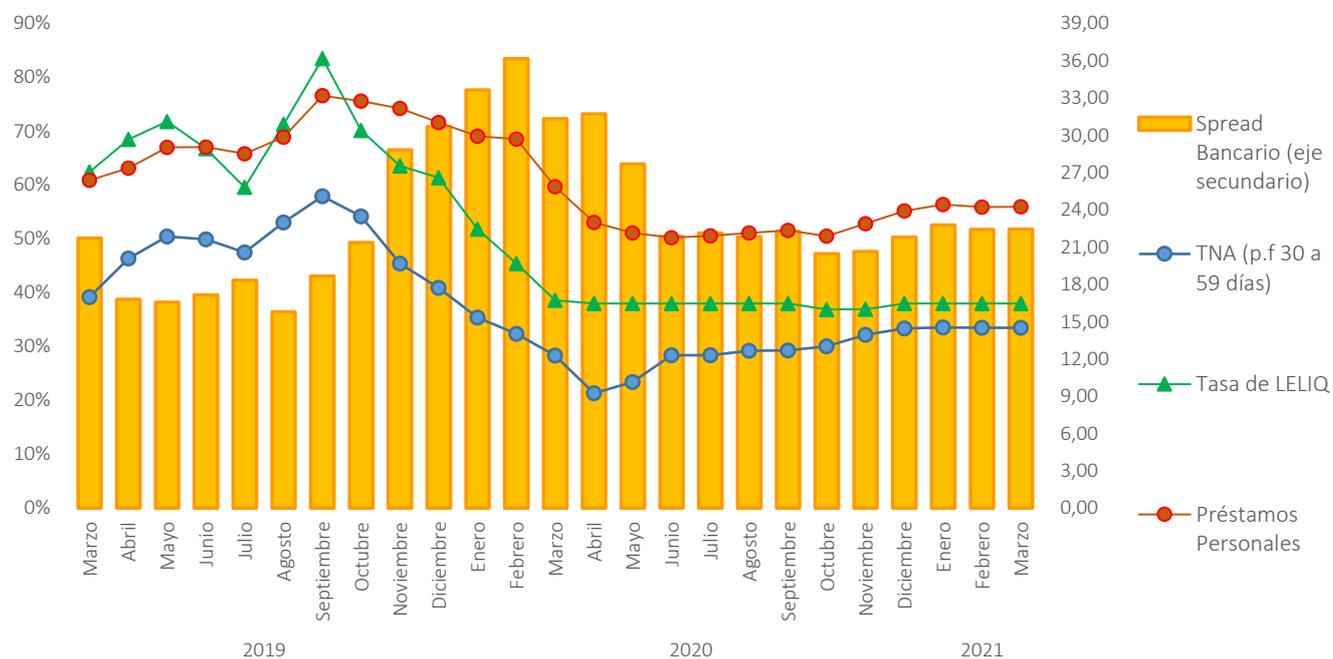
1.3 Plazo fijo... ¿Todavía es una opción redituable?

Durante el 2020 la tasa de interés promedio que pagan las entidades bancarias por los depósitos a plazo (tasa pasiva) siguió, en líneas generales, la trayectoria de la tasa de interés promedio de política monetaria. Si bien la tasa de las LELIQ comenzó un descenso paulatino luego de tocar un máximo que promedió, en términos mensuales, el 84% n.a en septiembre del 2019; su recorte se intensificó en el primer trimestre del 2020 y, luego, su valor se mantuvo relativamente estable en el orden del 38% durante el resto del año.

A pesar de la estabilidad de la tasa de interés de política monetaria a partir del mes de abril del 2020, la tasa de interés del plazo fijo comenzó a experimentar, paralelamente, una trayectoria ascendente que posibilitó la reducción de la brecha entre ambas tasas, tal como se aprecia en el Gráfico N°1.

Gráfico N°1: Tasas de interés de política monetaria, plazo fijo de 30 a 59 días y préstamos personales. Tasa nominal anual. Promedios mensuales.

Marzo 2019 – Marzo 2021



Fuente: Elaboración del CESO en base al BCRA

Sin embargo, la variación del nivel general de precios permitió que la tasa de interés promedio del plazo fijo tradicional otorgara rendimientos positivos solo en el primer semestre del 2020 – exceptuando al mes de marzo -. A partir de agosto, la combinación del relativo estancamiento de la tasa de interés de plazo fijo y la continua aceleración de la inflación no permitió que los ahorristas pudieran obtener un rendimiento real positivo por medio de esta herramienta. Para fines del 2020, no solo la tasa de interés pasiva se mantuvo sin grandes cambios, sino que además la inflación mensual de diciembre llegó al 4%. Transcurrido ya el I Trimestre del corriente año, la situación no se ha modificado. De hecho, en el mes de marzo se registró una variación del IPC de 4.8%, lo que implica una rendimiento real negativo de casi el 2% (ver Cuadro N°5).

La situación descrita anteriormente no solo desemboca en que los ahorristas obtengan rendimientos reales nulos o negativos, sino que además provoca que los sectores de la sociedad con capacidad de ahorro, al no encontrar en el sistema financiero un instrumento en moneda nacional que les permita canalizar sus ahorro allí, recurran en muchos casos a la compra de divisas generando una presión sobre el tipo de cambio. Teniendo en cuenta las restricciones sobre el cupo de U\$200 mensuales, anunciadas por el BCRA a mediados de septiembre del año pasado, y un caudal de pesos que busca refugiarse en

la moneda extranjera, resulta en una demanda del dólares mayor a la que se puede acceder, creando una importante diferencia entre el tipo de cambio oficial y los libres – especialmente el “blue”-. En líneas generales, el ensanchamiento de la brecha entre el dólar oficial y el informal termina estimulando la dolarización y desincentiva las inversiones en pesos.

Cuadro N° 5: Tasa de interés por depósitos a plazo fijo en % nominal anual y % efectivo mensual. Promedios mensuales.

I Trimestre 2020 - 2021

Mes	TNA (30 a 59 días)		TEM		Inflación		Rendimiento real	
	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021
Enero	35,40%	33,58%	2,91%	2,76%	2,30%	4,00%	0,60%	-1,19%
Febrero	32,38%	33,51%	2,66%	2,75%	2,00%	3,60%	0,65%	-0,82%
Marzo	28,35%	33,49%	2,33%	2,75%	3,30%	4,80%	-0,94%	-1,95%

Fuente: Elaboración del CESO en base BCRA e INDEC.

Si bien el plazo fijo tradicional es la herramienta más conocida entre los ahorristas, el plazo fijo ajustable por UVA comenzó a tener mayor atención. El saldo a fin de febrero alcanzó a \$86.630 millones, lo que implicó un aumento de 27,9% respecto al cierre de enero. Estos depósitos ofrecen una tasa mínima de 1% sobre la inflación si se cumple el plazo contractual de 90 días y, además, dispone de la opción de precancelamiento a partir de los 30 días, obteniendo una rentabilidad menor a la que ofrece un plazo fijo tradicional. A fines de marzo registró un saldo de \$109.023 millones, lo que implicó un aumento de 20,6% en términos reales respecto a febrero. Según el Informe Monetario Mensual, las empresas y las personas humanas son los principales titulares de depósitos en UVA tradicionales, con el 54,6% y el 38% del total, respectivamente. Ambos tenedores muestran un sostenido crecimiento desde mediados de noviembre de 2020, pero desde comienzos de año se observa una aceleración en el crecimiento de los depósitos de personas humanas. El dinamismo también se vio en los depósitos precancelables, cuyos tenedores están concentrados precisamente en las personas humanas

Una última observación que podemos hacer con respecto al Gráfico N°1 tiene que ver con la diferencia en puntos porcentuales entre la tasa de interés promedio de los préstamos personales y la tasa de interés promedio que pagan las entidades bancarias por los depósitos a plazo, es decir, el spread bancario. En términos interanuales, dicha diferencia presentó importantes recortes en febrero y marzo: en el segundo mes del año, la diferencia identificada entre tasas estuvo 14 p.p por debajo de la registrada en el mismo periodo del año anterior; mientras que en marzo dicha diferencia fue de 9 p.p.

2. Préstamos al consumo

Luego de los aumentos registrados, en términos reales, durante el último trimestre del 2020 – y de la nula variación en enero del corriente año -, la línea de préstamos al consumo experimentó en el mes febrero una contracción de más del 2%. La misma está explicada principalmente por las financiaciones con tarjetas de crédito que, en términos nominales, se mantuvieron estables respecto a enero, lo que representó, en el terreno de las variaciones reales, una caída del 3%. Paralelamente, los préstamos personales experimentaron un mayor dinamismo en términos nominales, aunque traducido a precios constantes significó una caída de 0.6%.

Como consecuencia de la escasa variación que presentó con respecto al mes anterior, la financiación con tarjetas de crédito perdió participación, luego de ocho meses consecutivos de crecimiento, sobre el total de los préstamos destinados al consumo. De esta forma, los préstamos personales lograron recuperar algo de terreno sobre el total. Sin embargo, la participación de la financiación con plásticos sobre el total de los préstamos vinculados al consumo en febrero fue del 65,8%.

En el siguiente mes, tanto la financiación con tarjetas de crédito como los préstamos personales presentaron una variación nominal del 3.5%. Por ende, la línea de préstamos al consumo experimentó una suba de igual proporción. Sin embargo, al pasarlo al terreno de los precios constantes significó una caída de 0.4% aproximadamente. Como marca el último Informe Monetario Mensual¹⁵, uno de los factores que incide en la evolución de la financiación con tarjeta de crédito es la facturación en el marco del programa “Ahora 12”. Además, La Secretaría de Comercio Interior del Ministerio de Desarrollo Productivo de la Nación prorrogó dicho programa hasta el 31 de julio para abonar compras financiadas en 3, 6, 12 o 18 cuotas fijas mensuales con tarjeta de crédito.

Como consecuencia del similar dinamismo que mostraron, la proporción de la financiación con tarjetas de crédito y los préstamos personales sobre el total de la línea de préstamos destinados al consumo se mantuvo sin variaciones con respecto al mes pasado.

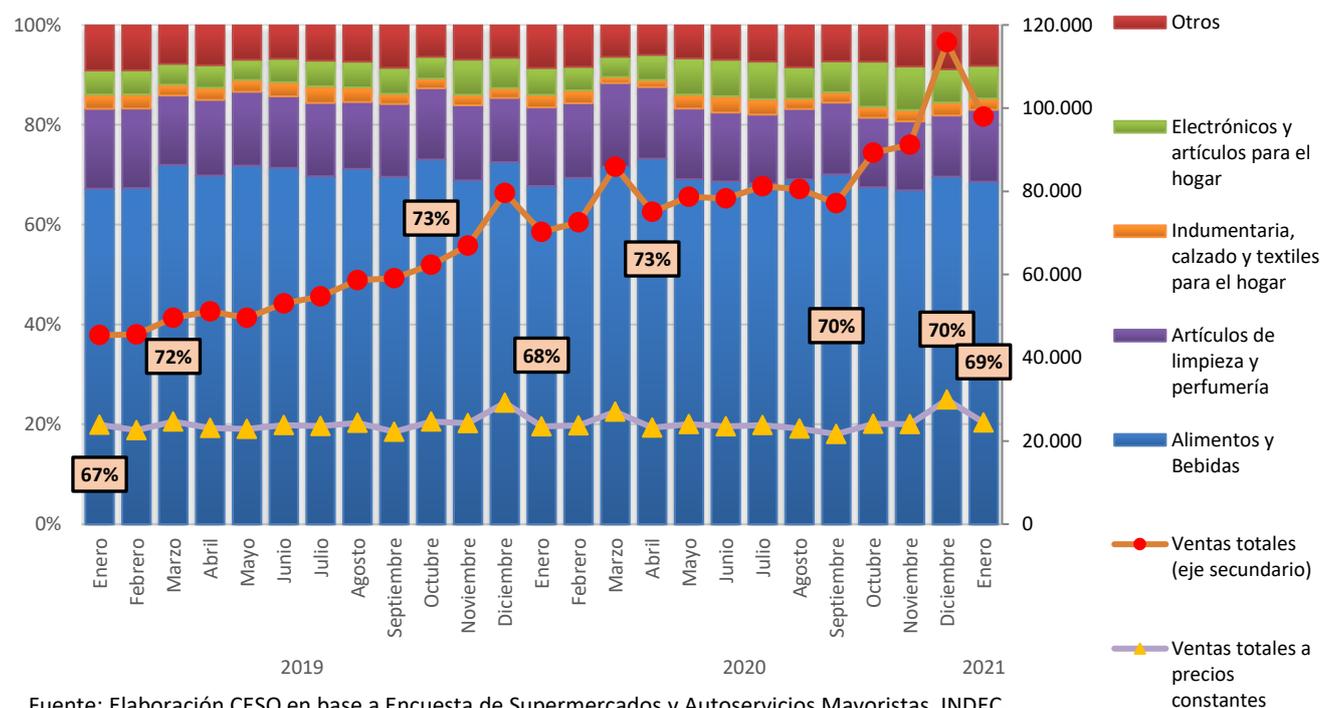
¹⁵ [Informe Monetario Mensual – Marzo 2020](#), BCRA

3. Ventas en Supermercados

Luego de cuatro meses consecutivos de caídas, las ventas en supermercados pegaron un repunte en diciembre cerrando así el año con una variación nominal interanual del 38.5%, la cual se tradujo a un incremento del 2.6% en términos reales¹⁶. En línea con ese comportamiento, durante el primer mes del corriente año las ventas en supermercados sumaron un total de \$97.957,7 millones en valores corrientes, lo que significó una variación nominal del 40% con respecto a enero del 2020. Dicha cifra expresada en precios constantes se tradujo en un total de \$24.403,7 millones, registrando así una variación interanual real del 4%¹⁷.

Gráfico N°2: Participación porcentual de distintos rubros en el total de ventas en supermercados. Evolución de las ventas totales (en millones de pesos)

Enero 2019 – Enero 2021



Con respecto a la composición de las ventas totales en el mes de enero, los grupos de artículos con los aumentos más significativos respecto al mismo mes del año anterior fueron Electrónicos y artículos para el hogar (70%) y Alimentos y Bebidas¹⁸ (41%). Dentro de este último rubro se destacaron Carnes

¹⁶ Encuesta de supermercados y autoservicios mayoristas – Diciembre 2020, INDEC.

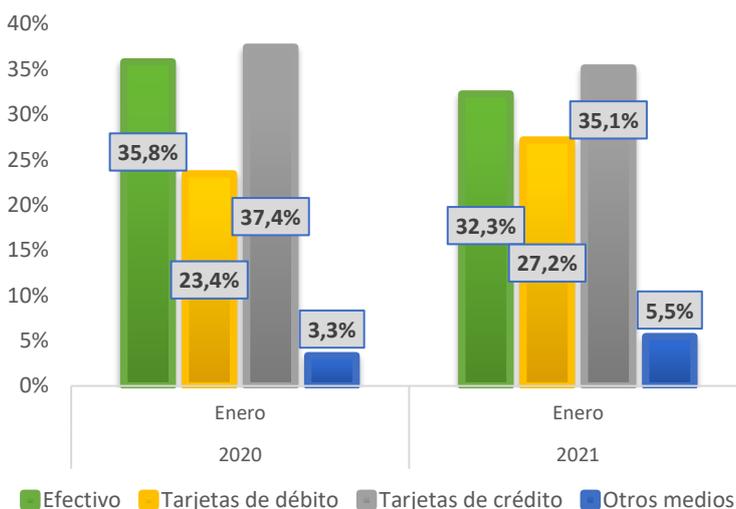
¹⁷ Encuesta de supermercados y autoservicios mayoristas – Enero 2021, INDEC.

¹⁸ Ítem que incluye bebidas, almacén, panadería, lácteos, carnes, verdulería y frutería, alimentos preparados y rotisería.

(53%), Verdulería y Frutería (52%) y Bebidas (49%). En consonancia con esto, tanto el ítem “Alimentos y Bebidas” como “Electrónicos y artículos para el hogar” ganaron participación en el mes de enero respecto al mismo periodo del año anterior. Por su parte, los restantes rubros experimentaron un recorte en su participación, en términos interanuales, sobre las ventas totales en supermercados.

Como se muestra en el Gráfico N°3, el “Efectivo” y las “Tarjetas de crédito” perdieron participación, en términos interanuales, como medios de pago en el total de ventas realizadas en supermercados. Por el contrario, las “Tarjetas de débito” y “Otros”¹⁹ ganaron terreno como medios de pago y aumentaron su participación. Esto se debe, principalmente, a que ambas fueron las herramientas de pago que mayor variación interanual presentaron: 62% y 129%, respectivamente. Sin embargo, las tarjetas de crédito continúan siendo el principal medio de pago que los consumidores eligen a la hora de abonar, seguido de cerca por el efectivo.

Gráfico N°3: Participación porcentual de medios de pago en el total de ventas en supermercados. Enero 2020 – Enero 2021.



Fuente: elaboración CESO en base a Encuesta de Supermercados, INDEC.

En el caso de los canales de ventas es evidente la participación que ganó el “canal online”²⁰, tal es así que llegó a tener una participación del 6% en julio del 2020. Dicho comportamiento indudablemente está relacionado con la implementación de las restricciones a la circulación como respuesta a la Emergencia Sanitaria por el COVID-19. Como bien se muestra en la última Encuesta de Supermercados y Autoservicios Mayoristas que publica INDEC, en enero de 2021, las ventas totales a precios corrientes en el “salón de ventas”²¹ ascendieron a \$94.474 millones, representando así un 96,4% de las ventas totales y muestra un aumento del 36,6% respecto a enero de 2020. Paralelamente, las ventas totales a precios corrientes por el canal online sumaron \$3.483 millones, lo que representa un 3,6% de las ventas totales y una variación positiva de 234,6% en términos interanuales.

¹⁹ Incluye vales, cuponeras, ticket canasta, gift card, etcétera.

²⁰ Son aquellas ventas concretadas a través de internet y telefónicamente.

²¹ Son aquellas compras realizadas por parte de los consumidores en forma presencial en el salón comercial.

Conclusión

A lo largo del informe se pudo apreciar que el nivel de tasas de interés durante el primer trimestre del año se ha mantenido, en comparación con los primeros tres meses del 2020, relativamente sin mayores modificaciones. El contraste es bastante notorio, pero la principal razón es que en el presente año no se partió de niveles elevadísimos en las tasas de interés como si ocurrió en el 2020, donde se tuvo que enfrentar un difícil contexto crediticio heredado de la política monetaria aplicada durante el 2019, caracterizado por el alto costo de financiamiento para los préstamos destinados al consumo.

En este sentido, los grandes recortes se dieron durante el 2020. La mejora de las condiciones de acceso al crédito de las familias se plasmó en, por ejemplo, caídas de las tasas pasivas de más de 80 pp., lo que permitió un panorama crediticio mucho más ameno en el presente año. Estos resultados son una de las tantas muestras sobre la importancia de la regulación en el sector crediticio y cómo estas, siendo bien encaminadas, contribuyen a solucionar los problemas del acceso al crédito. Si bien las mejoras que se han implementado para reducir el costo de financiamiento fueron contundentes, aun se registran altas tasas en ciertos casos. Con base en los impactos que han tenido en el sector las regulaciones, está claro que no solo hay que mantenerlas, sino también en algunos casos profundizarlas.

Sin embargo, la tarea de la autoridad monetaria se vuelve doblemente difícil ya que no debe perder de vista la utilidad que las herramientas de ahorro en moneda local, disponibles en el sistema financiero, brindan a las familias con posibilidades de ahorrar. Si bien es cierto que los plazos fijos que se actualizan por CER han comenzado a crecer fuertemente desde el año pasado, su participación dentro del agregado es marginal en comparación con los plazos fijos tradicionales: no solo la tasa mínima garantizada de estos se mantiene sin variaciones desde el año pasado, sino que además la variación del nivel general de precios es tal que no permite obtener un rendimiento real positivo al ahorrista. Esto constituye un problema económico donde las familias con capacidad de ahorro pierden poder adquisitivo y es un frente que no puede continuar descuidándose.

SUSCRIPCIONES

RECIBÍ TODOS NUESTROS INFORMES COMPLETOS

ACTUALIZACIÓN MENSUAL DE LAS PRINCIPALES VARIABLES SOCIOECONÓMICAS - INFORMES ESPECIALES EXCLUSIVOS PARA SUSCRIPTORES Y SUSCRIPTORAS

INFORME ECONÓMICO MENSUAL XII - DICIEMBRE 2020

¿UN AÑO
ATÍPICO?

2020 

INFORME MENSUAL - ENERO 2021

PRECIOS DE
ALQUILERES EN CABA

SE ALQUILA



ESCRIBINOS A:
INFOCESO@GMAIL.COM

ECONOMÍA SOCIAL Y POPULAR
REGULACIÓN PARA EL SECTOR

INFORME MENSUAL - ENERO 2021
COMARCA VIEDMA - CARMEN DE PATAGONES

INFLACIÓN
SUPERMERCADOS

2020 

WWW.CESO.COM.AR
INFOCESO@GMAIL.COM



En este informe:

ENTIDADES DE CABA:
PARIDAD DE GÉNERO
EN LOS CONSEJOS
DE ADMINISTRACIÓN
Y FISCALIZACIÓN

IGJ | RESOLUCIÓN GENERAL 34/20

 **ceso**
incuba

Financiamiento de los Hogares

Evolución de Indicadores

ABRIL 2021

Centro de Estudios Económicos y Sociales Scalabrini Ortiz

DIRECTOR

Andrés Asiain

Vice-DIRECTOR

Miguel Cichowski

CONTENIDOS DE ESTE INFORME

Coordina Área de Economía Popular y Trabajo

Lorena Putero

Contenidos

Sofía Costas

Integran el CESO:

Agustín Crivelli, Andrés Vera, Augusto Prato, Cecilia Olivera, Cecilia Wilhelm, Cristian Andrés Nieto, Cristián Berardi, Eric Delgado, Estefanía Manau, Fabio Agueci, Fabio Carboni, Facundo Pesce, Federico Castelli, Felipe Etcheverry, Gaspar Herrero, Laura Sformo, Lisandro Mondino, Lorena Putero, Mahuén Gallo, María Alejandra Martínez Fernández, María Belén Basile, María Celina Calore, María Laura Iribas, Maximiliano Uller, Miriam Juaiek, Nicolás Gutman, Nicolás Pertierra, Nicolás Zeolla, Rodrigo López, Sofía Costas, Tomás Castagnino, Virginia Brunengo, Yamila Steg.