



- 
- 
- 
- 
- 



## Resumen

- La apicultura es una actividad relevante no sólo por su impacto positivo al medioambiente y a producciones agrícolas en general, sino también al desarrollo territorial y a los ingresos de la agricultura familiar.
- Con un fuerte sesgo exportador (el 98% del destino de la producción), la cadena apícola tiene un eslabón comercializador muy concentrado (5 empresas concentran el 74% de lo comercializado) que impone condiciones de pago y precio interno de la miel ante un productor primario atomizado y con escaso poder de negociación.
- En la gestión de gobierno de Cambiemos, la actividad no fue económicamente sustentable: costos de producción crecientes y débil traslado de los beneficios que obtuvo el sector exportador con los sucesivos golpes devaluatorios del tipo de cambio.
- Como es característico del período de gobierno 2016-2019, el componente de remuneración al trabajo es el más afectado, este rubro perdió 3 puntos porcentuales de participación en los últimos 4 años.

## 1.- La relevancia multidimensional de la apicultura

---

Es reconocido el impacto positivo de la actividad a la sustentabilidad ambiental dado el aporte a la biodiversidad y mantenimiento de los ecosistemas que realizan las abejas mediante el proceso de polinización, como así también por el bajo consumo de agua y energía que conlleva la producción. Pero también es importante en cuanto actividad que contribuye al desarrollo regional, mejorar el tejido social estimulando el trabajo familiar y a la reducción de la pobreza rural. Al ser una actividad que se encuentra muy difundida en pequeñas localidades (aumenta la cantidad relativa de familias involucradas a la apicultura a medida que menor es la población), contribuye a los ingresos de las familias que en su mayoría la llevan adelante como una actividad secundaria.

La producción apícola se desarrolla con un sector altamente atomizado donde prevalecen los pequeños productores merced a las bajas barreras de entrada y a la difusión desde organismos estatales durante los últimos 20 años por las externalidades positivas mencionadas. Según el relevamiento del RENAPA (Registro Nacional de Productores Apícolas), el promedio de colmenas por productor en 2019 es de 257, evidenciando que la media se ubica en un nivel de estrato de pequeña escala.<sup>1</sup> El 85% de los productores apícolas posee menos de 350 colmenas, mientras que en el otro extremo sólo el 3% posee una cantidad superior a 500.<sup>2</sup>

## 2.- Concentración de exportaciones y el bajo poder de negociación del productor primario

---

Argentina es un país relevante en el comercio mundial de miel: es el segundo exportador en volumen por detrás de China. El producto se exporta prácticamente en su totalidad a granel (sólo 0,01% es fraccionado) y si bien posee un buen reconocimiento internacional, carece de agregado de valor: no posee denominación de origen geográfico ni diferenciación floral (muy escasa) y su utilización en los países destino suele ser como insumo industrial o para “cortar” mieles de calidad inferior (como suele identificarse a las asiáticas). Los envíos de miel se concentran fundamentalmente hacia EEUU (57%), Alemania (23%) y Japón (8%). Con un nivel bajo de consumo interno con respecto a los niveles internacionales (200 gr anuales per cápita vs. 1kg), la incidencia de las exportaciones como destino de la producción local es muy elevada y la misma oscila el 98% del total.

---

<sup>1</sup> A junio de 2019 se encuentran registradas 2.980.465 colmenas en posesión de 11.671 productores.

<sup>2</sup> Ministerio de Agroindustria.

**Gráfico 1: Ratio exportación/producción local de miel**

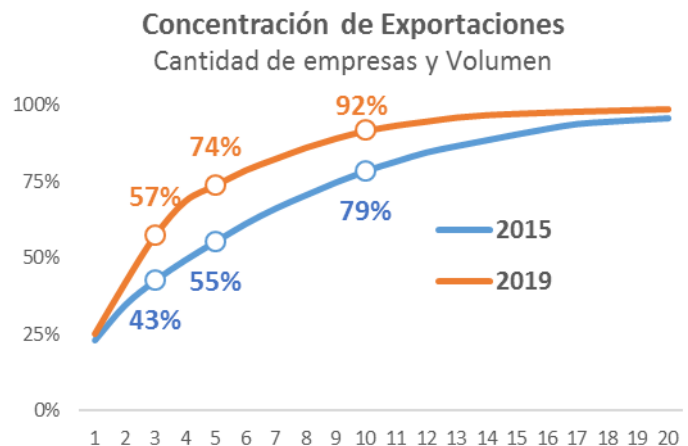


Fuente: elaboración CESO en base a datos del INDEC e INTA.

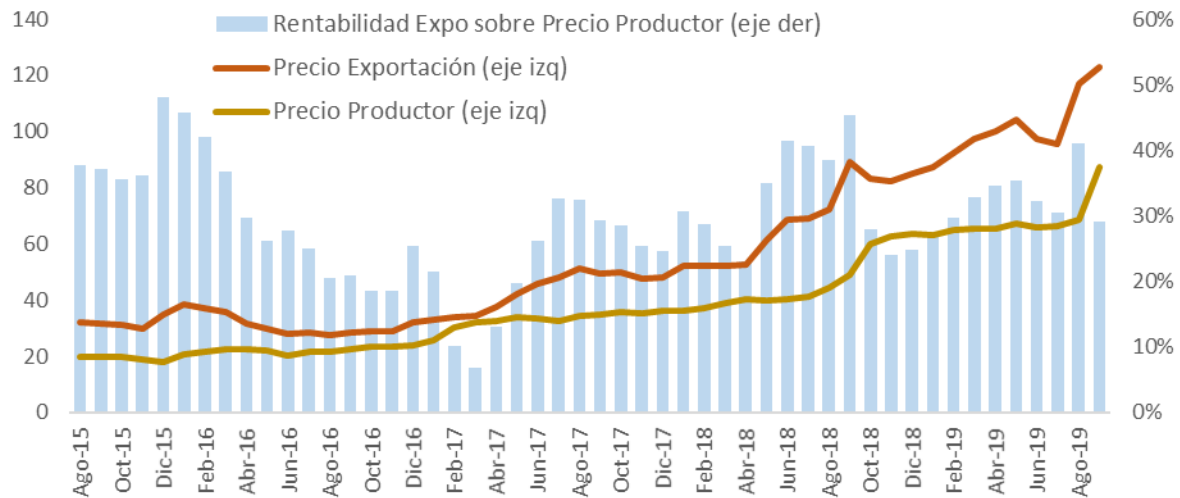
En el otro extremo de la cadena, el eslabón que acopia y comercializa la producción se encuentra altamente concentrado. Con un producto a granel y “commoditizado”, la única variable que sigue el sector exportador para el manejo de inventario es el tipo de cambio: las expectativas de devaluación retrasaron los envíos al exterior en 2015 y potenciaron los de 2016 con la quita de derechos de exportación. Con una estrategia de negocio sin muchos riesgos, no compiten con sus clientes del exterior en el fraccionamiento y/o diferenciación del producto, sino que ajustan su rentabilidad de acuerdo la diferencia que obtengan ante la negociación con un productor primario atomizado, con costos de producción crecientes y financiamiento restringido.

En los últimos años, con un precio internacional a la baja por la mayor participación de mieles asiáticas (fundamentalmente desde China, India y Vietnam, con sospechas de adulteración en muchos casos), la concentración de las exportaciones en pocas empresas se profundizó y en períodos donde el margen entre el precio exportación (FOB) y el que percibe el productor superan el 40%.

Las principales 5 empresas concentran en 2019 el 74% de las exportaciones, mientras que en 2015 esa participación ascendía a 55%. La principal empresa exportadora mantiene su liderazgo hace 10 años y ostenta el 25% del volumen exportado (Nexco S.A.).



**Gráfico 2: Rentabilidad de las empresas exportadoras. Precios en pesos por kilogramo.**

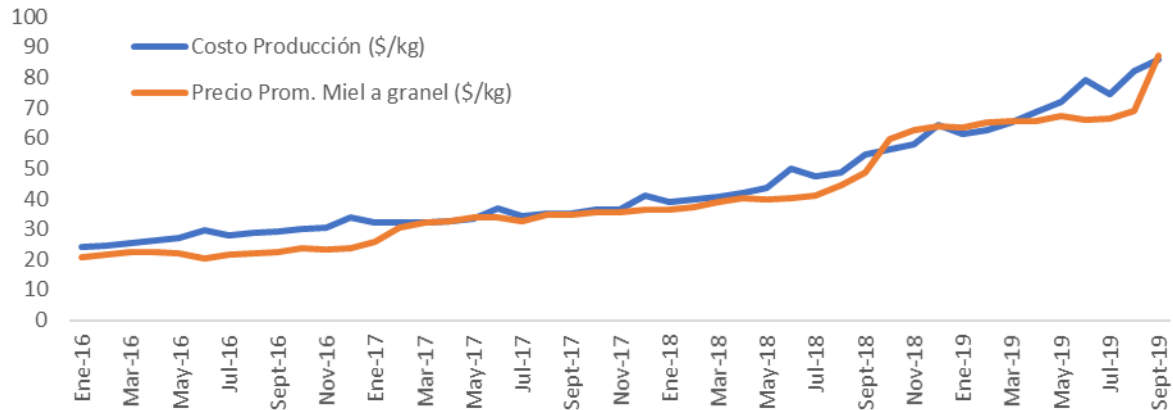


Fuente: elaboración CESO en base a datos del INDEC e INTA.

### 3.- Situación del productor apícola de pequeña escala. Viabilidad, ingresos y costos

Con costos de producción sostenidamente crecientes durante los últimos años y escaso poder de negociación en la determinación del valor del producto a comercializar, la actividad de pequeña y mediana escala opera en los últimos años con márgenes ajustados y en la mayoría de los casos negativos. Los saltos del tipo de cambio evidencian un cierto traslado del precio de exportación al que percibe el productor, por la demanda del sector exportador para reponer inventario (puede visualizarse en septiembre de 2018 y de 2019). Sin embargo, en el contexto de liberalización del tipo de cambio y de dolarización de materias primas que gestionó el gobierno de Cambiemos, el traslado a precios que implica la devaluación en los costos de producción prontamente erosiona el escaso margen bruto del productor apícola. Hay que destacar también que dadas las condiciones de pago que impone el sector exportador, muchas veces no permiten que el productor apícola se beneficie de aquellas ventanas mensuales donde los márgenes brutos le resultan positivos.

**Gráfico 3: Sustentabilidad económica de la producción apícola de pequeña escala.**

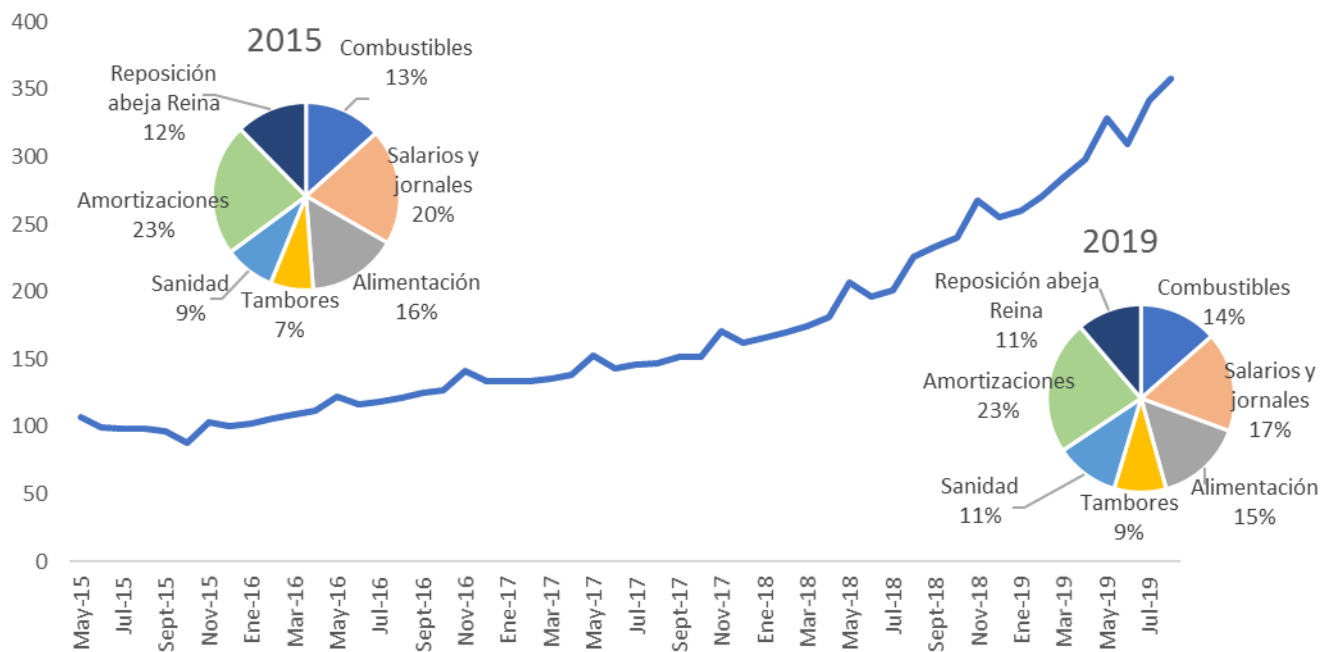


Fuente: Elaboración CESO en base a INTA (estructura de costos) y Ministerio de Agroindustria (precios a granel)

Considerando un emprendimiento familiar de 100 colmenas con una productividad de 30 kg/colmena/año puede configurarse una estructura de costos con varios componentes donde los que más aumentaron corresponden a aquellos que presentan una relación directa con la variación del tipo de cambio. Caso es el precio del gasoil por la desregulación del precio de los combustibles durante la gestión Cambiemos para equiparlos con el valor internacional, profundizó la dependencia de los derivados de petróleo y gas respecto al dólar. Pero también repercute en los insumos de sanidad y los tambores (por el precio del acero que tiene fuerte influencia de empresas que concentran el mercado como Techint).

De esta manera, en el gráfico 4 puede visualizarse como dentro de la estructura de costos la mayor parte de los componentes ganan participación en detrimento del que corresponde a los jornales. Cabe destacar que en la agricultura familiar o de pequeña escala, los mismos corresponden meramente a una identificación del trabajo propio dado que, salvo algunas excepciones, no se contrata mano de obra. El componente de lo que percibe el trabajo involucrado en la producción perdió 3 puntos de participación en la estructura de costos en los últimos 4 años.

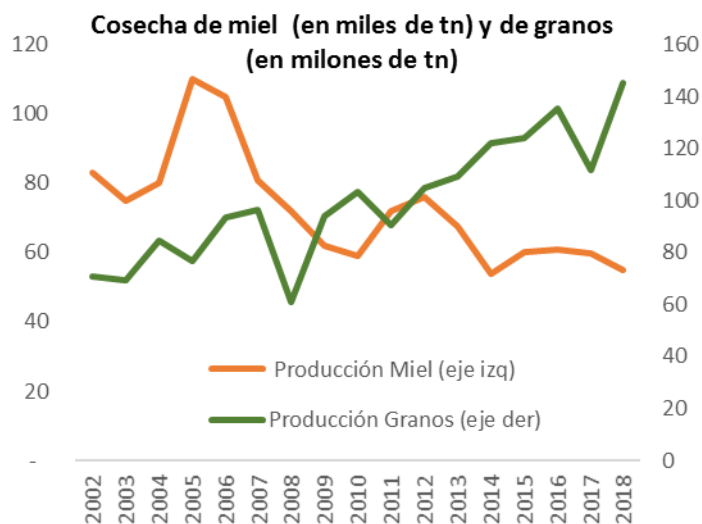
**Gráfico 4: Índice de costos productivos del productor apícola de baja escala (Base Dic/2015=100).**



Fuente: Elaboración CESO en base a INTA (estructura de costos).

En 46 meses de gestión del gobierno de Cambiemos, los costos de producción aumentaron 295%. Los de mayor crecimiento fueron los que corresponden a insumos de sanidad que lo hicieron 414%, seguido por el precio de los tambores de acero, +388%.

Un aspecto relevante y no menor en la producción apícola es su incompatibilidad con la agricultura intensiva. En los últimos 20 años, de la mano de planteos productivos con utilización de agroquímicos y siembra directa, se expandió la frontera agrícola. Los herbicidas y plaguicidas inciden negativamente en vida de las abejas y en la contaminación del producto. La producción de miel mantiene una tendencia negativa en contraposición al crecimiento de la cosecha de granos.



## 5.- Reflexiones finales

---

La organización del sector exportador dentro de la cadena apícola contrapone objetivos primordiales al desarrollo local, no sólo por lo que confiere al desarrollo territorial y al trabajo de la agricultura familiar, sino también por los escasos incentivos al agregado de valor y denominación de origen al estar alineado a intereses de clientes del exterior a los que solo le proveen un insumo para productos más elaborados (otras mieles o para industrias).

En un contexto económico donde la necesidad de generar divisas atraviesa a toda nuestra economía es central fortalecer las producciones que tienen mercado de exportación y la redistribución de los beneficios de la misma.

Fortalecer el asociativismo del eslabón primario es primordial para mejorar no sólo el poder negociación de los pequeños productores en cuanto a la comercialización de su cosecha, sino para incentivar un mayor agregado de valor mediante la diferenciación del origen de la miel como en la elaboración local de productos, lo que está también asociado a la investigación y desarrollo de nuevos productos.

En este sentido políticas públicas de regulación del suelo, que permita regular el uso de pesticidas que afectan a otras producciones como así también políticas activas de asistencia técnica y económica a los productores asociados permitan potenciar un sector que hoy ya se encuentra desarrollado.



## Informe sectorial Economía popular:

Apicultura

Enero 2020

### Centro de Estudios Económicos y Sociales Scalabrini Ortiz

#### DIRECTOR

Andrés Asiain

#### Vice-DIRECTOR

Miguel Cichowski

#### CONTENIDOS DE ESTE INFORME

##### Coordina Área de Economía Popular y Trabajo

Lorena Putero

Contenidos

Dario Soto Bravo

#### Integran el CESO:

Agustín Crivelli, Anahí Rampinini, Cecilia Olivera, Cecilia Wilhelm, Diego Caviglia, Eric Delgado, Ernesto Mattos, Estefanía Manau, Facundo Pesce, Federico Castelli, Gonzalo Brizuela, Mahuén Gallo, María Laura Iribas, Mariela Molina, Martín Burgos, Maximiliano Uller, Rodrigo López, Nicolás Pertierra, Guillermo Hang, Lisandro Mondino, Nicolás Hechenleitner, Laura Sformo, Julián Ruiz, Cristian Andrés Nieto, María Celina Calore, María Belén Basile, Cristián Berardi, Mateo Bork, Gonzalo Brizuela, Virginia Brunengo, María Alejandra Martínez Fernández, Augusto Prato, Fabio Agueci, Tomas Castagnino, Facundo Leguizamon, Eric Delgado, Gaspar Herrero, Cecilia Wihelm