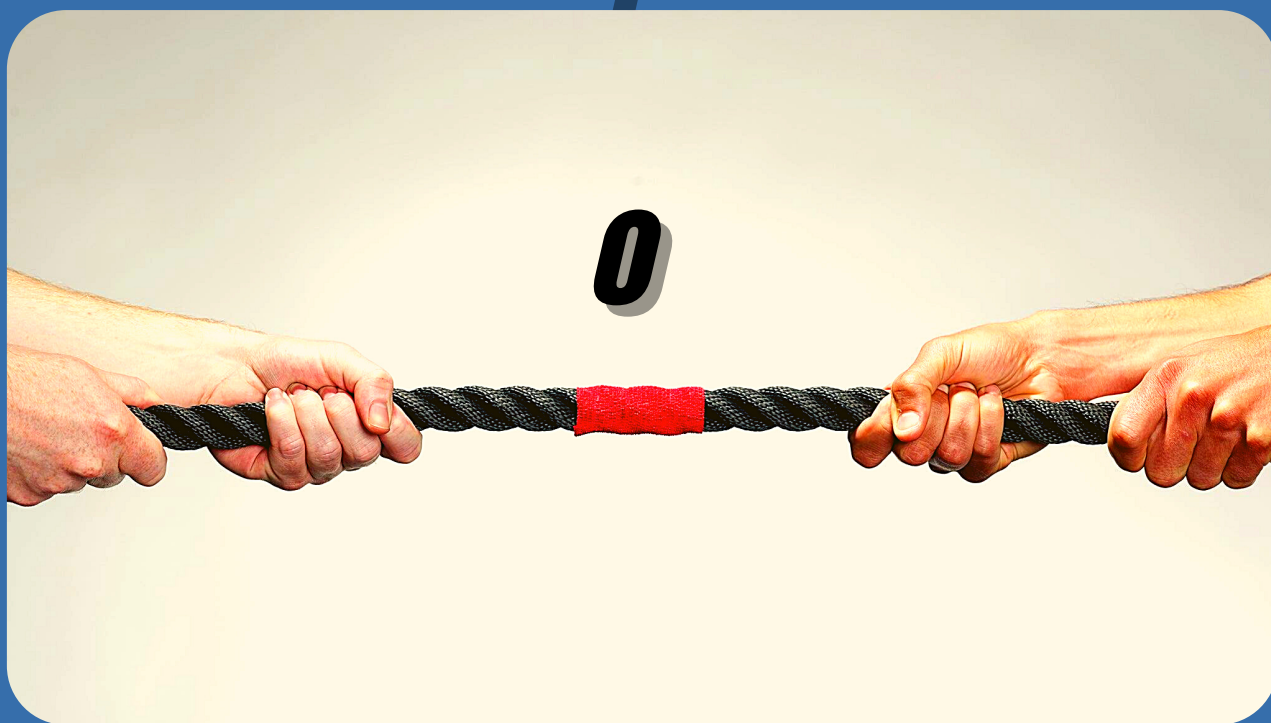


¿Distribuir para crecer



crecer para distribuir?

- Actividad
- Precios e ingresos
- Finanzas públicas
- Finanzas y bancos
- Balance cambiario
- Sector externo





Centro de Estudios Económicos y Sociales
Scalabrini Ortiz

LA ECONOMÍA ARGENTINA

INFORME ECONÓMICO MENSUAL | MARZO 2021

CONTENIDO DEL INFORME:

Actividad - Pág. 11
Precios e Ingresos - Pág. 15
Finanzas Públicas - Pág. 16
Finanzas y Bancos - Pág. 17
Balance Cambiario - Pág. 19
Sector Externo - Pág. 20



@cesoargentina

¿Distribuir para crecer o crecer para distribuir?

Las últimas semanas se reinstauró una discusión tradicional del pensamiento económico: la relación entre distribución y crecimiento. ¿Debe crearse y a partir de ahí promover una distribución del ingreso más equitativa? ¿Debe repartirse lo que hay sin prestarle atención al nivel de producción? ¿El efecto distributivo puede ser un impulso para el crecimiento? En este informe buscamos repasar los principales argumentos de las distintas visiones incorporando un factor que suele estar ausente en el debate: la restricción social y política que se deriva de tres años de caída en la actividad económica, caída de los ingresos y deterioro en los niveles de vida de las amplias mayorías populares de la Argentina. Sectores que son, a su vez, los que confiaron en el Frente de Todos para revertir ese proceso.

Distribuir para ganar elecciones y crecer

Distintas voces - algunas con responsabilidades de gestión o representación y otras con trayectoria en la academia - se manifestaron los últimos días en torno a la disyuntiva entre crecimiento y distribución. Busquemos plantear primero las discusiones en relación a los motores del crecimiento..

Por un lado está la **línea ortodoxa ofertista**. La conocemos con este nombre porque hace énfasis en el rol del ahorro como motor del crecimiento. La lógica indicaría que un mayor nivel de ganancias permite un mayor ahorro y, según la lógica ortodoxa, de inversión que se traduce en mayor cantidad de puestos de trabajo. Por consiguiente, la desigualdad inicial va disminuyendo a medida que los mayores ahorros inducen un ciclo de acumulación que acrecienta la fuerza de trabajo, con una posición más fortalecida para conseguir mejores remuneraciones porque el desempleo es bajo y los empresarios tienen que empezar a competir más intensamente por la mano de obra. De ahí que se pretenda dar mayores garantías a la rentabilidad mediante menores impuestos, mayor margen para despedir trabajadores, tipo de cambio real elevado y, como el capital tiene muchas veces el centro de decisiones fuera del país, requiere que exista libre movilidad de los capitales para que las ganancias de las grandes empresas vuelvan a sus casas matrices. Esas políticas tendientes a incrementar la desigualdad de corto plazo, “derramarían” hacia la base social cuando ya se hayan consolidado el proceso de acumulación de capital y crecimiento.

El planteo del derrame es criticado desde la heterodoxia, ya que sólo es válido en economías tipo enclave de exportación donde la demanda es externa. En las que el mercado interno tiene peso (y ello es vital para que el circuito de una economía no sea raquítrico), la desigualdad merma el

consumo popular, disminuyendo las ventas empresariales y manteniendo la economía en el letargo.

La **alternativa heterodoxa** ve a la actividad económica tirada por la demanda. Esto parte del principio de la demanda efectiva - desarrollado por pensadores como Keynes y Kalecki - que se distingue por entender que en las economías monetarias, los gastos anteceden a los ingresos y los generan. Esto aplica tanto al consumo popular como al gasto realizado como demanda de inversiones (es decir, los gastos que amplían la capacidad productiva). Por el mismo principio, se entiende al ahorro (producción no consumida que no debe confundirse con el excedente monetario de una familia o empresa) como la consecuencia de la inversión (y no como su condición previa). Bajo esta óptica, las políticas de austeridad son un freno a la expansión de la actividad económica ya que el ingreso que no se gasta se escapa del proceso de producción y reproducción (consumo e inversión), achicando los multiplicadores de la economía.

A partir de la distinta proporción a consumir/ahorrar su ingreso que tiene cada sector, surge una relevante perspectiva que integra a la distribución y al crecimiento. En la medida que no todos los sectores gastan el mismo porcentaje de su ingreso, cuando una política pública se dirige a un sector en particular, el impacto en el nivel de actividad puede ser muy diferente. Aquellos sectores que ya tienen un nivel de vida asegurado, cuando se le incrementan los ingresos, probablemente destinen una parte importante al ahorro (y, en Argentina, al atesoramiento en divisas). En cambio, cuando ese incremento de ingresos se da en un sector que tiene demandas postergadas y consumo pospuesto su efecto multiplicador sobre la actividad económica es mayor. Lo central del análisis pasa por el distinto comportamiento de los actores económicos según su ingreso que deriva en diferentes proporciones de consumo del mismo. Bajo esa perspectiva kaleckiana, cuando se redistribuye el ingreso desde la punta de la pirámide hacia su base, se incrementa el consumo medio de la economía y se expande la actividad económica.

En cuanto a la inversión, la principal discusión pasa por definir qué explica la inversión ¿Por qué motivos alguien movilizaría su riqueza para una inversión productiva (porque en la Argentina las inversiones financiadas a partir del crédito son muy bajas)? Una respuesta obvia es que espera que su riqueza termine siendo aún mayor. Para tener esa garantía, necesita que haya demanda de los bienes o servicios que va a producir y que los precios relativos a los que vende le garanticen cierta rentabilidad. Los heterodoxos que sostienen que hay que crecer para distribuir, hacen énfasis en la cuestión de los **precios relativos**, señalando que no hay lugar para más carga impositiva, incrementos salariales, o regulación de sus precios sin que eso afecte el mínimo margen para hacer viable la estructura de negocios.

Quienes sostienen que la distribución debe preceder al crecimiento indican que el nivel de los salarios reales es bajo desde la comparación histórica y el tipo de cambio real elevado. En ese sentido, la rentabilidad se ve afectada no por un problema de precios relativos, sino de **cantidades vendidas** que disminuye la capacidad de distribuir los costos fijos y vuelve inviable los proyectos productivos. De esa manera, la forma de sacar la economía de la crisis en que se encuentra es mediante un “shock” redistributivo que impulse la demanda incrementando las cantidades vendidas de las empresas para, de esa manera, mejorar su rentabilidad y estimular su inversión.

La inversión - reiteramos, otro componente de la demanda agregada - que podría traccionar el crecimiento, en la Argentina todavía es muy débil por tres razones: la pandemia, el nivel de capacidad ocioso que todavía existe en muchas industrias, la incertidumbre sobre la estabilidad macroeconómica y el alto componente importado de medios de producción que disminuye sus multiplicadores y complica el saldo comercial. Las respuestas para cada uno de estos problemas son distintas, pero el hecho de que exista elevada capacidad ociosa indica que se puede impulsar una recuperación de corto plazo sin grandes necesidades de inversión.

Un tercer argumento en contra de distribuir para crecer hace mención al **problema de la escasez de divisas**. Ciertos sectores **heterodoxos** con peso en algunos ministerios, sostienen que mantener un **tipo de cambio real elevado** (asociado a una distribución del ingreso desigual), es una condición para sostener el superávit comercial y evitar que la reactivación económica choque con la restricción externa. Sin embargo, la mayor parte de las exportaciones argentinas, basadas en recursos primarios, son rentables aún con un tipo de cambio relativamente retrasado (al menos, luego de que se ajusten los arrendamientos y rentas al nuevo equilibrio distributivo, hecho que se puede potenciar con ciertas regulaciones). Las importaciones, por su parte, se encuentran restringidas con regulaciones y no son demasiado sensibles a los precios relativos (mucho menos con una regulación que permite adquirirlas al tipo de cambio oficial sin ningún tipo de discriminación de uso y sector).

De esa manera, el saldo comercial parece más sensible al nivel de los **precios internacionales de las materias primas** (hoy muy elevados) y la **estructura sectorial por donde se movilice el crecimiento**. En ese sentido, desde el CESO venimos insistiendo en evitar una reactivación con un consumo concentrado en sectores con amplia dependencia de insumos importados (electrónica, automotriz...), y la necesidad de priorizar otros con amplios multiplicadores y bajas importaciones (construcción, servicios sociales. La falta de regulación en la orientación del crédito y las políticas de estímulo distributivo al consumo de sectores medios-altos tiende a concentrar la reactivación del consumo en sectores altamente demandante de divisas,

pudiendo derivar en una reactivación que choque rápidamente con un deterioro del saldo comercial similar a la experimentada en 2013.

En materia de atesoramiento de divisas y saldo de turismo, las políticas que tienden a distribuir hacia la base social suelen tener un impacto externo más favorable. El turismo en el exterior y el porcentaje de ahorro en divisas en relación al ingreso suele ser elevado en los sectores medios y altos, en relación a las capas más populares. Ello deriva en que, para un mismo gasto final de divisas, la movilización de recursos internos para la producción es mayor si se impulsa desde una demanda de sectores bajos-medios que si se lo hace sobre el consumo de la clase media-alta.

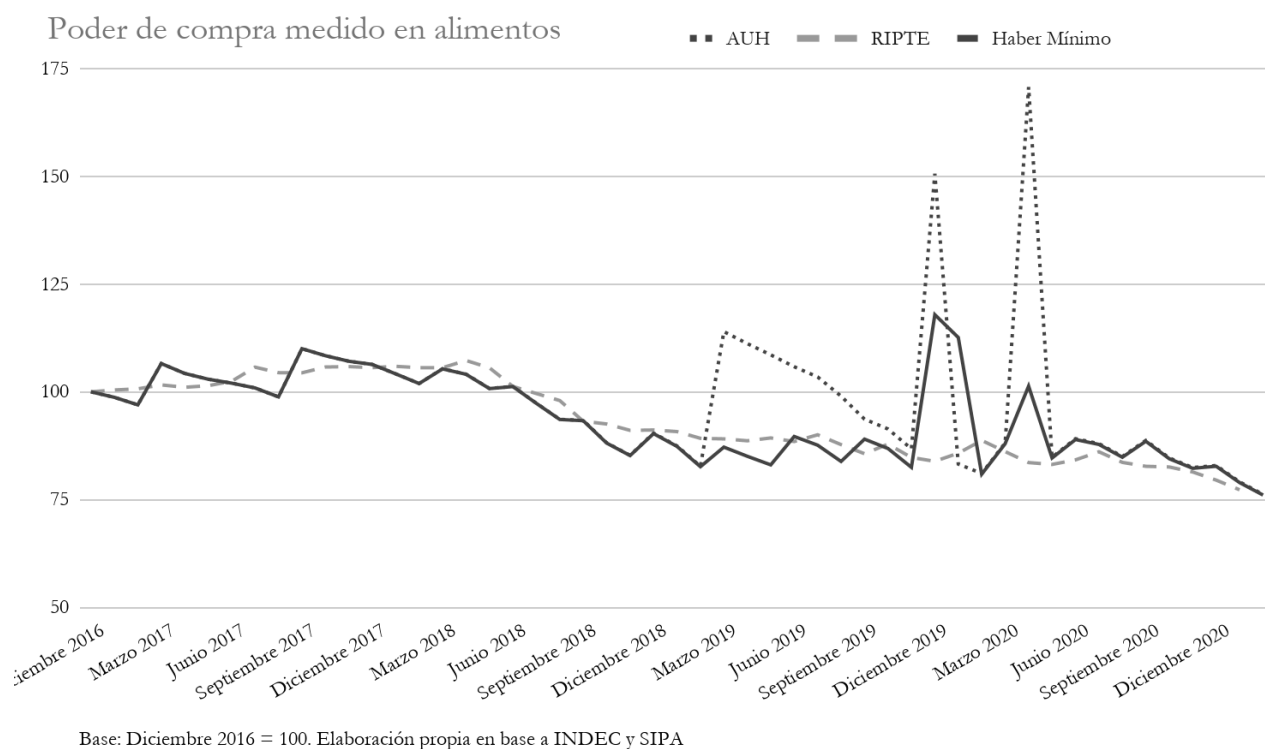
Es cierto, como sostuvieron algunos, que con crecimiento es más factible redistribuir y que los países con mejores equilibrios sociales son los que tienen un producto per cápita más elevado. Lo que llama la atención es que desde sectores vinculados a la heterodoxia e incluso a fines al gobierno se pretenda relativizar y postergar las necesidades vitales de una población que sufrió políticas de empobrecimiento deliberadas aduciendo que el crecimiento es un pre-requisito de las mejoras distributivas. La economía política tiene justamente que aportar este enfoque. Dado que muchas corrientes coinciden en que los factores institucionales determinan la distribución ¿por qué no justamente ampliar los límites en favor de los sectores más castigados económicamente?

El mensaje presidencial que sostuvo “primero los últimos” no sólo es lo que necesita la Argentina para enfrentar una delicada situación social, es también una garantía de un mayor crecimiento económico. Es justamente esa relación virtuosa entre la mejora distributiva y la actividad económica la que puede sacar a la Argentina del lugar en el que se encuentra. Las mayorías populares tienen que soportar que desde distintos ángulos de la política se las relegue en su disputa por las condiciones básicas de vida. Para crecer es necesario comer, desde abajo hacia arriba. Un principio de justicia social que incluso resulta virtuoso en términos económicos.

El actual piso distributivo no puede ser un equilibrio social ni económico

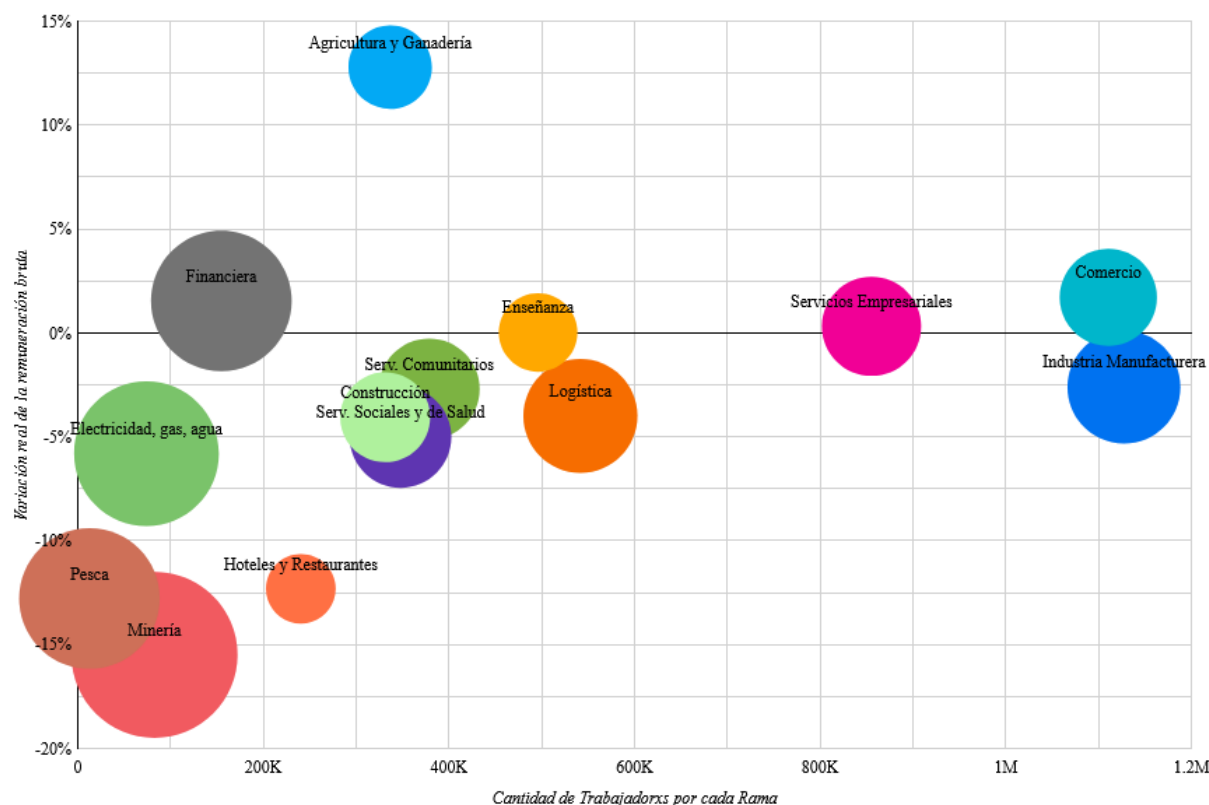
El proceso de redistribución regresiva que aplicó el gobierno neoliberal de Juntos por el Cambio, dejó como saldo una reducción del 20% en el poder de compra medido en alimentos de la AUH, el haber mínimo jubilatorio y la remuneración promedio de los trabajadores (RIPTE). Eso fue compensado enteramente en 2020 gracias a los bonos otorgados a comienzos de la gestión del Frente de Todos. Este año, sin embargo, no parece existir la misma intensidad en la atención a la base de la pirámide social. El bono anunciado para jubilados en abril es considerablemente menor (\$1500 en lugar de los \$10000 otorgados al inicio del mandato). Cristalizar esta

distribución regresiva para utilizarla como incentivo para la inversión y la generación de empleo puede costarle demasiado caro al Frente de Todos tanto en términos electorales (posterga las demandas de su propia base electoral), mientras que el impacto económico puede ser retrasar la reactivación..



Así como existe un consenso que entiende el rol de los programas de emergencia en la pandemia como un amortiguador en la caída de la actividad económica además de atender una situación social extrema, debería existir un consenso sobre la importancia de una mejor distribución para el crecimiento económico. En 2020, del total de los trabajadores registrados privados que conservaron su trabajo - en total unos 5.8 millones, se perdieron 200 mil empleos con la pandemia -, la mitad salió empatada o por encima de la inflación y la otra mitad salió perdiendo contra la inflación (ver gráfico siguiente). Y si se analiza por el tamaño de la burbuja, aquellos sectores que más perdieron (pesca y minería) son los que tenían ingresos más elevados.

Variación real de la remuneración bruta y cantidad de trabajadores por rama Diciembre 2020 vs Diciembre 2019

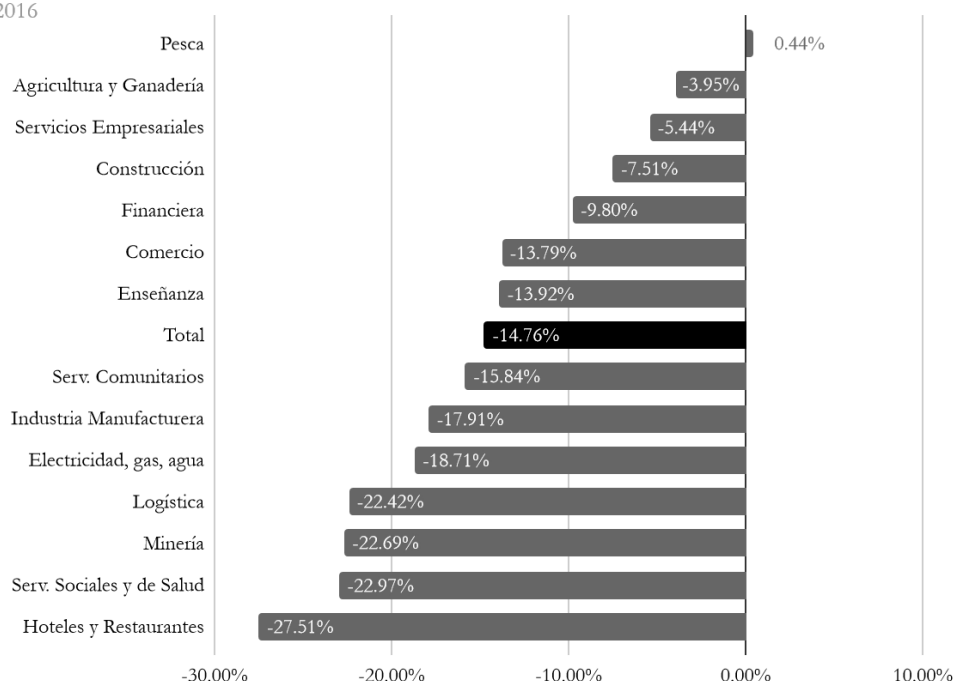


El tamaño de la burbuja representa el salario promedio del sector
Elaboración propia en base a MTEySS e INDEC

Pero si hacemos la comparación con Diciembre de 2016, en los últimos 4 años casi no hay sector que haya mantenido el poder adquisitivo a excepción del pesquero (ver gráfico siguiente). Esta es la redistribución negativa que se dio en Argentina y es preciso revertir para agrandar el mercado interno, darle capacidad de consumo a la población, demanda a las empresas y, junto con la estabilidad y las vacunas, razones para invertir.

Variación de la remuneración bruta promedio por rama del sector privado

Diciembre 2020 vs. Diciembre 2016



La respuesta debe combinar una parte de gasto público en la mejora de los programas sociales y los salarios estatales con una conducción eficaz de las mesas sectoriales para garantizar que los mayores niveles de actividad producto del rebote económico no se acumule enteramente en el sector empresario. De lo contrario al ciclo siguiente la demanda seguirá flaqueando y vamos a haber ahogado el motor del crecimiento para salir de la crisis.

En este escenario, la rebaja del impuesto a las ganancias que resigna recursos fiscales que provienen del sector de la población trabajadora con un mayor nivel de ingresos (y por ende, una menor propensión al gasto), no parece ser la herramienta más adecuada sino el resultado de un equilibrio político al interior del frente de todos. En términos de reclamo, pareciera estar asociado a otro momento histórico de la Argentina (2011-2015) en el que la puja distributiva se encontraba en su máximo esplendor. Hoy por hoy, podría implicar la pérdida de recursos que tendrían que estar pensados en maximizar el impacto de destrucción de puestos de trabajo que dejó la larga crisis macrista y la pandemia, y en palear el escenario social que tiene las necesidades más básicas insatisfechas.

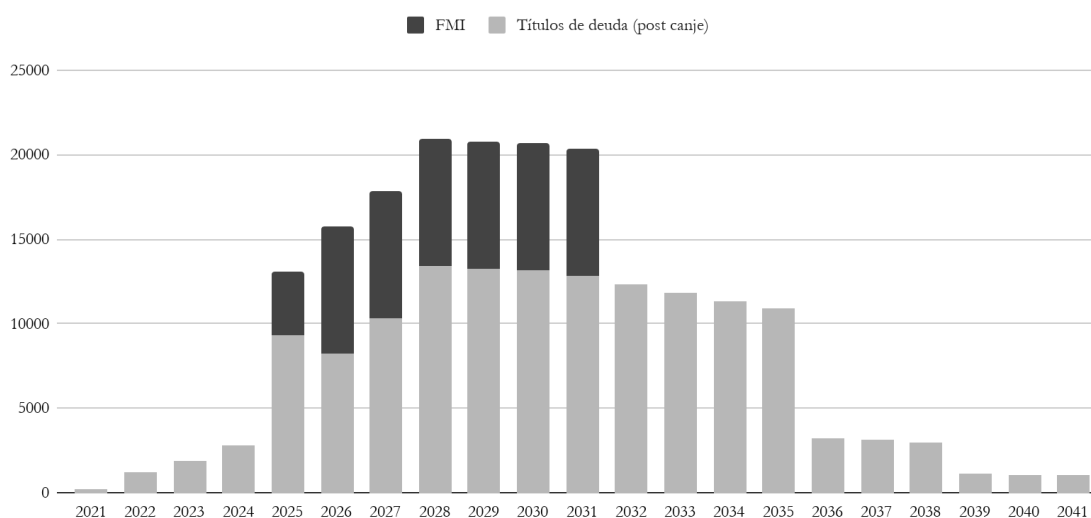
El FMI y la maldición de malinche

“Tú, hipócrita que te muestras humilde ante el extranjero pero te vuelves soberbio con tus hermanos del pueblo. Oh, maldición de malinche enfermedad del presente ¿Cuándo dejarás mi tierra? ¿Cuándo harás libre a mi gente?” La Maldición de Malinche, Gabriel Palomares

En el mes de noviembre terminó de quedar configurado el cronograma de vencimientos con acreedores privados tras las renegociaciones de la deuda en legislación extranjera y en legislación local. En ese momento mostramos el impacto que tendría incluso el acuerdo más flexible que tiene el FMI en sus estatutos (el “acuerdo de facilidades extendidas” o EFF) con un plazo total de 10 años, sin pagos en los primeros cuatro y medio (ver informe [“¿Ceder ante las presiones del FMI o mantener las bases del Frente de Todos?”](#)).

Vencimientos de deuda por año

En millones de dólares. Si logra acordarse un EFF



Elaboración propia en base a OPC

Como se ve, por el volumen de crédito otorgado a la Argentina, los pagos anuales que habría que hacer de lograrse una extensión de plazos standar con el FMI, rondan los 8.000 millones de dólares al año a partir de 2026. Con esto se agrega un 50% más a los compromisos que ya tiene nuestro país. Esto es una carga ajustada que convendría evitar y dejar lo más aliviada para el país posible. De todos modos, es sabido que la política del FMI antes que resolver las situaciones de deuda de los países, suele ser mantenerlos en un escenario de permanente endeudamiento y restructuración, de manera tal de sostenerse como un actor condicionante de las políticas de los países.

Lo llamativo de la situación es que los propios ex funcionarios del gobierno de Macri que pasaron por encima de toda normativa del FMI tras haber triplicado los montos a los que podía

acceder Argentina en función de su cuota y haberlos utilizado para sostener una salida de capitales que buscaban cerrar el ciclo de especulación financiera iniciado en 2016, ahora consideran que el pedido de extender el plazo de pago por encima de los diez años no corresponde porque no está contemplado en los estatutos¹. Es difícil de explicar semejante persistencia en poner siempre a lo último los intereses nacionales y mostrarse obedientes y permeables a los intereses de otras potencias. La cultura mexicana cuenta con un personaje histórico que nos refleja lo perdurable de estas reacciones: la malinche.

¹

<https://marcelolongobardi.cienradios.com/szewach-analizo-el-discurso-de-cristina-kirchner-o-es-otra-amenaza-o-es-profundizar-el-cepo/>

La actividad económica continúa recortando las caídas en términos interanuales aunque en algunos sectores se empieza a estabilizar el crecimiento mes a mes.

Según el registro del EMAE, cuya actualización se encuentra rezagada, en diciembre la actividad económica agregada cayó un -0,5% respecto del mes anterior haciendo que la variación respecto al año anterior disminuya un -2,2%.

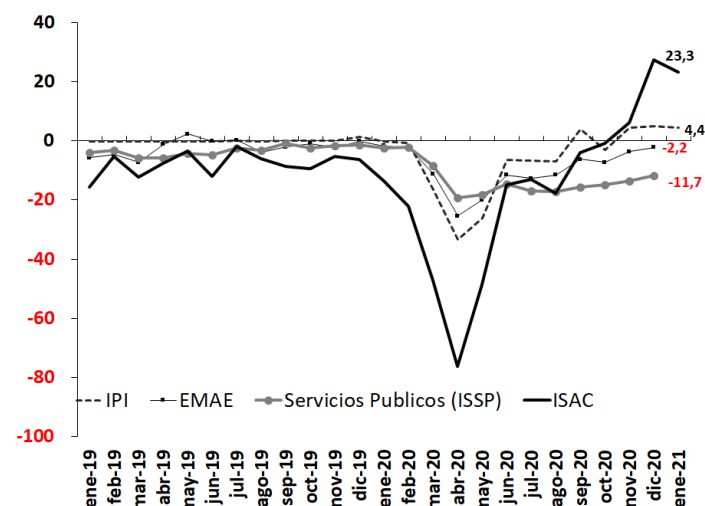
En el caso de la construcción, registra una suba anual del 23,3% en enero según el Indicador Sintético de Actividad de la Construcción (ISAC). No debemos olvidar que el sector venía muy golpeado, incluso antes de la pandemia. Esta es la tercer suba interanual consecutiva luego de 26 meses a la baja en la actividad. Con este registro, **el mes de Enero de 2021 mostró mayor actividad que el mismo período de 2016, 2017, 2019 y 2020.**

El índice de uso de servicios públicos (ISSP) registra una caída de -11,7% en diciembre de 2020 respecto al mismo mes del año pasado y acumula 32 meses consecutivos sin crecer. El detalle del último mes registra caídas en todos los rubros: transporte de pasajeros (-70,4% i.a.), peajes (-24,8% i.a.), recolección de residuos (-4,2% i.a.), transporte de carga (-35,4% i.a.), correo postal (-19,4% i.a.)

En cuanto a la actividad industrial, se registró una suba del 4,4% en enero respecto al mismo mes del año anterior. Luego de mostrar las primeras señales de crecimiento interanual en septiembre, acumula ya tres meses al alza y se siguen consolidando los recortes en la caída. En lo que va del año, la industria acumula un crecimiento del 4,4%% con respecto a igual período de 2020. En el balance sectorial, aquellos sectores que presentaron crecimiento fueron: Maquinaria y equipo (+31,2% i.a.), Otros equipos (+6,7% i.a.), Minerales no metálicos (+31,5% i.a.), Automotriz (+16,5% i.a.), Caucho y plástico (+14,6% i.a.), Alimentos y bebidas (+1,0% i.a.), Metálicas básicas (+16,2% i.a.), Productos de metal (+2,2% i.a.) y Textiles (+3,7% i.a.). Mientras que, entre los sectores que siguen mostrando caídas interanuales, se encuentran Prendas de cuero y calzado (-7,7% i.a.), Muebles, colchones y otros (-7,0% i.a.), Químicos (+7,7% i.a.) y Otros equipos de transporte (-9,2% i.a.).

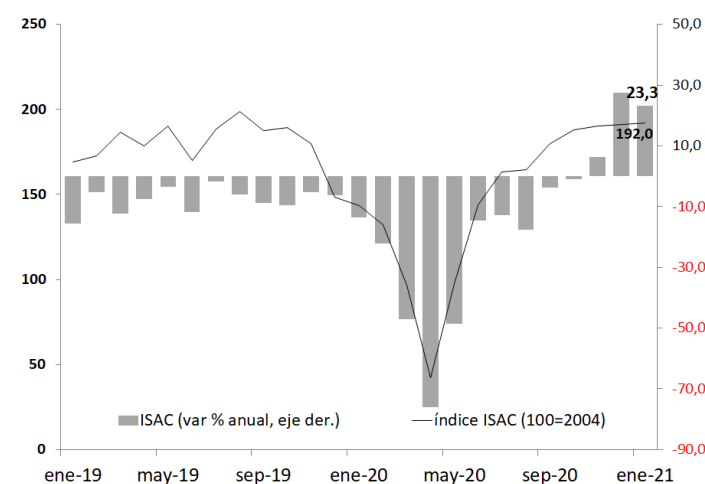
Actividad Económica Mensual

% de var. interanual, serie mensual con estacionalidad. INDEC



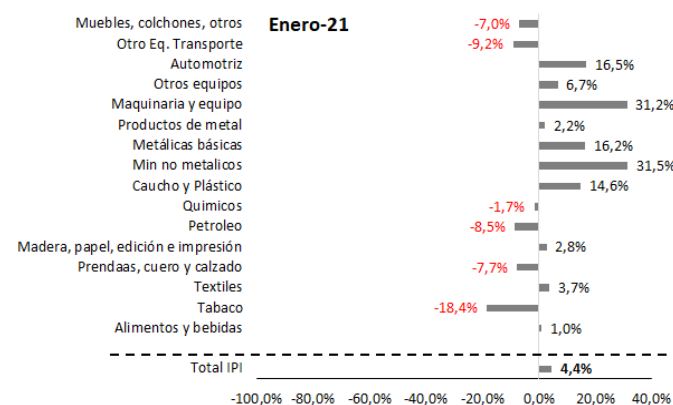
Indicador Sintético de la Actividad de la Construcción

% de var. interanual, serie mensual con estacionalidad. INDEC



Actividad Industrial (IPI)

Apertura en bloques, % de var. interanual. INDEC



Complementando la información del INDEC y a partir de información de las cámaras empresarias, varios bloques de la industria observan crecimiento.

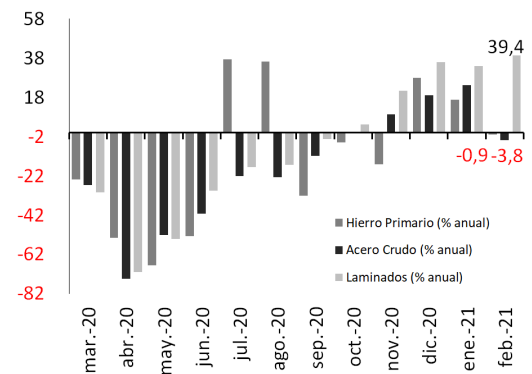
La industria metálica básica decreció en febrero 2021. La producción total de Hierro Primario fue de 245,6 mil toneladas, un 0,9% menos respecto del mismo mes del año anterior, la de acero crudo fue de 360,5 mil toneladas un 50,6% más que febrero del año anterior, y la producción del total de laminados fue de 483 mil toneladas, un 39,4% más que el mismo mes del año anterior.

Por su parte, la producción de aluminio arrojó un resultado negativo de 23,3% respecto al mismo mes de 2019, según datos del INDEC. La producción continúa golpeada por efectos de la pandemia a nivel global dado que Aluar exporta el 75% de su producción. Actualmente ya se encuentra operando a un 70% de su capacidad.

La producción de minerales de cemento y clinker en febrero 2021 subió en un 0,8% en relación con febrero de 2020, y en el acumulado anual la producción subió un 0,8%. El indicador de consumo de cemento en el mercado interno muestra signos positivos por sexto mes consecutivo. La producción de cemento en el mes de febrero muestra una variación interanual positiva del 15,6% como resultado de una mayor actividad privada, impulsada por la brecha cambiaria que resulta en bajos valores de construcción en dólares por m².

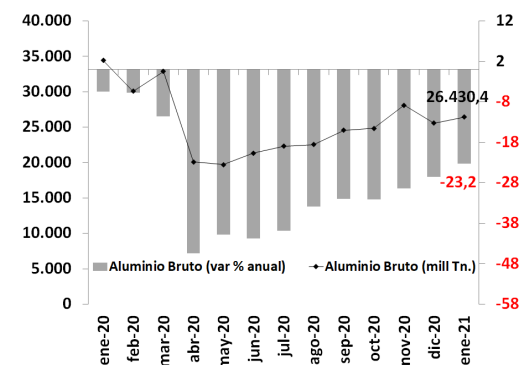
En cuanto a la producción automotriz, en febrero 2021 las terminales produjeron 21.809 unidades, un 17,5% más que enero de 2020. En febrero 2021, la producción decrece en términos interanuales un 16,6%. Al desagregar los componentes de la demanda, se exportaron en febrero 15.055 unidades, un 16,9% menos que el mismo mes del año anterior; y se vendieron 26.676 vehículos a concesionarios del mercado interno, un 1,9% menos respecto al mismo mes del año anterior. En el acumulado anual, la producción de automóviles decreció un 1%, las ventas de vehículos nacionales a concesionarios crecieron un 29% y la comercialización por terminales aumentó un 2% para el período febrero de 2021 respecto a igual período de 2020.

Producción Industrias Metálicas Básicas % de var. interanual por tipo. Cámara Argentina del Acero



Producción de Aluminio Crudo

% de var. interanual y Tn. UIA- ALUAR e INDEC



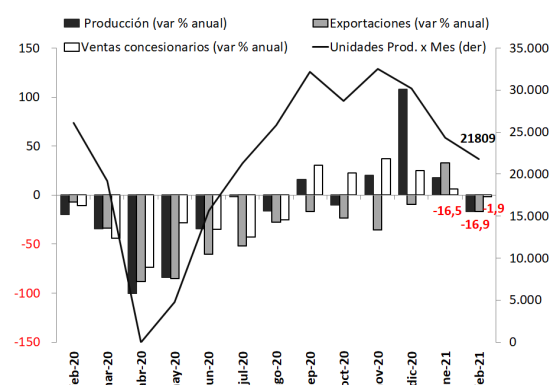
Producción de Minerales no metálicos

Mensual y acumulado anual en Tn. Asoc. de Fab. de Cemento Portland

Producción y Consumo de Cemento+Clinker			
	Producción (tn)		Consumo (tn)
	Del Mes	Acumulado	Mercado Interno
feb-20	1.412.327	2.982.092	686.602
feb-21	1.424.005	19.898.730	1.707.224
Var % 2020/19	0,8%	567,3%	148,6%

Producción, exportaciones y venta de automotores

% de var interanual y unidades. ADEFA



La industria de extracción de petróleo registró una caída del 1,2% en enero de 2021 respecto al mismo mes del año anterior, según la Secretaría de Energía.

La producción de Nafta cayó un 7% i.a. en enero, y la de sub-productos disminuyó un 22% i.a., mientras que la producción de gasoil creció un 6% i.a. reflejando cambios en el patrón de consumos (menos consumo particular y mayor consumo en el transporte y logística).

La producción primaria de gas convencional cayó 10,9% en el mes de enero de 2021, respecto al mismo mes de 2020. La producción de gas convencional de YPF disminuyó en un 24,6% en la comparación interanual.

La extracción de petróleo convencional disminuyó un 5,1% en enero respecto al mismo mes de 2020. En tanto que la producción de YPF cayó un 8,8% para el mismo período.

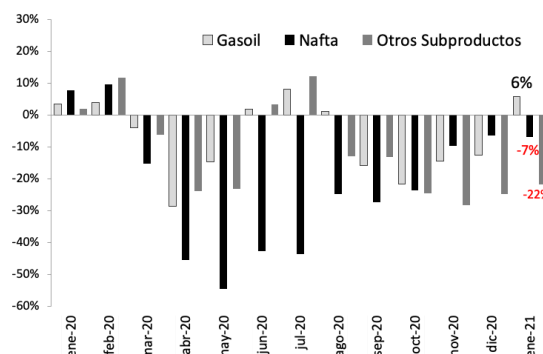
Por el lado de las producciones no convencionales, se vieron muy golpeados durante la pandemia, y recién comienzan a recuperarse.

La producción de petróleo no convencional creció un 15,4% en enero, impulsado por las empresas privadas que no son YPF (+27% i.a.). A nivel agregado, el petróleo no convencional ya representa un 2% de la producción total del sector, y de esta, el 58% está en manos de YPF.

La producción de gas no convencional cayó 16,5% en enero 2021 respecto a enero de 2020, con una fuerte caída de YPF (-30,9% i.a.). A nivel agregado, el gas no convencional representa el 30% de la producción total de gas, y de estos, el 31% de la producción no convencional está en manos de YPF.

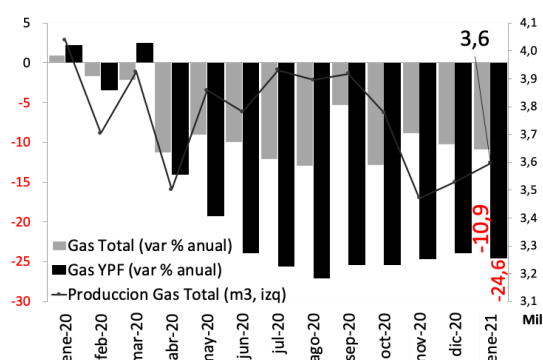
Industria Petrolera. Subproductos del petróleo

% de var interanual. Sec. de Energía



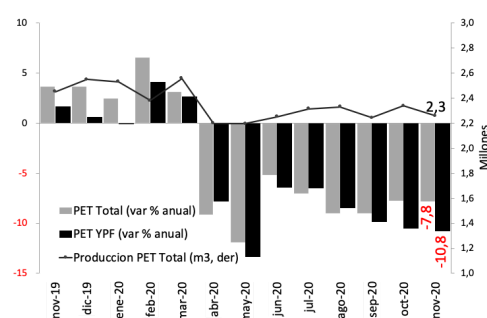
Extracción de Gas. YPF y Total de Empresas

% de var interanual y miles de m³. Sec. de Energía



Extracción de Petróleo en Pozo. YPF y Total de Empresas

Extr. Primaria y Sec. % de var interanual y miles de m³. Sec. de Energía



Métodos de Extracción de Petróleo y Gas

En m³ y % del total. Sec. de Energía

	ene-20	ene-21	mismo mes año anterior
	M3	M3	var %
Gas			
Convencional	4.037.134	3.596.345	-10,9%
No convencional	1.805.286	1.507.357	-16,5%
YPF	662.861	457.854	-30,9%
Resto	1.142.425	1.049.504	-8,1%
Total	5.842.420	5.103.703	-12,6%
Petroleo			
Convencional	2.529.124	2.399.831	-5,1%
No convencional	593.354	684.792	15,4%
YPF	377.703	410.821	8,8%
Resto	215.651	273.971	27,0%
Total	3.122.478	3.084.623	-1,2%

En cuanto a la industria oleaginosa, en enero la producción creció. Se observa un aumento del 34,7% i.a. en la molienda de granos oleaginosos en enero respecto del 2020,. La producción de harinas y subproductos de oleaginosas, creció un 40,7% en enero en relación con el mismo mes del 2020. En cuanto a los aceites, la producción aumentó un 34,7% en el mismo período.

Indicando el rebote de actividades, se moderó el derrumbe de la utilización de la capacidad instalada en la mitad de los sectores.

La Utilización de la Capacidad Instalada (UCI) en la industria para el mes de enero de 2021 disminuye 1,2 pp., quedando 1,1 puntos porcentuales más que el mismo mes del año anterior.

Los que contaron con menor uso de su capacidad en el mes de enero fueron Vehículos Automotores (31,4%), Textiles (43,0%), edición e impresión (49,2%), metalmecánicas sin autos (41,4%), Caucho y Plástico (52,2%). Por encima del promedio se encuentran Papel y cartón (58,8%), Sustancias y productos químicos (62,9%), minerales no metales (71,7%), industrias metálicas básicas (70,7%), petróleo (77,5%). Las mayores caídas interanuales ocurrieron en tabaco (-18%), Químicos (-10,9%).

Respecto del consumo privado, y con un desfase de dos meses atrás, el índice de ventas constantes en supermercados y shoppings cayó un 3,9% en enero de 2021 en relación con el mismo mes de 2020. Sin embargo, a causa de la pandemia, el comportamiento del consumo resultó muy heterogéneo aumentando el consumo en supermercados, y cayendo en los centros de compras.

El índice de ventas constantes en supermercados creció un 3,8% en términos reales, con respecto a enero del 2020, y cayó un 18,5% con respecto al mes inmediatamente anterior. En cuanto a la facturación, las ventas nominales crecieron un 39,5% interanual en enero de 2021.

En cuanto a los shoppings (centros comerciales), el índice de ventas constantes en centros comerciales registró un desplome de 31,5% en enero del 2021 con respecto a igual mes de 2020. Esto se debe a que por el aislamiento la facturación nominal se detuvo ya que la mayoría permanecieron cerrados.

Molienda y Producción de Granos, Aceites y Subprod.
Industria alimenticia, en tn. Ministerio de Agricultura

	Granos Oleaginosas	Aceites Oleaginosas	Pellets/Harinas Oleaginosas
ene-20	2.518.706	533.105	1.747.183
ene-21	3.393.586	717.851	2.457.530
var %	34,7%	34,7%	40,7%
Total 2020	2.518.706	533.105	1.747.183
Total 2021	3.393.586	717.851	2.457.530
var %	34,7%	34,7%	40,7%

Nota: La soja representa el 93% de la molienda de granos, el 85% de la producción de aceites y el 95% de la producción de harinas del total de la industria oleaginosa.

Utilización de la Capacidad Instalada (UCI)

Sector Industria. Nivel General y Bloques. Base 2012=100. INDEC

	enero-21		
BLOQUE	Nivel	var pp. mes anterior	var pp. mismo mes año anterior
Alimen y bebidas	60,00	3,10	1,40
Tabaco	49,30	2,60	-18,00
Textiles	43,00	0,60	-1,40
Papel y cartón	58,80	-3,80	-9,10
Ed e impresión	49,20	-2,90	-2,70
Petróleo	77,50	5,50	-3,20
Sus y Pr Químicos	62,90	-0,80	-10,90
Cauc y Plást	52,60	3,10	7,50
Minerales no metal	71,70	2,50	17,30
Ind metálicas básicas	70,70	-2,80	9,20
Vehículos Autom	31,40	-9,60	5,10
Metalmeccánic S/Autos	41,40	-8,30	6,80
Nivel General	57,20	-1,20	1,10

Consumo Privado

Ventas en Supermercados y Centros Comerciales. INDEC

enero-21			
Supermercados			
Indec			
Nivel	Mes anterior	Mismo mes año pasado	
Mill. de pesos	var %	var %	
Ventas Corrientes	97.957,7	-15,5	39,5
Ventas Constantes	24.403,7	-18,5	3,8
Centros Comerciales			
Indec			
Nivel	Mes anterior	Mismo mes año pasado	
Mill. de pesos	var %	var %	
Ventas Corrientes	16.264,4	-38,0	7,5
Ventas Constantes	4.000,1	-39,7	-31,5
Indice cons. Privado		-23,2	-3,9

La inflación mensual en febrero de 2021 fue 3,6% respecto al mes anterior para el nivel general de precios y de 3,8% para el rubro alimentos según INDEC. En términos anuales, los precios aumentaron un 40,7% en el nivel general y 43,9% en el rubro alimentos.

La causa de la inflación tiene que ver con la inercia de los precios, la devaluación del tipo de cambio oficial y el efecto, sobre sectores de elevado componente importados como electrónica, del aumento de la brecha cambiaria meses atrás.

El aumento del nivel general de precios en febrero disminuyó 0,4 pp respecto del mes anterior, al igual que sucedió con el rubro de alimentos.

En términos anuales, los aumentos de febrero se centraron en carnes y derivados (+59,9% i.a), frutas (+93,5% i.a), adquisición de vehículos (+67,3% i.a), mantenimiento y reparación de vivienda (+77,5 i.a) y equipos audiovisuales y de procesamiento de información (+80,6% i.a). Este último sector ha registrado el impacto del aumento del dólar financiero y las expectativas de devaluación del tipo de cambio oficial.

Para la Ciudad de Buenos Aires, la inflación mensual fue del 2,9% en el nivel general, y de 4,4% para alimentos. En términos anuales la inflación fue del 33,6% para el nivel general y del 38,4% en alimentos en el mes de febrero 2021.

En febrero, el Índice de Precios de Supermercado del CESO (IPS-CESO), que mide más de 10.000 precios online, arrojó una variación del +3,1% para las últimas 4 semanas y del +1,3%, respecto a la semana anterior.

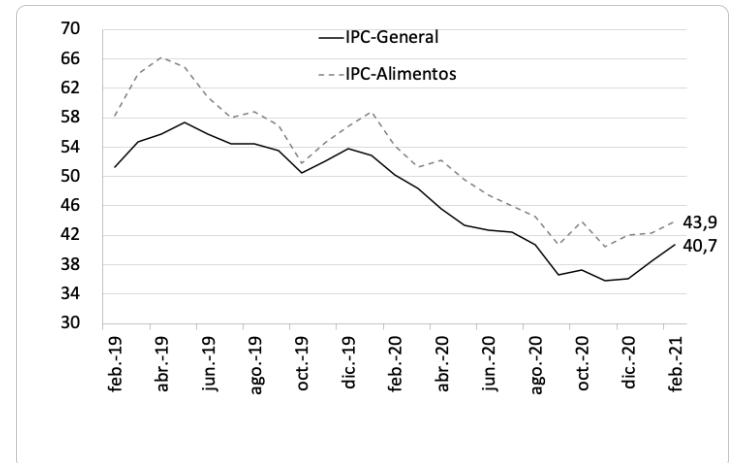
En cuanto a los ingresos, en octubre se acordó una suba del SMVM del 28% en tres tramos. El último tramo del 6% tuvo lugar en marzo de 2021 junto con un 8% para las jubilaciones y AUH. Esto significó una pérdida real interanual del -9% para el SMVM y un aumento del 4% para la AUH, y las jubilaciones mínimas respecto del mismo mes del año pasado.

Al observar los salarios, en diciembre de 2020 (último dato disponible) el nivel general aumentó un 25,5% respecto al mismo mes del año pasado, aunque hasta ese mes implica una caída anual en términos reales del 2,3%. El Sector Privado No Registrado registró un alza nominal del 33,5% y un incremento real del 2,1% en diciembre; los salarios del Sector Privado Registrado mostraron un alza nominal de 23,8%, que resulta en una caída real del 1,3%.

Precios - Nivel General y Alimentos

Base:2001=100. Nivel General y Alimentos. IPC-INDEC e IPC CABA

febrero-2021						
	Nivel General			Alimentos		
	Nivel	mes	mismo mes	Nivel	mes	mismo
	Dic	var %	var %	Dic	var %	var %
IPC indec	7.886,5	3,6	40,7	441,1	3,8	43,9
IPC CABA	1.474,9	2,9	33,6	1.564,7	4,4	38,4



Inflación

Índice de precios en supermercados. Nivel General y Categorías

marzo-21			
	Nivel	Semana anterior	Mes anterior
	Dic '15=100	var %	var %
Aire Libre	339	0,00%	0,00%
Alimentos Frescos	605	1,50%	4,10%
Alimentos Secos	475	1,20%	2,90%
Bebidas	453	2,40%	3,50%
Electrodomésticos	569	2,80%	0,10%
Hogar	391	3,10%	6,70%
Limpieza	496	0,40%	1,00%
Juguetes y otros	509	0,30%	7,00%
Perfumería	518	0,80%	1,50%
Textil	237	0,70%	0,70%
Total Supermercados	483	1,30%	3,10%
registros relevados	9.401		

Ingresos

Salarios, AUH, Jubilación Mínima

febrero-21						
	Nominal			IPC-Indec		
	Nivel	mes	mismo	Nivel	mes	mismo
	\$	var %	var %	Dic '01=100	var %	var %
SMVM	21.600	4,9	28,0	137	1,3	-9,0
Jubilación Mínima	20.577	8,1	46,3	174	4,4	4,0
AUH	4018	8,1	46,3	95,6	4,4	4,0

diciembre-20						
	Salario Nominal			Salario Real		
	Nivel	Mes anterior	Mismo mes año pasado	Nivel	Mes anterior	Mismo mes año pasado
	oct	var %	var %	oct 16=100	var %	var %
Nivel General	318	1,8	25,5	80,2	-2,2	-2,3
Privado Registrado	331	1,6	23,8	83,5	-2,3	-1,3
Privado No Registrado	311	1,6	33,5	78,3	-2,7	2,1
Sector Público	302	1,2	23,5	76,1	-1,5	-6,9
Total Registrados	320	2,4	23,7	80,7	-2,0	-3,3

En febrero de 2021, la Recaudación Nacional alcanzó los \$716.595 M, lo cual representó una caída con respecto al mes anterior, pero un aumento del 51,9% nominal en comparación con febrero de 2020 lo cual condice un crecimiento real del 11,2%.

Nuevamente, la mayor recaudación nominal en comparación al 2020 fue impulsada fundamentalmente por los impuestos relacionados al comercio exterior como derechos a la exportación, e IVA Aduana. Por su parte el impuesto PAIS cayó un 20,6%.

En comparación con el mes anterior, los recursos tributarios cayeron 7,3%, siendo el que más fuerte retroceso tuvo el impuesto PAIS, con un 28,3% de caída, y los siguieron los derechos de exportaciones con un -18,9%, producto de la menor liquidación de granos y productos industriales derivados de las oleaginosas, que rondaron en un -15%.

Los recursos por Seguridad Social cayeron un 17,2% en comparación a enero, pero crecieron un 27,2% frente a febrero de 2020, con lo cual se obtuvo una pérdida real aproximada del 13,5%, producto de la pérdida del poder adquisitivo y el impacto de la pandemia en el nivel de empleo registrado.

El gasto público en febrero de 2021 registró un aumento del 39,6% i.a. casi igualando la inflación acumulada del 40,7%. Se puede notar que los gastos de capital han tenido un incremento muy notorio en sus tres conceptos, siendo el de más volumen el de Nación con un 152% acrecentando el gasto en 15.000 millones de pesos.

Por su parte, los intereses de la deuda sólo se incrementaron 13,7% i.a., muy por debajo de la inflación.

El resultado fiscal primario en enero del 2021 fue deficitario por \$18.757 millones, siendo más bajo en comparación a enero del 2020, y el déficit financiero, que incluye los intereses de la deuda, fue de \$64.316 millones. Estos dos déficit surgen de la combinación principalmente de más gastos, por las transferencias corrientes y menos recaudación por la caída en la actividad interna.

Ingresos Tributarios y de Seguridad Social

en millones de \$ corrientes según principales conceptos. MECON

	feb-21	ene-21	feb-20	mes anterior	mismo mes año anterior
	Mill de \$			var %	var %
Tributarios	716.595	772.860	471.693	-7,3	51,9
Ganancias	146.917	149.585	93.116	-1,8	57,8
IVA	212.043	232.832	141.997	-8,9	49,3
IVA DGI	139.813	157.595	106.414	-11,3	31,4
IVA Aduana	75.830	82.737	39.773	-8,3	90,7
Der. de exportación	64.434	79.423	21.100	-18,9	205,4
Der. de importación	21.708	24.442	11.936	-11,2	81,9
Impuesto al cheque	45.790	48.171	35.249	-4,9	29,9
Imp. PAIS	5.987	8.347	7.537	-28,3	-20,6
Seguridad Social	155.890	188.265	122.536	-17,2	27,2
TOTAL	872.486	961.125	594.229	-9,22	46,8

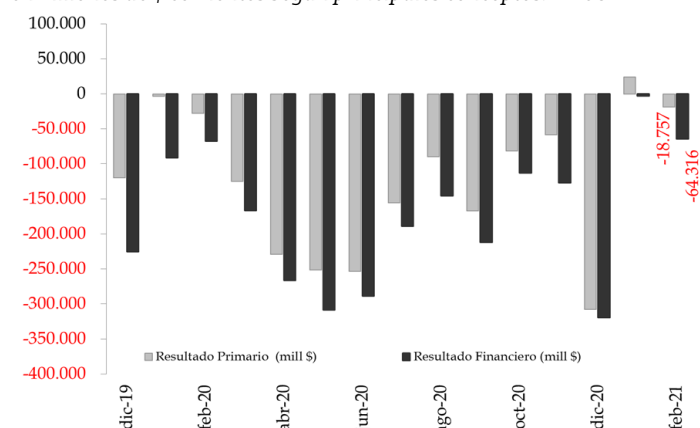
Cuadro Ahorro-Inversión-Financiamiento

en millones de \$ corrientes según principales conceptos. MECON

	2021	febrero 2020	
Recursos	Mill de \$		Var %
Ingresos (*)	523.897	350.915	49,3
Gasto Público			
Gto. Corr.	509.791	365.255	39,6
Prestac. Seg. Social	314.311	233.743	34,5
Transf. Corrientes	80.048	46.507	72,1
Subsidios Economicos	62.492	33.510	86,5
Gs. Funcionm y otros	65.173	53.245	22,4
Tr. a provincias	17.557	12.997	35,1
Salarios	65.173	53.245	22,4
Gto. Capital	32.863	13.157	149,8
Nacion	24.896	9.884	151,9
Provincias	7.967	3.273	143,4
Inv. financ y otros	2.096	327	540,6
Intereses deuda	45.559	40.081	13,7
GASTO TOTAL	588.214	418.493	40,6
Resultado Primario	-18.757	-27.497	
Resultado Financiero	-64.316	-67.578	

Resultado primario y financiero del Sector Público Nac.

en millones de \$ corrientes según principales conceptos. MECON



En febrero de 2021, los depósitos en pesos en el sistema bancario aumentaron 74% respecto de igual período del año anterior mientras que los depósitos en dólares cayeron nuevamente un 13% en igual comparación.

Si miramos en detalle los **depósitos en pesos**, los plazos fijos tradicionales ganaron terreno con un 80% de crecimiento comparado a febrero del 2020. Los plazos fijos por ajuste de UVA/CER siguen en la senda creciente pero a menor ritmo a pesar de la elevada inflación de los últimos meses. En términos mensuales, los depósitos crecieron un 4% con respecto a enero.

Los **depósitos en dólares** se contrajeron un 13% i.a. en febrero pero en comparación al mes anterior casi no sufrieron variaciones significativas. La salida de depósitos que se venía observando en los meses anteriores del año 2020 revirtió la tendencia en enero y en febrero se mantuvieron en los mismos niveles.

El esquema de **tasas de interés** de febrero continuó relativamente similar al mismo mes del año anterior. La tasa de referencia de política monetaria se mantuvo en 38% anual en febrero, igual que el mes anterior. La tasa BADLAR y los Pases pasivos a un día se mantuvieron en torno al 33%. La tasa de plazo fijo sufrió una merma despegándose y llegando la misma a un 30%

Respecto a los **agregados monetarios**, el circulante en poder del público totalizó los \$ 1.576.286 M en febrero de 2021; esto significó una caída del 0,2% respecto al mes anterior y del 57% respecto a febrero del 2020. Esto se da por la normalización de la actividad dado que a inicio de la pandemia se había incrementado sobre todo las tenencias en billete en poder del público.

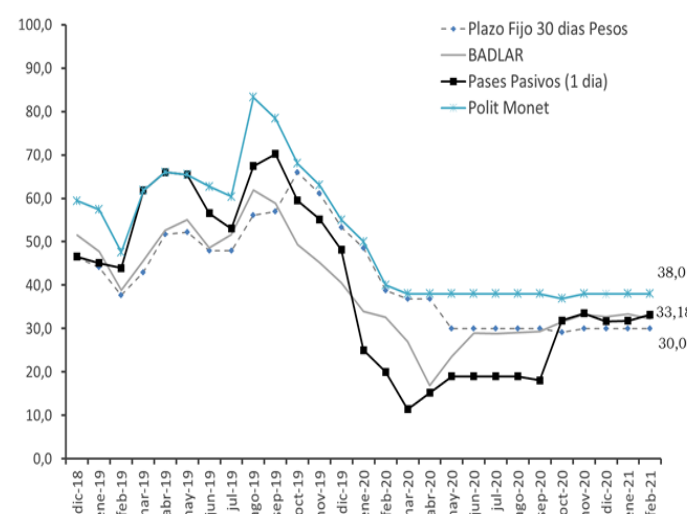
En cuanto al resultado de las **inversiones financieras**, las opciones que superaron a la inflación fueron el CCL (+77,2% i.a.), las LELIQ (+45,2% i.a.), el dólar oficial (+44,5% i.a.), y los plazos fijos domésticos (+43,6% i.a.) y . Apostar al Merval sigue siendo una inversión negativa.

Depósitos en el sistema bancario
millones de \$. BCRA.

	feb-21		
	Mill \$	Var mensual	Var Anual
Cuenta	1.684.806	0,82%	83%
Caja de Ahorros	1.411.728	1,0%	61%
Plazo Fijo	3.111.792	7,4%	80%
Plazo Fijo ajustable por CER/UVAs	86.253	25,6%	49%
Otros	161.470	-4,3%	28%
Total depósitos en Pesos	6.456.049	4,1%	74%
Total depósitos en Dólares	18.397	-0,3%	-13%

Tasas de intereses pasivas

tasa nominal anual. BCRA.



Rendimiento de la inversión

BCRA, BCBA e INDEC

	febrero-2021			
	Cotización	Indice	Mensual	Mismo mes
	\$	2004=100	var %	año anterior
Inflación*	5.220,0	416	3,6	40,6
Plazo Fijo	30,0	2.011	3,1	43,6
Merval	48.996,3	691	-0,6	40,1
Leliq	38,0	2.011	3,2	45,2
Bono en USD	5.220,0	s/i	4,3	s/i
Dólar oficial	88,7	3.015	3,1	44,5
Contado con liqui	145,3	4.940	-3,5	77,2

En cuanto al crédito, en el mes de febrero, se observan evoluciones diferentes según la categoría de préstamos que se analice. El volumen total de crédito registró una suba del 53,6% i.a. en conjunto (incremento real de 9,1% i.a.).

En las alzas nominales en términos interanuales, los lideran los préstamos documentados que otra vez aumentaron notoriamente un 123,8%. En segundo lugar, se encontraron los consumos por tarjeta de créditos, con un aumento del 58% (mejora real de 12% i.a.) en la reactivación del consumo. Mientras que, en tercer lugar, se ubicaron los créditos prendarios que mostraron un aumento del 49,7% i.a. (mejora real 6,4% i.a.). Los créditos hipotecarios siguen estancados y los adelantos y créditos personales tuvieron incrementos por debajo de la inflación.

En cuanto al mercado de divisas, para fines de febrero de 2021, el dólar oficial minorista se negoció a \$95,67; el “contado con liquidación” se comercializó a \$ 148,28, bajando \$2 en un mes, y el “dólar ilegal” cotizó en promedio a \$144 cayendo \$8 en un mes. La brecha cambiaria entre el dólar oficial versus el contado con liquidación y el informal se reduce al 53% bajando entre 10 p.p y 13 p.p respectivamente.

Préstamos en pesos al sector privado
millones de \$ nominales. BCRA

feb-21				
	Mill \$	% sobre total	Var % Mensual	Var % Anual
Adelantos	305.844	11%	1,5%	39,9%
Documentos	648.736	23%	0,7%	123,8%
Hipotecarios	219.653	8%	1,7%	2,6%
Prendarios	113.385	4%	5,3%	49,7%
Personales	463.764	16%	3,7%	14,8%
Tarjetas	892.655	32%	2,9%	58,0%
Otros	179.704	6%	3,2%	151,8%
Total	2.823.740	100,0%	2,4%	53,6%

Dólar oficial, dólar informal, Contado con Liquidación y brecha
BCRA, Ravaonline y ambito.com



En enero de 2021, el Balance Cambiario fue deficitario por USD 92 M, retomando el sendero de pérdidas de reservas de los meses anteriores a diciembre.

Por el contrario, por el lado de la oferta, se registra el efecto del ingreso de divisas por la baja de retenciones a soja y derivados de octubre. **Por el canal comercial, en enero en el balance de mercancías fue de un saldo superavitario por USD 1051 M.** Por el lado de las exportaciones, estas fueron menores que en enero del año pasado pero se mantuvieron con respecto a diciembre del 2020. Por el lado de las importaciones, estas fueron superiores a enero 2020, lo que denota la presión en las importaciones producto de la brecha cambiaria.

Los servicios de turismo continúan en niveles bajos por efectos de la pandemia pero incrementándose los últimos meses. A pesar de la pandemia, el déficit por turismo solo se redujo un 36% respecto a enero de 2020.

En cuanto a las rentas, se destaca la caída en pagos de intereses de la deuda de USD 1.735 M en enero de 2020 a solo US 449 M en enero de 2021.

Por el lado financiero, la cuenta capital cambiaria registró un déficit del USD 508M, superior a la del año pasado que fue de USD 230.

La formación de activos externos del sector privado no financiero, tomada como referencia para la “fuga de capitales”, fue deficitaria en USD 100 millones, ya que hubo ingreso de divisas por USD 183 millones y salidas de por USD 282 millones. La compra minorista vuelve a tomar fuerza en un escenario de menor devaluación y meses de inflación elevadas pero se mantiene en niveles bajos históricamente.

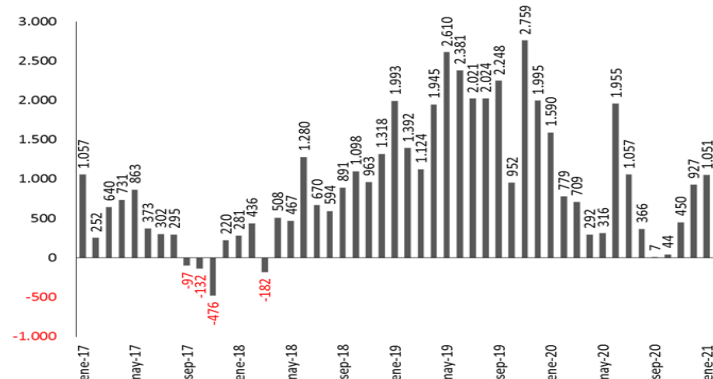
Balance Cambiario - Principales Conceptos

En mill. de USD y diferencias absolutas. BCRA

CONCEPTO	ENERO		
	2021	2020	dif anual
CTA. CORRIENTE CAMBIARIA	417	50	367
Transferencias por Mercancías	1.051	1.590	-539
Cobro por exportaciones	4.878	5.132	-254
Pago por importaciones	3.827	3.542	285
Servicios	-187	-26	-161
Ingresos	529	942	-413
Egresos	-716	-968	252
Servicios turismo y pasajes (neto)	-140	-221	80
Rentas	-457	-1.526	1.069
Utilidad y dividendos	-12	-9	-3
Ingresos	3	5	-2
Egresos	-14	-13	-1
Intereses	-446	-1.517	1.071
Ingresos	3	218	-215
Egresos	-449	-1.735	1.286
Otros pagos del Gob. Nacional	-	###	1.105
Otras transferencias corr.	10	12	-2
C.CAP. Y FIN. CAMBIARIA (neto)	-508	-230	-278
Inv. directa de no residentes	71	84	-13
Inv. de portafolio de no residentes	-5	2	-7
Prestamos Financieros (Privados+Prov) (neto)	-351	-595	244
Prest. de otros Org. Int. y otros (neto)	-229	-55	-174
Deuda del Sect Publ. Nacional (neto)	-66	-55	-11
Operaciones FMI (neto)	0	0	0
FAE Sector Privado no Financiero (neta)	-98	-60	-38
FAE Sect Financ (Posicion Grl Cambios) (neta)	320	604	-284
Otros mov.+concepto no informado (netos)	214	196	18
VARIACIÓN DE RESERVAS	-92	-5.895	5.803

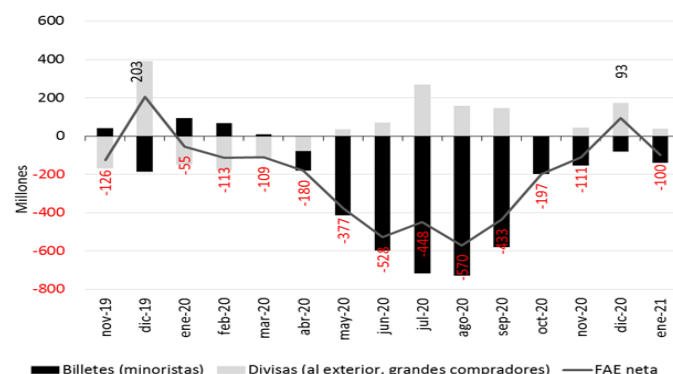
Balance Cambiario de mercancías

En mill. de USD. BCRA



Formación de Activos Externos del SPNF

Según tipo de operación. en mill. de USD. BCRA



En febrero de 2021 se registró un superávit de USD 1.062 millones, continuando con el saldo superavitario del mes anterior. Este balance positivo se da por una combinación de un incremento en las exportaciones de origen agropecuario (MOA) y una baja en las importaciones de Combustibles y lubricantes.

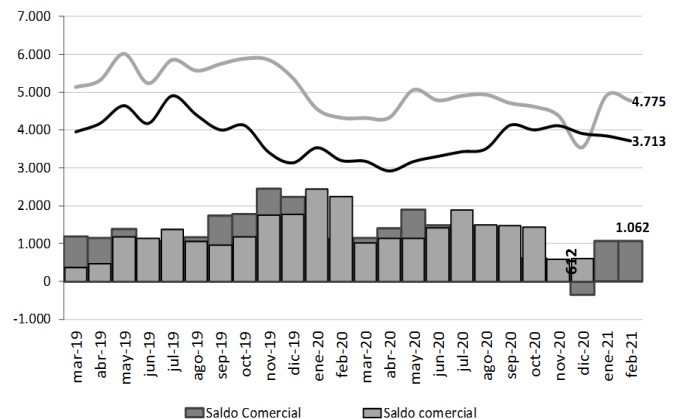
Para el mes febrero, las **exportaciones** aumentaron un 9,1% i.a. La suba de precios (especialmente en las MOA) más que compensó la caída de las cantidades.

Por el lado del precio, las mismas tuvieron un incremento con respecto a febrero de 2020 de un 14,5%, lo que más que compensó la caída de las cantidades vendidas en febrero de 2021. Las principales variaciones en los productos fueron las Pinturas y dibujos (+516,9%), Aceite de soja (+104,3%), Camarones y langostinos (+90,9%) y el Aceite crudo de petróleo (+79,79%). Las bajas más importantes se dieron en el aprovisionamiento de combustibles a buques (-76,30%) y Calamares y potas congeladas (-42,70%).

Por el lado de las **importaciones** se registró un aumento de las compras externas del 16,4%, aprovechando una baja de precios del -2,2% e impulsada por una recuperación de la actividad nacional necesitada de insumos de capital (+40,6%).

Podemos destacar incrementos en laminados de hierros y aceros, (+1281%), Vehículos (+287,4%) desde el punto de vista productivo, y como consecuencia de la pandemia el incremento en la compra de vacunas con una para el área de salud subió nada menos que el +1197,55% i.a.

Intercambio Comercial Argentino (ICA)
Exportaciones, Importaciones y Saldo comercial. Millones de USD. INDEC.



Exportaciones e Importaciones por Principales Rubros
Variación % mismo mes del año anterior. ICA-INDEC

	FEBRERO		
	Valor	Precio	Cantidad
EXPORTACION	9,1	14,2	-4,5
Productos Primarios	-10,5	7,4	-16,7
Manuf. de Origen Agrop.	41,9	27,3	11,5
Manuf. de Origen Ind.	-0,2	7,1	-6,8
Combustibles y Energía	-24,8	-7,9	-18,5
IMPORTACION	16,4	-2,2	19,0
Bs. de Capital	42,4	1,2	40,6
Bs. Intermedios	16,1	4,3	11,2
Combustibles y lubricantes	-31,1	-17,4	-16,8
Piezas y Acc para Bs de	19,8	-4,5	25,4
Bs. de consumo	1,8	1,2	0,8
Vehículos automotores	28,1	-4,7	34,4

Exportaciones e Importaciones - Variaciones Principales

En millones USD y var. anual %. INDEC

	MES DE FEBRERO		
	2020	2021	var %
Exportaciones			
Pinturas y dibujos hechos totalmente a mano	10,1	62,0	516,9
Aceite de soja en bruto	221,7	453,0	104,3
Camarones, langostinos	14,7	28,0	90,9
Aceites crudos de petróleo	56,2	101,0	79,7
Ajos frescos o refrigerados	30	23	-23,90
Leche entera, en polvo	39	27	-30,50
Calamares y potas congelado	80	46	-42,70
Aprovisionamiento de combustibles y lubricantes a buques y aviones	156	37	-76,30
Importaciones			
Productos laminados planos de hierro, acero sin alear	2	22	1281,0
Vacunas para medicina humana	3	39	1197,5
Aglomerados de hierro	17	66	287,4
Vehículos automotores	7	21	207,4
Gas natural gaseoso	92	64	-30,3
Gasóleo (gasoil)	42	25	-39,8

SUSCRIPCIONES

RECIBÍ TODOS NUESTROS INFORMES COMPLETOS

ACTUALIZACIÓN MENSUAL DE LAS PRINCIPALES VARIABLES
SOCIOECONÓMICAS - INFORMES ESPECIALES EXCLUSIVOS PARA
SUSCRIPTORES Y SUSCRIPTORAS

INFORME ECONÓMICO MENSUAL XII - DICIEMBRE 2020

¿UN AÑO
ATÍPICO?



INFORME MENSUAL - ENERO 2021

PRECIOS DE
ALQUILERES EN CABA

SE ALQUILA



ESCRIBINOS A:
INFOCESO@GMAIL.COM

ECONOMÍA SOCIAL Y POPULAR
REGULACIÓN PARA EL SECTOR

En este informe:

ENTIDADES DE CABA:
PARIDAD DE GÉNERO
EN LOS CONSEJOS
DE ADMINISTRACIÓN
Y FISCALIZACIÓN

IGJ | RESOLUCIÓN GENERAL 34/20

Ci ceso
incuba

INFORME MENSUAL - ENERO 2021
COMARCA VIEDMA - CARMEN DE PATAGONES

INFLACIÓN
SUPERMERCADOS

202

WWW.CESO.COM.AR
INFOCESO@GMAIL.COM



INFORME ECONÓMICO MENSUAL

MARZO 2021



Centro de Estudios Económicos y Sociales
Scalabrini Ortiz

PRESIDENTA

Lorena Putero

DIRECTOR

Andrés Asiain

ECONOMISTA JEFE

Nicolás Pertierra

CONTENIDOS TÉCNICOS DEL INFORME

Agustín Romero y Cristián Berardi

INTEGRAN EL CESO:

Agustín Crivelli, Agustín Romero, Alejo Muratti, Augusto Prato, Cecilia Olivera, Cecilia Wilhelm, Cristian Andrés Nieto, Cristián Berardi, Eric Delgado, Estefanía Manau, Fabio Agueci, Fabio Carboni, Facundo Pesce, Federico Castelli, Felipe Etcheverry, Gaspar Herrero, Lisandro Mondino, Lorena Putero, Mahuén Gallo, María Alejandra Martínez Fernández, María Belén Basile, María Celina Calore, María Laura Iribas, Maximiliano Uller, Miriam Juaiek, Nicolás Gutman, Nicolás Pertierra, Nicolás Zeolla, Rodrigo López, Tomás Mariani Pavlin, Virginia Brunengo, Yamila Steg.