

Costos y Rentabilidad del cultivo de soja en la Argentina

En este informe:

Estructura del Sector: comercialización y procesamiento - Pág. 2

Insumos, Costo y Empleo - Pág. 11

Perspectivas - Pág. 18

Conclusión - Pág. 22

Cuadros y Referencias – Pag. 24

INFORME ECONÓMICO ESPECIAL | NRO. II | JULIO 2013

Síntesis

Desde mediados de la década '90 de la introducción del cultivo de soja transformando la organización de los establecimientos agropecuarios, desplazando cultivos tradicionales y concentrando la producción.

En términos generales, la relevancia del sector agropecuario no reside tanto en su capacidad de generar una porción importante del ingreso o en el empleo nacional sino que debido a su elevada productividad relativa el complejo productor y procesador de soja (granos, harinas y aceites) genera por sí solo entre el 22% y el 25% del total de divisas que ingresan en concepto de exportaciones.

Tras la salida de la convertibilidad, a la abrupta devaluación del peso le siguió una fuerte alza del precio de las materias primas donde el sector obtuvo una rentabilidad de las más importantes de todas las ramas productivas.

Para este mismo periodo, los ingresos para un productor hipotético de Soja propietario de un establecimiento de productividad promedio nacional –por fuera de las superganancias de la Pampa Húmeda- se incrementaron en más del 180% en dólares.

A su vez, el mismo productor hipotético obtuvo para la campaña 2012/2013 un beneficio neto de retenciones, costos directos e indirectos de más de u\$s 230.000, un 29% mayor que la campaña pasada. Esto se explica por el aumento de los rindes y los elevados precios internacionales.

Con respecto a los productores no propietarios, el elemento principal de la ecuación de costos no tiene que ver con el tipo de cambio sino con el alto precio de los arrendamientos. En la actualidad estos representan la mitad del ingreso neto de la producción y por sí solo supera en un 30% los costos directos de la producción.

Introducción

El sector agropecuario resulta sumamente relevante para la economía argentina. Desde la perspectiva del ingreso nacional, la actividad aporta en forma directa alrededor de un 4,06% del Valor Agregado Bruto. Sin embargo, en el contexto de una estructura productiva desequilibrada y dado su aspecto como proveedor neto de divisas, la importancia del sector es aún mayor ya que su disponibilidad mide el límite de expansión del ingreso nacional en términos de la restricción externa.

Desde la perspectiva del empleo, según datos del SIPA, la actividad primaria en general solo un 3,40% del empleo total y un 4,46% del empleo registrado.

Originalmente el cultivo de Soja se introdujo a mediados de los años sesenta como una opción productiva proveedora de proteínas para la alimentación animal a instancias del programa de desarrollo de oleaginosas promovido por el estado nacional (INTA, 2009). Ese rol experimental ha quedado en el tiempo y en la actualidad el cultivo de soja es el más relevante de toda la producción agropecuaria nacional.

Desde mediados de la década los '90 se produjo en el sector agropecuario una revolución tecnológica comandada por el cultivo de soja y sustentada sobre la siembra directa y las semillas genéticamente modificadas, desplazando los cultivos tradicionales junto con aquellos productores que no adoptaron los nuevos métodos productivos más capital intensivos.

En ese contexto, irrumpen nuevas formas de organización de la producción, con una elevada participación del capital financiero y extra-sectorial, los conocidos Pools de Inversión en agronegocios, que tienen el fondeo suficiente para comprar y aplicar este nuevo paquete tecnológico orientado a la exportación que, operando sobre grandes extensiones arrendadas, se asocian con los propietarios tradicionales evitando la inmovilización recursos en la adquisición de tierras.

Tras la salida de la convertibilidad, a la abrupta devaluación del peso le siguió una fuerte alza del precio de las materias primas donde la producción de soja –y el sector en general- obtuvo una rentabilidad de las más importantes de todas las ramas productivas.

En el presente trabajo haremos una caracterización de la producción de soja en la actualidad como un indicador de la evolución de los costos y la rentabilidad sectorial en la post-convertibilidad. Para ello, el trabajo se dividirá en dos grandes partes donde en la primera presentaremos la estructura del sector, su inserción internacional, comercializadoras procesadoras y el circuito productivo. En la segunda parte analizaremos costos y rentabilidad para el cultivo de soja. Sobre el final comentaremos las perspectivas para la próxima campaña de soja y nos detendremos en la producción de trigo en ocasión a la modificación del esquema impositivo de derechos de exportación.

1. Estructura del Sector

Tras la autorización para la utilización de la semilla de Soja resistente al glifosato¹ se adoptó un nuevo paradigma productivo caracterizado por la implementación de maquinaria para la siembra directa del simiente sobre los rastrojos de la campaña anterior junto con un paquete tecnológico de aplicación de pesticida a gran escala al que el cultivo es genéticamente resistente.

En la actualidad el cultivo de Soja es el de mayor relevancia a nivel nacional, tanto por su participación en la producción total como por la superficie sembrada total a nivel nacional.

La caracterización de la cadena productiva se puede analizar desde distintos aspectos. En esta sección analizaremos la relevancia mundial de la producción nacional, la incidencia territorial del cultivo, los actores intervinientes en el proceso de producción y comercialización como así también los principales destinos de la producción.

1.1. La Producción

La producción mundial de soja durante la campaña 2012/2103 alcanzará, un total de 268,02 millones de toneladas. El principal productor mundial es los EE.UU. (31%) seguido por Brasil (30%), en tercer lugar se encuentra Argentina (19%) y a la que la siguen China (5%), India (4%) y Paraguay (3%).

Cuadro 1: Oferta mundial de granos de soja y distribución de la producción

	2009/10	2010/11	2011/12	2012/13*	2013/14**
EE.UU.	91.417	90.605	84.192	82.055	93.077
Brasil	69.000	75.300	66.500	82.000	85.000
Argentina	54.500	49.000	40.100	50.200	53.500
China	14.980	15.100	14.480	12.800	12.500
India	9.700	9.800	11.000	11.500	12.000
Paraguay	6.462	7.128	4.043	9.367	8.400
Canada	3.581	4.445	4.298	4.930	5.300
Resto	10.763	12.546	14.539	15.171	16.116
Total	260.403	263.924	239.152	268.023	285.893

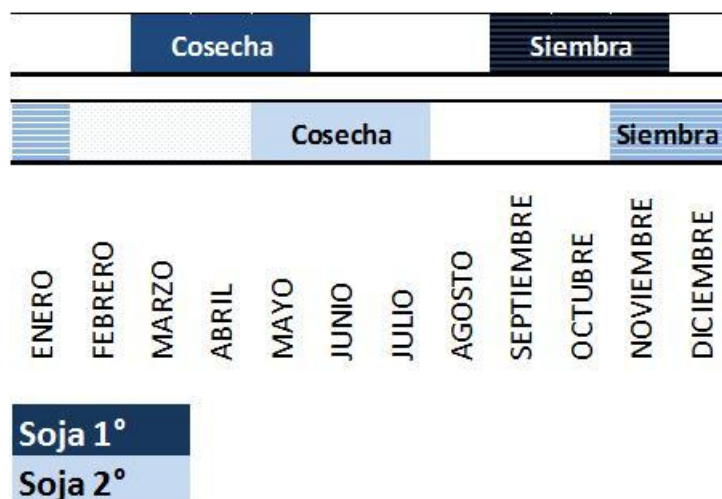
*datos parciales. ** estimación

Fuente: United States Department of Agriculture (USDA)

En nuestro país la campaña de soja se inicia en septiembre con la siembra de los suelos y finaliza en mayo con cosecha. Algunos establecimientos productores de trigo (mayoritariamente el sudeste de la provincia de Buenos Aires) incluyen la producción de soja en su sistema de rotación de cultivos conocido como Soja 2da. La época de siembra se inicia en noviembre-enero y la cosecha se extiende hasta julio y suele tener un rendimiento menor a la soja de 1ra por sembrarse tardíamente a su época óptima.

¹ Resolución 167/1996 de la Secretaría de Agricultura de la Nación.

Esquema 1: Fechas de siembra y cosecha soja de 1ra y Soja de 2da.

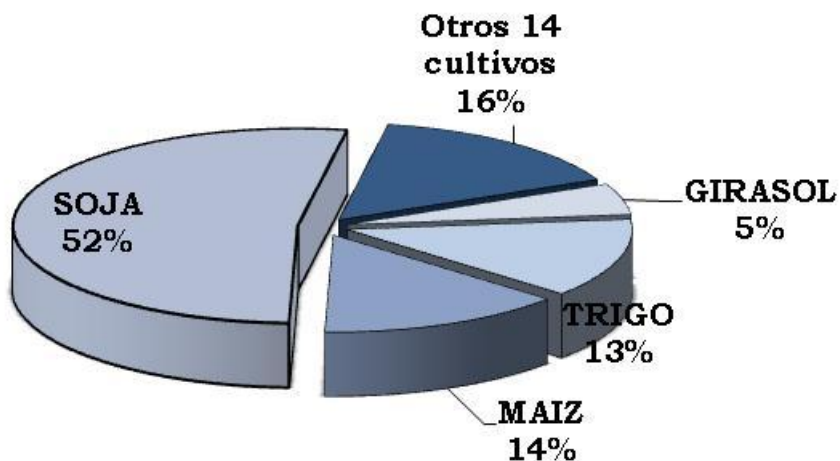


Fuente: Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA)

A nivel nacional, desde la salida de la convertibilidad la superficie sembrada y la producción se incrementó considerablemente.

Para la campaña 2011/2012 la superficie sembrada de soja a nivel nacional era del 52%, seguida por el Maíz con el 14%, luego por el Trigo con el 13%, el Girasol con el 5% y por último un conjunto de 14 cultivos (Sorgo, Cebada Cervecera, Avena, Algodón, etc.) que individualmente ninguno representa más del 4% de la superficie total nacional pero en su conjunto completa el 16% restante. De este modo, la superficie sembrada de Soja, Maíz, Trigo y Girasol constituyen por sí solos casi el 85% del total nacional.

Grafico 2: Superficie Sembrada según cultivos. Total Nacional 2011/2012



Fuente: Dirección General Mercados Agroalimentarios - Min. Agricultura.

Cuadro 2: Campaña, superficie sembrada, producción y rendimiento del cultivo de Soja a nivel nacional.

Campaña	Superficie Sembrada (mil ha)	Producción (mil Tn)	Rend (qq/ha)
1995/96	5.913,42	12.448,20	21,05
1996/97	6.393,78	11.004,89	17,21
1997/98	6.954,12	18.732,17	26,94
1998/99	8.180,00	20.000,00	24,45
1999/00	8.637,50	20.206,60	23,40
2000/01	10.400,19	26.880,85	25,88
2001/02	11.405,25	30.000,00	26,30
2002/03	12.606,85	34.818,55	28,03
2003/04	14.526,61	31.576,75	22,07
2004/05	14.400,00	38.300,00	27,28
2005/06	15.393,47	40.537,36	26,79
2006/07	16.141,34	47.482,79	29,71
2007/08	16.603,53	46.238,09	28,22
2008/09	18.032,81	30.993,38	18,48
2009/10	18.343,27	52.676,62	29,05
2010/11	18.886,63	48.885,70	26,07
2011/12	18.670,94	40.100,20	22,81
2012/13*	19.728,40	48.300,00	25,80

(*) estimado Bolsa Comercio Rosario

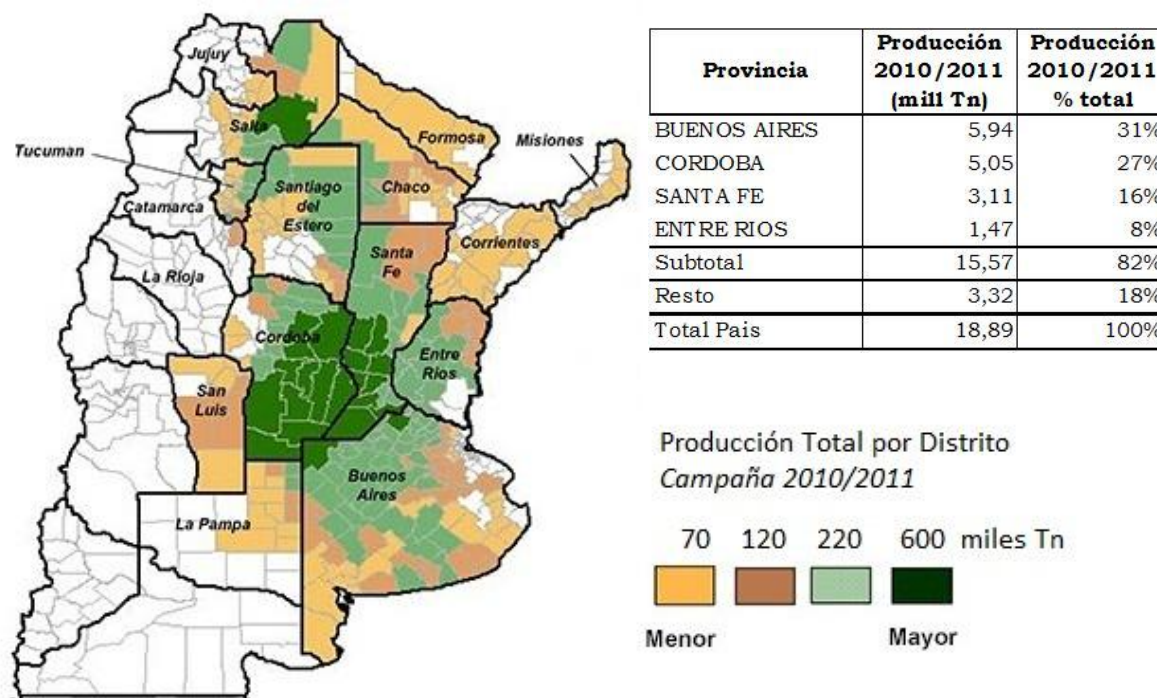
Fuente: Dirección General Mercados Agroalimentarios - Min. Agricultura.

La primera etapa de expansión se dio tras la implementación del cultivo en gran escala donde el cultivo creció su mayor proporción, desde el año 1995 hasta el año 2000 la superficie sembrada se incrementó un 76% y la producción un 116%. La segunda etapa fue tras la salida de la convertibilidad, con un cultivo ya desarrollado en donde la superficie sembrada siguió expandiéndose y en los 10 años que van desde 2001 a 2012 la superficie sembrada se incrementó en un 69%, en tanto que la producción aumentó en 61%.

Esta expansión de la superficie sembrada se explica por las superganancias en dólares derivadas de los menores costos tras la adopción del nuevo sistema productivo, fenómeno que analizaremos en mayor detalle en la próxima sección.

En nuestro país, las principales provincias productoras de Soja (el 86% para la campaña 2010/11) se encuentran el llamado núcleo maicero compuesto por el Sur-Este de las provincias Córdoba, el Sur de Santa Fe, el Noroeste de la provincia de Buenos Aires y el Sur de Entre Ríos.

Esquema 2: Provincias productoras de soja según rendimiento promedio



Fuente: FYO y Dirección General Mercados Agroalimentarios - Min. Agricultura.

Según los datos para la campaña 2010/2011 la provincia de Buenos Aires es la principal productora a nivel nacional (con 5.935.442 Tn), seguida por Córdoba (5.054.390 tn), Santa Fe (3.107.737 tn) y Entre Ríos (1.468.000 tn), entre las 4 provincias producen el 82% de la producción nacional.

Al observar el mapa las “zonas verde oscuro” son más abundantes tanto en Córdoba como en Santa Fe, pero debido a la mayor superficie sembrada dada la extensión territorial de la provincia de Buenos Aires, esta ocupa el primer lugar en producción. Para la campaña 2010/11 en la provincia de Buenos Aires se sembraron más 5,94 millones de hectáreas, un equivalente al 20% de superficie total, en tanto que en Córdoba se sembraron 5,05 millones de hectáreas, casi un tercio de la superficie que abarca la provincia, en tanto que para Santa Fe las hectáreas sembradas fueron casi 3,2 millones, un equivalente al 23% de la superficie total de la provincia.

En términos de rendimiento del cultivo, para la campaña 2010/11 el promedio nacional fue de 26,1 qq/ha, donde el mayor rendimiento promedio lo obtuvieron los productores de Santa Fe (31,4 qq/ha) seguidos por Buenos Aires (26,4 qq/ha), Entre Ríos (24,5 qq/ha) y Córdoba (24,3 qq/ha). A nivel distrital se destacan las localidades del noroeste de la provincia de Buenos Aires (como Colón, Rojas, Grl. Arenales, Chacabuco y Pergamino) y las del sur de Santa Fe (Constitución y Caseros) que además de su cercanía a los centros de comercialización cuentan con un rinde por hectárea cultivada de más de 37 qq/ha, un 50% mayor que el promedio nacional.

1.2. Exportaciones

En términos de las exportaciones del sector, los aumentos de la superficie sembrada, la producción y el procesamiento ha incrementado las cantidades vendidas que, sumado al aumento de los precios internacionales, han incrementado el valor de las exportaciones.

Cuadro 6: Exportaciones del complejo soja en precios y cantidades años 2002-2012. Habas de soja (1201), aceite (1507) y harinas/pellets (2304)

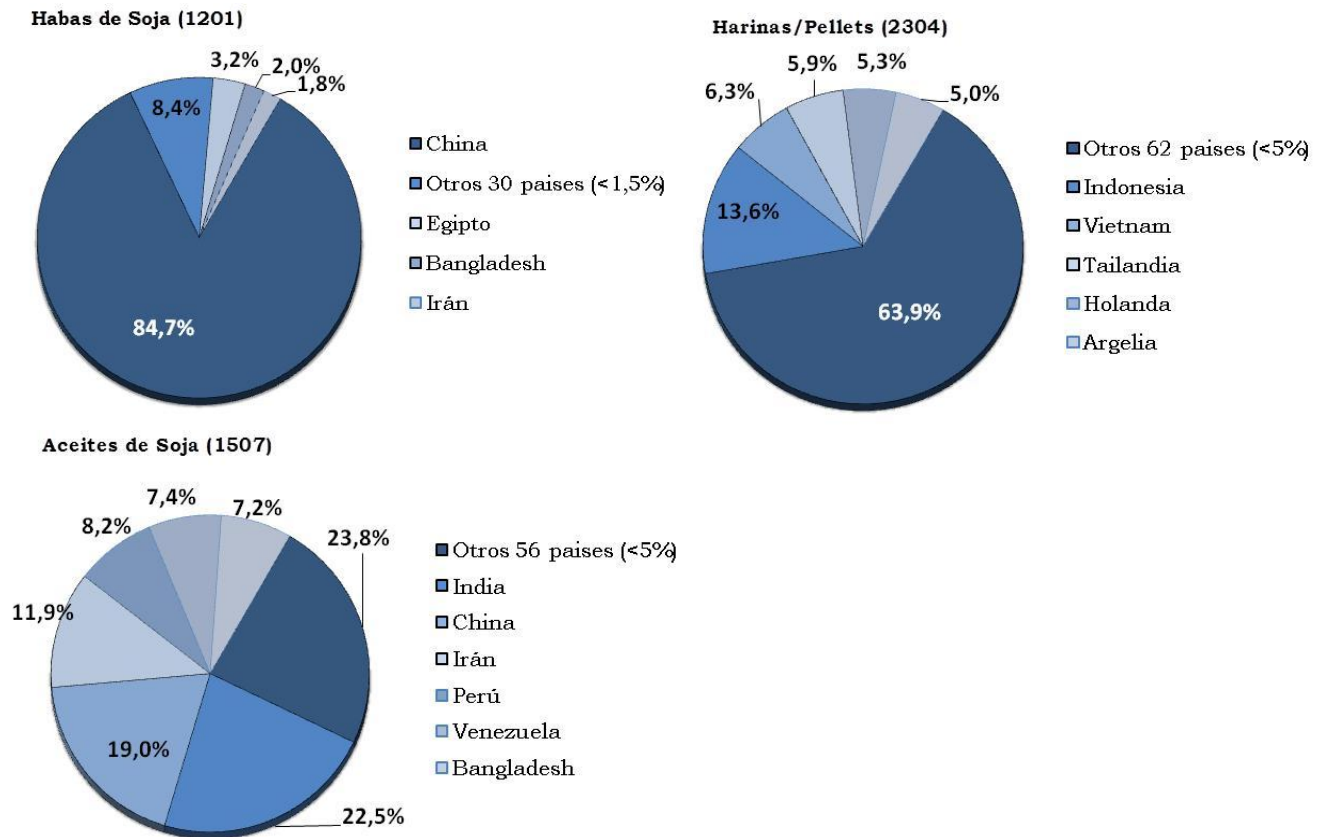
	Totales mill. u\$s	% del Total	Granos			Aceites			Harinas		
			mill. u\$s	u\$s x Tn	miles Tn	mill. u\$s	u\$s x Tn	miles Tn	mill. u\$s	u\$s x Tn	miles Tn
2002	25.709	19,55%	1.119	182	6.163	1.346	396	3.400	2.561	158	16.199
2003	29.939	23,99%	1.840	211	8.710	2.083	497	4.188	3.260	176	18.532
2004	34.576	22,19%	1.740	267	6.520	2.336	538	4.341	3.598	200	18.002
2005	40.106	20,80%	2.296	230	9.962	2.247	463	4.851	3.798	183	20.795
2006	46.546	19,19%	1.779	226	7.873	2.790	486	5.742	4.363	182	23.968
2007	55.780	24,39%	3.435	290	11.843	4.419	690	6.404	5.748	221	25.991
2008	70.019	23,72%	4.583	391	11.734	4.896	990	4.944	7.129	306	23.327
2009	55.672	23,33%	1.675	390	4.292	3.261	735	4.439	8.053	373	21.600
2010	68.187	25,40%	4.986	366	13.616	4.136	844	4.900	8.195	328	24.952
2011	83.950	24,49%	5.457	504	10.820	5.197	1.177	4.417	9.907	369	26.832
2012	80.927	22,32%	3.192	518	6.158	4.320	1.144	3.778	10.549	440	23.955
Var % '12/'02	215%		185%	186%	-0,1%	221%	189%	11%	312%	178%	48%

Fuente: Dirección General de Aduanas – ICA/INDEC, Dirección General Mercados Agroalimentarios – Min. Agri.

En la comparación 2002-2012 se observan fuertes aumentos de precio en todos los conceptos junto con aumentos en las cantidades exportadas. Respecto a la categoría granos el incremento de las cantidades se subestima por los problemas climáticos de la mala cosecha 2011/2012.

Respecto a la incidencia de la cadena de soja en términos de las exportaciones totales vemos que desde la salida de la convertibilidad alrededor de un 19%-25% del valor total exportado corresponde a granos, aceites o pellets de soja, es decir, que 1 de cada 4 dólares que ingresan al país en concepto de ventas de bienes y servicios corresponden al complejo productivo soja.

Grafico 2: Principales destinos exportaciones de soja (mar 2012 – may 2013)



Fuente: Dirección General de Aduanas – ICA/INDEC

Respecto a las exportaciones de granos, entre marzo de 2012 y mayo de 2013 el principal comprador es China (84,7%), a este le siguen Egipto (3,2%), Bangladesh (2%) e Iran (1,8%) y luego se encuentran un conjunto diverso de más de 30 países donde ninguno adquiere más del 1,5% de la producción (aunque juntos totalizan el 8,4%). Por el contrario, para la exportación de Aceites y Harinas se destacan como principales destinos un conjunto de diversificado de países en el que ninguno adquiere más del 25% de la producción. Entre marzo de 2012 y mayo de 2013 el principal destino de la producción de Harinas es Indonesia (13,5%), Vietnam (6,2%), Tailandia (5,9%), Holanda (5,3%) y Argelia (5%), entre otros. Para las harinas se destaca la ausencia de China entre los principal destino y esto obedece a que los países que compran el grano ya procesado no cuentan con la capacidad productiva para molerlo internamente. A su vez, para el mismo periodo, el principal destino de las ventas de Aceites fue India (22,5%) seguido por China (18,9%), Iran (11,9%), Perú (8,2%) y Venezuela (7,4%), entre otros.

1.3. Firmas Comercializadoras y Procesadoras

En nuestro país, las principales firmas exportadoras son, en general, las mismas que procesan el grano. Estas empresas, además, operan las terminales portuarias y brindan servicios de almacenamiento, carga, descarga y comercialización abarcando distintas etapas dentro de la cadena de exportación y procesamiento del grano de soja.

En el siguiente cuadro se presenta las principales firmas comercializadoras de grano y productoras de aceites y harinas.

Cuadro 3: Principales exportadores grano de soja (Total año 2010)

Firma	Tn.	%	% acum	Ranking
Cargill	1.896.131	16,8	16,8	1
Toepfer	1.845.086	16,3	33,1	2
ADM Argentina	1.460.351	12,9	46,0	3
Bunge Argentina	1.404.235	12,4	58,4	4
Dreyfus	1.344.146	11,9	70,3	5
ACA	1.207.318	10,7	81,0	6
Nidera	1.198.751	10,6	91,6	7
TOTAL	11.302.713	100,0	-	-

Fuente: Dirección General Mercados Agroalimentarios - Min. Agricultura.

Desde el año 1997 Cargill ocupa el primer puesto en la exportación de Granos de Soja (comercializando entre el 16% y el 20% del total en los últimos 10 años) y junto con otras 6 empresas entre las que se encuentra Toepfer, ADM, Bunge, Dreyfus, A.C.A y Nidera controlan más del 90% de las exportaciones totales de granos de soja.

En cuanto al procesamiento, entre las principales firmas exportadoras de harinas y aceites se encuentran los mismos actores. Del total de la capacidad instalada para procesamiento de Soja y Girasol Cargill ocupa el primer lugar seguido por Aceitera Grl Deheza (AGD), Molinos Rio de la Plata, Dreyfus, Bunge, Vincentin, Noble y Nidera que entre todos poseen el 83,1% de la capacidad total.

Cuadro 4: Procesamiento de soja - industria oleaginosa (2do Semestre de 2011)

Empresa	Capacidad Teórica procesamiento 24hs (Tn x mes)	% sobre total	% acumulado
Cargill	26.200	16,3	16,3
Aceitera Grl Deheza (AGD)	24.000	15,0	31,3
Molinos Rio de la Plata	20.000	12,5	43,7
Dreyfus	20.000	12,5	56,2
Bunge Argentina S.A.	14.200	8,8	65,1
Vincentin	10.500	6,5	71,6
Noble Argentina S.A.	9.500	5,9	77,5
Nidera	8.900	5,5	83,1
TOTAL SECTOR	160.470		

Fuente: Cámara de la Industria Aceitera Argentina (CIARA).

Para las harinas, las principales empresas procesadoras también son las principales comercializadoras.

Cuadro 5: Principales exportadores de pellet/harina de soja (Total año 2011)

Firma	Tn.	%	% acum	Ranking
Cargill	4.658.481	16,7	16,7	1
Bunge Argentina	4.517.394	16,2	32,8	2
Aceitera Gral. Deheza	4.044.411	14,5	47,3	3
Dreyfus	3.074.831	11,0	58,3	4
Mol. Río de la Plata	2.798.913	10,0	68,3	5
Vicentin	2.668.988	9,6	77,9	6
Noble Arg.	1.800.437	6,4	84,3	7
Oleag. Moreno	1.195.309	4,3	88,6	8
TOTAL	27.941.639	100,0	-	-

Fuente: Dirección General Mercados Agroalimentarios - Min. Agricultura.

En cuanto a la producción de aceites, 7 de las mismas 8 empresas que producen harina encabezan la exportación de aceites.

Cuadro 6: Principales exportadores de aceite de soja (Total año 2011)

Firma	Tn.	%	% acum	Ranking
Cargill	1.091.579	25,1	25,1	1
Bunge Argentina	718.865	16,5	41,6	2
Aceitera Gral. Deheza	474.563	10,9	52,5	3
Dreyfus	433.149	10,0	62,5	4
Noble Arg.	380.835	8,8	71,2	5
Mol. Río de la Plata	249.687	5,7	76,9	6
Nidera Arg.	189.206	4,3	81,3	7
Vicentin	138.261	3,2	84,5	8
TOTAL	4.351.846	100,0	-	-

Fuente: Dirección General Mercados Agroalimentarios, Min. Agricultura.

De este modo, a partir del año 2002 se consolidó el modelo de negocios de procesamiento de granos del sector en donde 8 empresas concentra el casi el 90% de la comercialización y procesamiento de la producción de soja en la Argentina. La competitividad de las empresas reside en la magnitud de su escala de producción, su localización cerca de los centros de transporte ferroviarios que abaratan los costos del abastecimiento de granos y facilitan el acceso a los puertos para la salida de la producción (MECON, 2011).

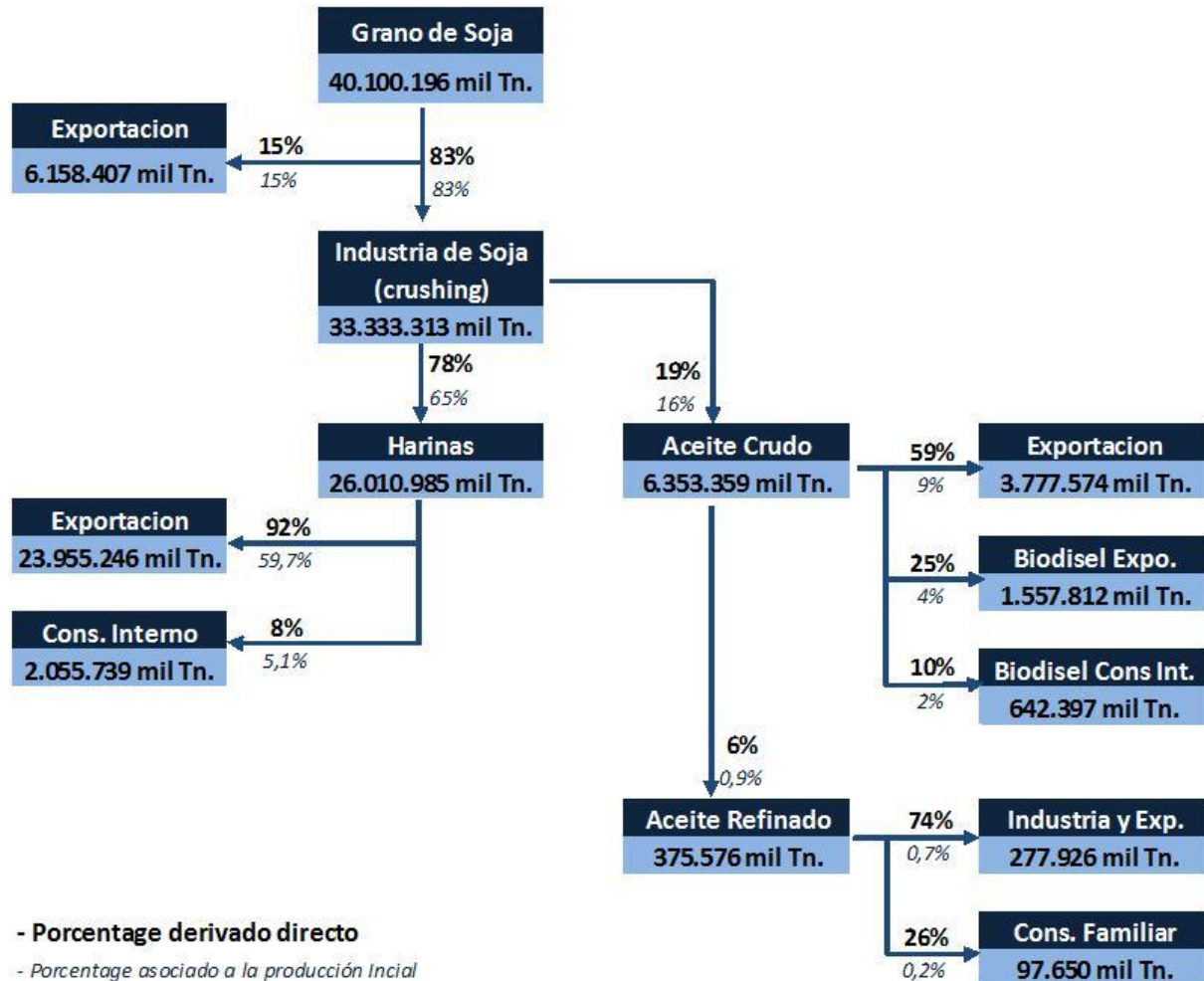
1.4. Flujograma de la Cadena

Otra forma interesante de analizar el cultivo de soja es mediante la descripción y la cuantificación del flujo físico que sigue la cosecha desde la venta y molienda del grano hasta la comercialización de los subproductos procesados.

En el esquema siguiente aparecen resumidos muchos de los elementos que venimos desarrollando. Por ello, al desagregar el circuito productivo podemos visualizar con mayor claridad la orientación de la producción de soja hacia el sector externo. Tomando los datos de la campaña 2011/2012, una vez descontadas las necesidades de granos como insumos para las distintas etapas de la elaboración de los subproductos, podemos ver cómo menos del 7% de la producción total se

consume dentro del mercado interno ya sea en forma de Harinas para la alimentación de animales (5,1%), como Biocombustibles (2%) (que de acuerdo al marco regulatorio del sector se mezcla con las naftas en proporciones fijas) o como derivados de aceites refinados (0,2%) para distintos usos industriales y alimenticios.

Esquema 1: Flujograma de la cadena de soja cosecha 2011/2012



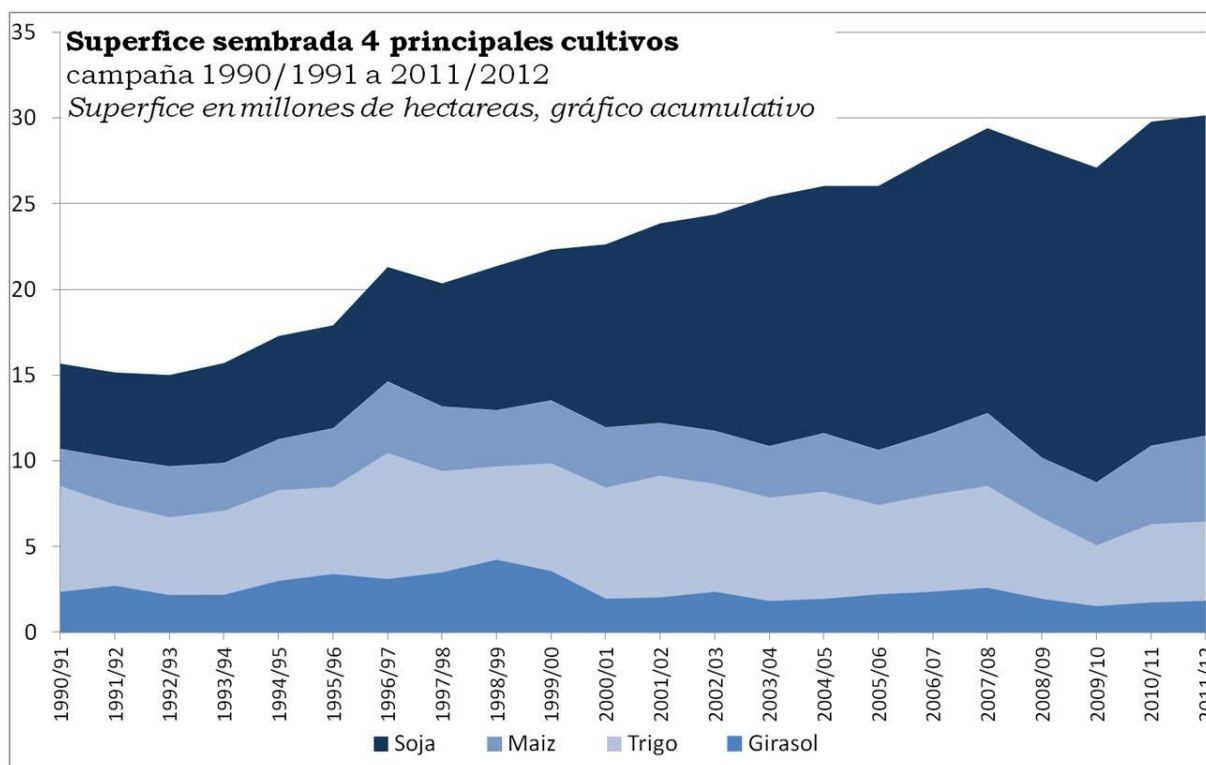
Fuente: Elaboración propia en base a datos del INTA, estadísticas CIARA, DEMIAGRO-SAGPyA, ICA-INDEC y MECON.

2. Costos y Rentabilidad

2.1. El costo de los arrendamientos

Entre las campañas 1990/1991 y 2011/2012 la superficie sembrada dedicada a todos los cultivos a nivel nacional se incrementó en un 276%. Del total de estas 14,4 millones de hectáreas nuevas incorporadas a la producción, el 95% fueron dedicadas al cultivo de Soja.

Grafico 2: Superficie sembrada de trigo, maíz, girasol y soja



Fuente: Dirección General Mercados Agroalimentarios – Min. Agri.

Esto dio lugar a un verdadero proceso de agriculturalización que en realidad no fue más que un proceso comandado por la expansión del cultivo de soja (Zarrilli, 2008).

En la zona núcleo maicera y al sudeste de buenos aires esta expansión se ha generado en detrimento de otras producciones tradicionales. La reconversión de la producción dependió en parte del tamaño del establecimiento productivo, por un lado los medianos productores bovinos migraron hacia la agricultura, en tanto que los productores agropecuarios cambiaron la producción de Maiz por la producción de Soja. Por su parte, para muchos pequeños propietarios les ha resultado más rentable abandonar su actividad y optar arrendar los campos a grandes contratistas productores, reconvirtiendo pequeñas parcelas al cultivo de soja a gran escala.

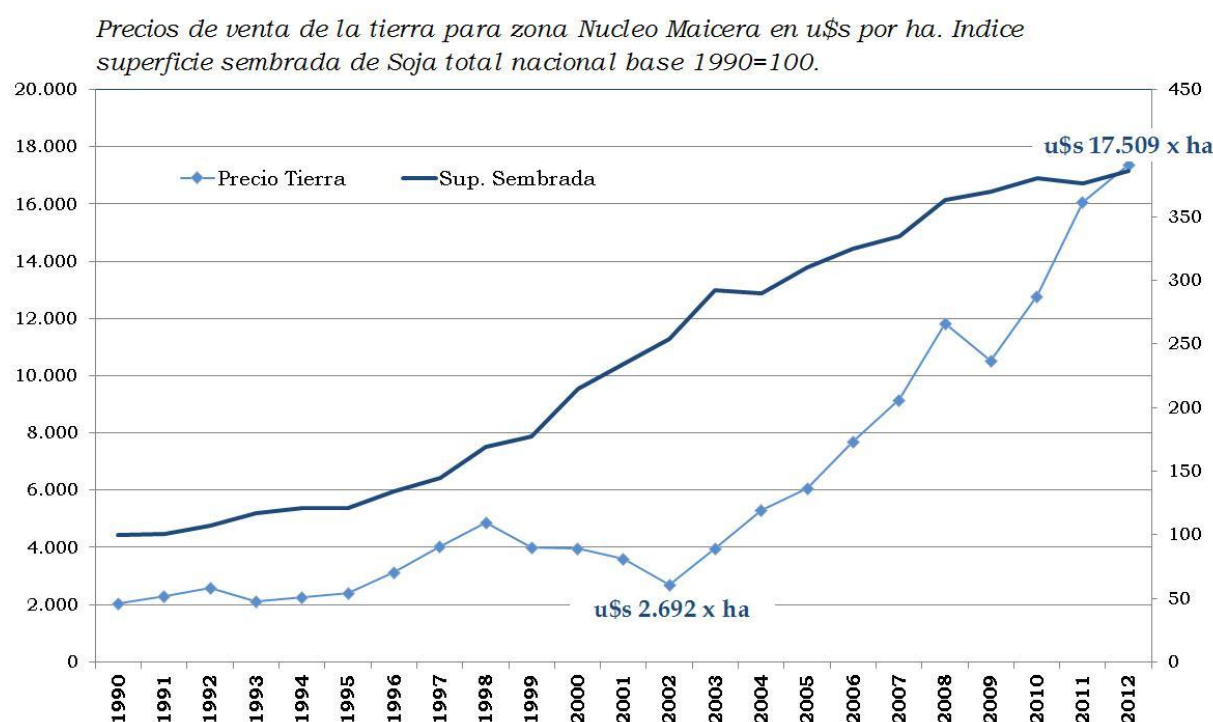
Fuera de la zona pampeana, la expansión de la superficie sembrada significó la incorporación de amplias zonas de monte a la producción extensiva y la

expulsión de pobladores criollos e indígenas dedicados al cultivo de alimentos en parcelas familiares. En este sentido, el paquete tecnológico solo requiere de zonas despejadas donde la maquinaria pueda pasar sin problemas por lo que no es necesario fijar mano de obra en las extensiones incorporadas a la nueva actividad (Slutzky, 2008)

Esta transformación ha debilitado todo el entramado económico de las economías regionales expulsando mano de obra a los grandes centros urbanos, reduciendo la oferta y encareciendo el precio de una gran variedad de productos alimenticios como frutas, verduras y hortalizas que entran directamente como bienes en la canasta de consumo de los trabajadores.

El correlato directo de la expansión de la superficie sembrada es la tendencia al alza en el precio de los campos.

Grafico 3: Superficie sembrada y precios de la tierra



Fuente: Dirección General Mercados Agroalimentarios – Min. Agri y Márgenes Agropecuarios.

El proceso de expansión de la superficie sembrada está más relacionado con la adopción del nuevo paquete tecnológico de soja genéticamente modificada que por un empuje desde los beneficios. En este sentido, la superficie crece con fuerza desde 1990 hasta 2008 y a partir de 2009 se estabiliza, en tanto que el precio de la tierra (y la renta) algunas veces aumenta (1990-1998), luego disminuye (1999-2002) y posteriormente crece con fuerza (2002-2008) cae (2009) y vuelve a aumentar (2009-2012). Por ello, las modificaciones en el tipo de cambio, los precios internacionales o el esquema de retenciones impactan de manera directa en la renta de la tierra que percibe el propietario y un beneficio extraordinario para el productor, en tanto que no tiene un correlato sobre la superficie sembrada que se expande sostenidamente asociado a un cultivo en todos casos muy rentable.

Cuadro 7: Promedio de precios de venta y arrendamiento zona núcleo maicera en u\$s por ha, tn. maíz y soja para los años 2001 a 2013

	Zona Nucleo Maicera			
	Venta			Arrendamiento
	u\$\$/Ha	tn Maiz	tn Soja	u\$\$/Ha
2001	3.592	44	21	160
2002	2.692	35	19	200
2003	3.950	50	22	255
2004	5.317	65	27	225
2005	6.067	88	36	280
2006	7.708	86	44	290
2007	9.167	80	43	370
2008	11.825	89	39	575
2009	10.533	97	42	415
2010	12.792	100	51	385
2011	16.083	100	52	550
2012	17.375	128	60	552
2013(*)	16.500	133	82	504
var % 01/13	359	203	296	215

(*)Parciales a Junio de 2013

Fuente: Compañía Argentina de Tierras

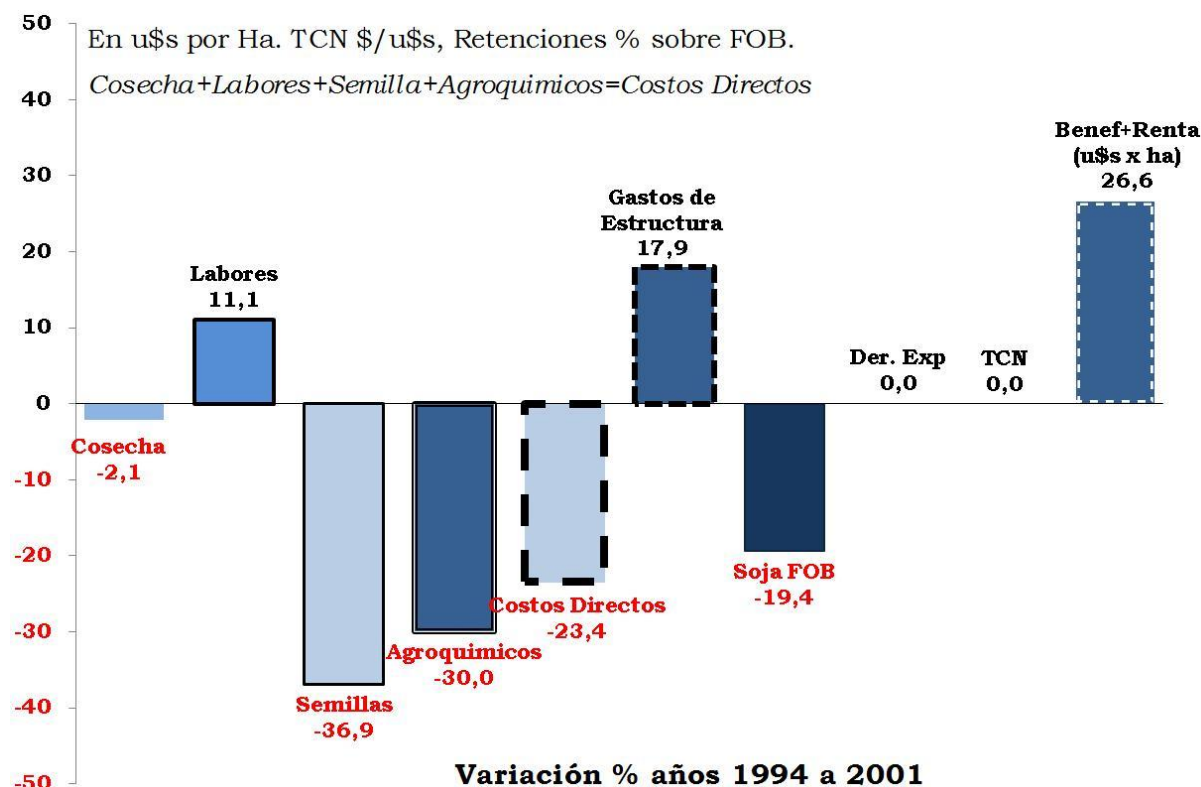
El resultado de esta fuerte expansión de la superficie sembrada es una mayor demanda sobre para la utilización de un recurso no reproducible como es la tierra, encareciendo su precio. El mayor costo de los arrendamientos se transmiten al resto del sector, obligando a productores de otras actividades (cría de animales, producción de verduras y hortalizas, etc) a pagar arrendamientos equivalentes a la producción de soja, elevando los costos del sector y repercutiendo el precio de venta final de los alimentos generando presiones distributivas que impulsan la inflación. Para Junio de 2013 lo que un arrendatario debe pagar en dólares por el uso de la tierra, resulta un 215% más alto que en 2001.

2.2. El costo de la producción

En este apartado presentaremos la evolución de los costos y la rentabilidad desde la introducción del cultivo de soja en nuestro país hasta la actualidad. En un anexo se presenta un detalle de los valores presentados en los gráficos. En términos de la evolución histórica de los costos y la rentabilidad del sector podemos distinguir en tres etapas distintas: la convertibilidad (1994-2001), recuperación y superganancias (2001-2007) y la etapa actual (2007-2013).

Durante la convertibilidad la producción agrícola se expandió de la mano de los avances tecnológicos de la siembra directa de soja por escala de producción.

Grafico 4: Costos y rentabilidad del cultivo de soja 1994-2001

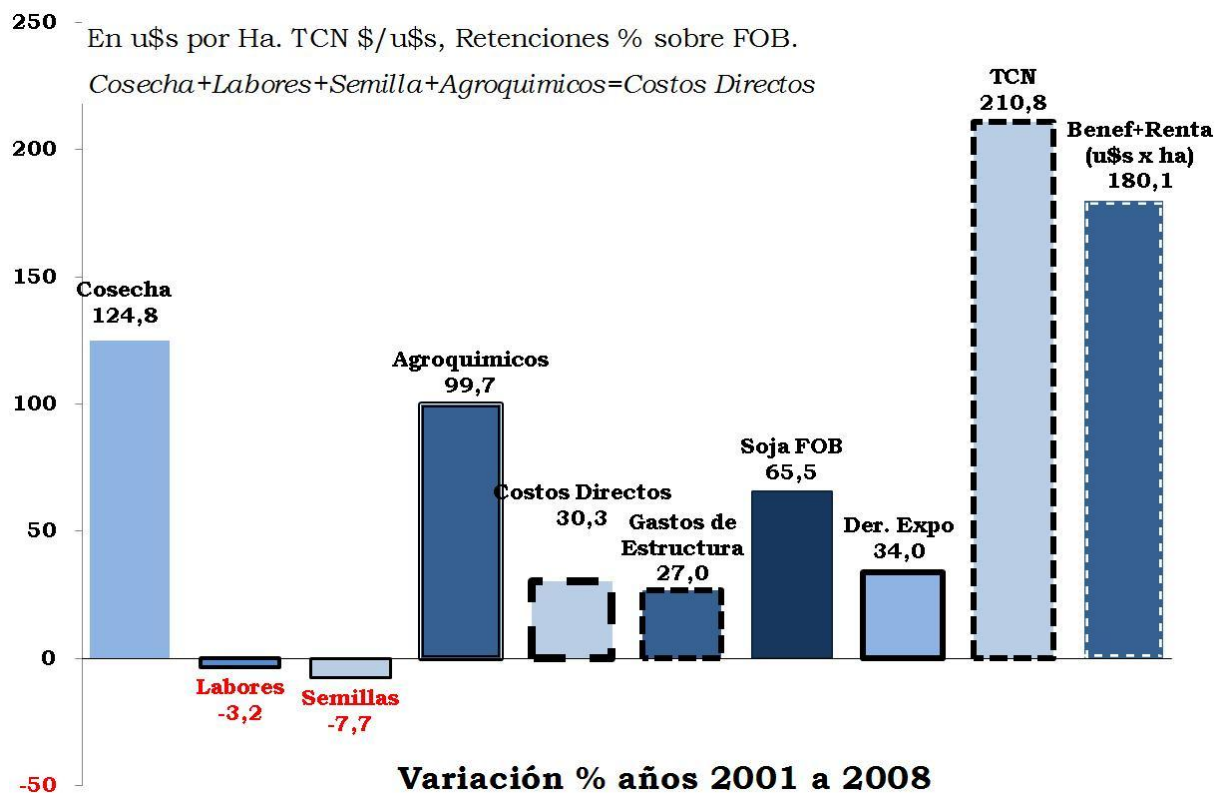


Fuente: DIMEAGRO-Min. Agricultura, Revista Márgenes Agropecuarios, Boletín Oficial, BCRA y Estimaciones Propias.

En la comparación puntual desde el año '94 hasta la salida de la convertibilidad, los costos disminuyeron más que proporcionalmente que los precios lo que generó un significativo aumento de la rentabilidad. Por un lado, los costos directos en dólares de la producción agropecuaria disminuyeron significativamente, impulsados por el menor costo en simiente (-37%) y agroquímicos (-30%) aunque algo compensados por el aumento del costo en labores agropecuarias (11%), en tanto que los costos en estructura (administración, alambrado, etc) se incrementaron (17,9). Durante esta etapa los precios de la producción disminuyeron (-19,4%) aunque menos de lo que disminuyeron los costos, en tanto que los derechos a la exportación no se modificaron (se mantuvieron en 4%). Como resultado el beneficio del productor-propietario promedio nacional a fines de 2001 era -en dólares- un 26,6% mayor que en el año 1994. Sin embargo, hacia el interior del sector la distribución de esta rentabilidad no fue homogénea pues esta fue la etapa en que la estructura del sector se modificó sustancialmente producto del cambio tecnológico que implicó la introducción de la siembra directa y la soja genéticamente modificada. Aquellos arrendatarios y propietarios de pequeña escala, productores de alimentos para el mercado interno y que no disponían del capital para adoptar el nuevo paradigma tecnológico vieron disminuir sus márgenes de rentabilidad en tanto que la expansión de la superficie sembrada llevaba al alza el costo de los arrendamientos. Esto generó un proceso de concentración de la producción en los grandes conglomerados proveedores de servicios en tanto que la propiedad la tierra mantuvo su estructura tradicional.

Tras la salida de la convertibilidad, se genera un nuevo contexto muy beneficioso para los productores.

Grafico 5: Costos y rentabilidad del cultivo de soja 2002-2007

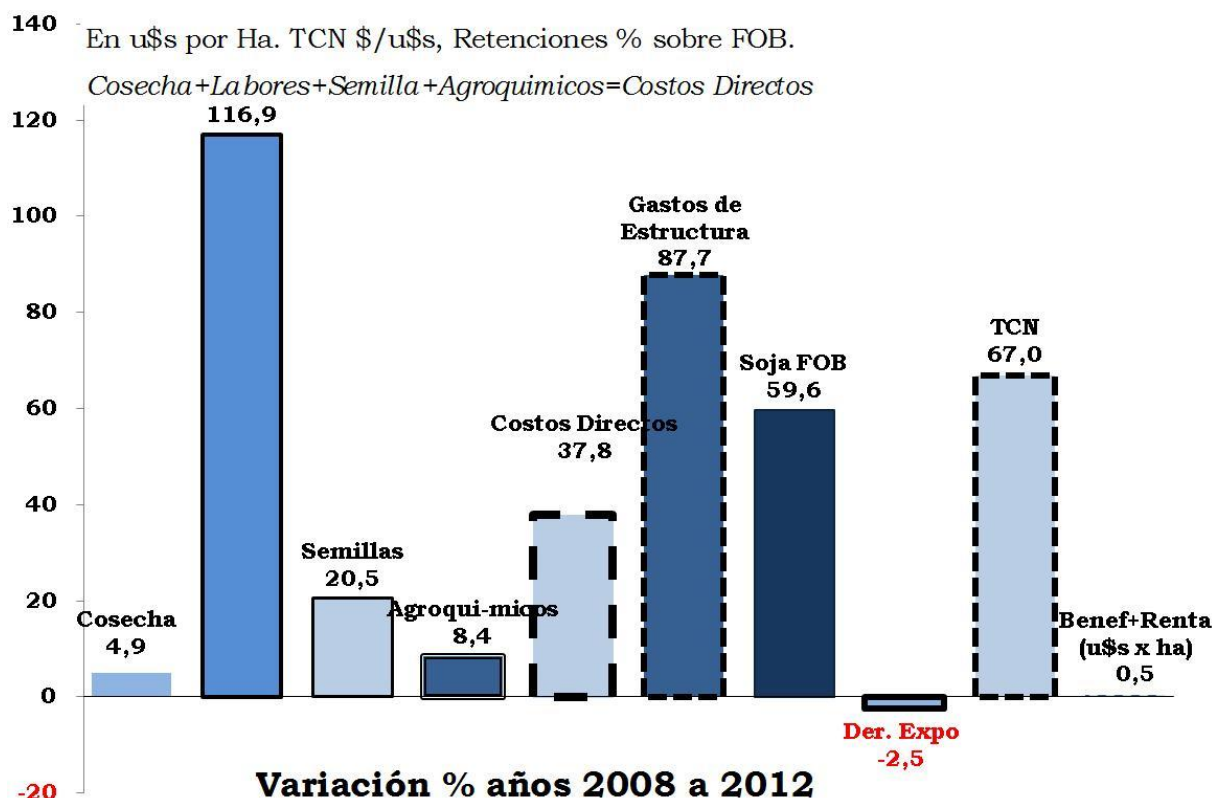


Fuente: DIMEAGRO-Min. Agricultura, Revista Márgenes Agropecuarios, Boletín Oficial, BCRA y Estimaciones Propias.

En esta etapa se combina una nueva política macroeconómica del gobierno nacional con la pesificación de las deudas en dólares y el sostenimiento de un tipo de cambio competitivo con retenciones, en un contexto de bajos costos en dólares. Sin embargo, se destaca el aumento del costo por prestación del servicio de cosecha (124%) y de los agroquímicos (100%), en tanto que los labores bajaron (-3,2%). Del lado del ingreso, se produjo una fuerte alza en los términos de intercambio sumado a la mejora en los rindes del sector (en el marco de una continua expansión de la superficie sembrada). Esto configuró la etapa de las “super-ganancias” agrícolas. En la comparación puntual 2000/01 a 2007/08 los beneficios del productor-propietario aumentaron más del 180% en dólares y si a ello se le suma las ganancias de producto de la devaluación, el beneficio en pesos de los productores-propietarios aumentó un 790%.

En la actualidad la situación del sector continua siendo muy buena. A pesar de abarcar dos malas cosechas debido a las dificultades climáticas (a del 2008/09 y la 2011/12) tanto la producción de granos como la superficie sembrada se encuentra en niveles record históricos. Lo que sí ha desaparecido es la situación extraordinaria de la salida de la convertibilidad, hasta devenir en la normalidad y resultar en una actividad sumamente rentable en el contexto de una economía en crecimiento.

Grafico 6: Costos y rentabilidad del cultivo de soja 2008-2013



Fuente: DIMEAGRO-Min. Agricultura, Revista Márgenes Agropecuarios, Boletín Oficial, BCRA y Estimaciones Propias.

En términos de costos, en la comparación puntual entre los años 2008-2012, se destacan los aumentos en labores (117%) y las semillas (20,5%) dentro de los Costos Directos, acompañados por una suba en los Gastos de Estructura (87,7%). Respecta a la “baja” en las retenciones obedece a la vigencia parcial de las retenciones móviles, aunque para la mayoría del periodo rigió una tasa del 35% que continúa vigente. Respecto a la rentabilidad del cultivo de soja para un productor promedio medida en dólares se mantuvo sin variación ya que los aumentos en los costos fueron más que compensados por la suba de los precios internacionales (60%), mientras que la rentabilidad en pesos aumentó un 67,8%. Esto es un dato muy significativo para el sector ya que la base de comparación es la de mayor rentabilidad desde hace tres décadas.

Respecto a aquellos productores no propietarios -los arrendatarios- en su ecuación de costos debe incluirse el pago del alquiler de los campos, lo que implica establecer una negociación regular frente a los propietarios respecto al valor de la renta que estos perciben.

Cuadro 8: Beneficio, arrendamiento y tipo de Cambio (2007/08 a 2012/13)

Campaña	Ingreso (después de retenciones y comerc)	Costos Directos	Arrendamiento			TCN	Beneficio para Mediano Productor (500 ha)	
				como % ingreso	como % costo Directo		Propietario	Arrendatario
	u\$/ha	u\$/ha	u\$/ha	%	%	\$/u\$	u\$	u\$
2007/08	715,47	174,19	294,7	41,2	169,2	3,11	230.101,64	82.740,14
2008/09	396,46	270,53	239,9	60,5	88,7	3,73	43.263,97	-76.661,03
2009/10	559,07	172,79	143,4	25,7	83,0	3,89	152.861,90	81.140,90
2010/11	688,06	194,99	262,3	38,1	134,5	4,07	212.346,32	81.202,32
2011/12	662,41	236,91	324,7	49,0	137,0	4,41	179.165,65	16.828,15
2012/13*	780,27	240,03	326,7	41,9	136,1	5,18	231.347,25	67.986,00
var % 2008 a 2013	9,06	37,80	10,86	-	-	66,56	0,54	-17,83

* Datos Parciales según estimación de Producción, Superficie Cosechada y Rindes de Bolsa Comercio Rosario y Ministerio de Agricultura.

Fuente: Revista Márgenes Agropecuarios, BCRA y Estimaciones Propias.

El cuadro anterior distingue del análisis de “costos y rentabilidad que para la etapa actual” que hicimos anteriormente a aquella parte correspondiente a los arrendamientos. Si tenemos en cuenta que partimos de la campaña 2007/08 que fue una de las mejores del periodo y dejamos de lado las dificultades climáticas del 2008/09, podemos observar que para un establecimiento de rinde promedio nacional (con una productividad 50% menor al de la zona-núcleo), el costo de los arrendamientos aumentó un 10,8% en dólares. Para las últimas campañas, lo que los productores pagan por el uso de la tierra equivale una vez y un tercio de los costos que incurren al llevar adelante la producción. Expresados en términos de ingresos neto de retenciones y gastos de comercialización (el excedente bruto de la explotación) el pago de arrendamientos corresponde a la mitad. En este sentido, del proceso de expansión de los beneficios (en dólares) de la etapa actual se observa con claridad como los propietarios resultan ser los grandes beneficiarios.

2.3. Detrás de la cosecha actual

Tras la finalización de la cosecha de soja 2012/2013 (según datos de la Bolsa de Comercio de Rosario al 19/06/13 solo quedaba un 3,8% de la superficie sembrada por cosechar) los precios internacionales del cultivo comenzaron a descender, llegando incluso por debajo de los u\$s 500 la tonelada. Esto obedece a una serie de circunstancias que se relacionan por un lado con la mayor oferta mundial de soja debido a las mejores perspectivas sobre los rindes en los EE.UU., Brasil y la Argentina al mismo tiempo que la dimensión de las variaciones de los precios se explica por el proceso de financiarización del mercado de futuros de materias en los EE.UU.

Cuadro 9: Beneficio del cultivo de soja campaña 2012/13 según mes de venta

Periodo	Precios FOB	Ingreso (neto retención y gs. comerc)	Cotos Directos	Arrendamiento	Benef + Renta	Benef + Renta	EAP Benef+Renta	EAP Productor
	u\$s x Tn	u\$s/ha	(u\$s/ha)	u\$s x ha	u\$s x ha	u\$s x Tn	u\$s x 500ha	u\$s x 500ha
mar-13	539	753,02	-240,03	326,72	438,16	164,10	219.079	55.718
abr-13	520	726,48	-240,03	326,72	414,25	155,15	207.126	43.765
may-13	540	754,42	-240,03	326,72	439,42	164,58	219.709	56.347
jun-13	547	764,20	-240,03	326,72	448,22	167,87	224.112	60.751
jul-13	534	746,04	-240,03	326,72	431,87	161,75	215.934	52.573
30-jul	507	708,32	-240,03	326,72	397,90	149,02	198.948	35.586
Var % mar-13 a 30jul13	-5,94	-5,94	0,00	0,00	-9,19	-9,19	-9,19	-36,13

Fuente: DIMEAGRO – Min. Agricultura, y estimaciones propias.

De este modo, aquellos productores que optaron por retener la cosecha y comercializarla con posterioridad a la espera de una mejora en los precios internacionales o especulando con una fuerte devaluación del peso para realizar una ganancia rentística se han visto muy perjudicados. Si suponemos un productor con rendimiento promedio nacional (26,7 qq/ha) considerando los precios para los meses de cosecha, en la relación marzo-13 al último día del mes de julio el margen bruto de la explotación (benef+renta) para un productor-propietario disminuyó un 9,2% en dólares en tanto que para un productor que debe pagar arrendamientos la caída fue del 36% en dólares.

3. Perspectivas para Soja y Trigo 2013/2014

En base a costos sectoriales podemos estimar la rentabilidad del cultivo de soja para la próxima cosecha.

Cuadro 10: Rentabilidad del cultivo de soja campaña 2013/2014

Campaña	Precios FOB	Rendto.	Benef + Renta	TCN*	EAP	EAP	
	u\$s x Tn				Benef+Renta	Productor	
	u\$s x Tn	qq/ha	u\$s x ha	\$/u\$s	\$ x 500ha	\$ x 500ha	
13/14	400,00	30,00	311,44	6,60	1.027.753,65	136.753,65	
13/14	400,00	35,00	405,69	6,60	1.338.778,65	358.678,65	**
13/14	400,00	40,00	499,94	6,60	1.649.803,65	521.203,65	
13/14	437,00	30,00	363,75	6,60	1.200.372,53	309.372,53	
13/14	437,00	35,00	466,72	6,60	1.540.167,34	560.067,34	1
13/14	437,00	40,00	569,69	6,60	1.879.962,15	751.362,15	
13/14	472,31	30,00	413,67	6,60	1.365.096,15	474.096,15	
13/14	472,31	35,00	524,95	6,60	1.732.344,90	752.244,90	2
13/14	472,31	40,00	636,24	6,60	2.099.593,65	970.993,65	
13/14	500,00	30,00	452,82	6,60	1.494.291,15	603.291,15	
13/14	500,00	35,00	570,63	6,60	1.883.072,40	902.972,40	**
13/14	500,00	40,00	688,44	6,60	2.271.853,65	1.143.253,65	
13/14	550,00	30,00	523,50	6,60	1.727.559,90	836.559,90	
13/14	550,00	35,00	653,10	6,60	2.155.219,28	1.175.119,28	**
13/14	550,00	40,00	782,69	6,60	2.582.878,65	1.454.278,65	

Referencias:

- 1 Valor Mínimo Cotización Bolsa Futuros Chicago (CBOT), al 2/08/13
- 2 Valor Mínimo Cotización Rosario fecha entrega Agosto/14, al 2/08/13
- * TCN supuesto devaluación 20%
- ** Precios máximos y mínimos supuestos

Fuente: Revista Márgenes Agropecuarios, BCRA, BCR y Estimaciones Propias.

Teniendo en cuenta distintos escenarios para la próxima cosecha de soja se espera una rentabilidad para un productor-propietario entre u\$s 311 y u\$s 783 dólares por hectárea dependiendo del precio de venta del grano y el rinde del establecimiento. Tomando un establecimiento promedio nacional (rendimiento 30 qq/ha) la rentabilidad para un productor propietario será entre un 33% menor y un 13% mayor en dólares que en la última campaña, dependiendo del valor de los precios internacionales.

Cuadro 11: Rentabilidad del cultivo de soja campaña 2013/2014

Campaña	Precios FOB	Rendto.	Benef + Renta 2013/14	Benef + Renta 2012/13	Benef + Renta 2012/13
	u\$s x T n	qq/ha	u\$s x ha	u\$s x ha	var %
13/14	400,00	30,00	311,44	462,69	-32,69
13/14	437,00	30,00	363,75	462,69	-21,38
13/14	472,31	30,00	413,67	462,69	-10,60
13/14	500,00	30,00	452,82	462,69	-2,14
13/14	550,00	30,00	523,50	462,69	13,14

Fuente: Estimaciones Propias en base a Márgenes Agropecuarios.

Otro dato relevante del sector para tener en cuenta para la próxima campaña se relaciona con una disminución en el régimen de derechos a la exportación para el cultivo de trigo.

A diferencia de la soja, el trigo es sin lugar a dudas uno de los insumos principales que componen la canasta básica alimentaria. El mercado interno consume alrededor de 6,5 millones de toneladas de trigo, lo que representa cerca de entre un 40% a 45% de la producción de una cosecha normal.

En nuestro país la siembra del cultivo comienza en el mes de marzo y finaliza en agosto. El periodo de cosecha comienza en el mes de septiembre y continúa hasta la primera quincena de enero. Una alternativa para muchos productores implica la rotación de cultivos Trigo/Soja 2^a incluyendo dos ciclos productivos en un mismo suelo. Las principales zonas productoras se encuentran en la región pampeana, destacándose el sur de la provincia de Buenos Aires que produce el 60% del total, el sur de Santa Fe con el 13% de participación y sur de Córdoba con el 14%.

Para la campaña pasada 2012/2013 (el trigo que se comercializa en la actualidad), a la caída en la superficie sembrada se le suma una baja en los rindes que explican la disminución de la producción en la actualidad.

Cuadro 12: Evolución sup. sembrada, producción y rindes trigo

Campaña	Superficie Sembrada		Producción		Rendimiento	
	miles ha	var %	miles ha	var %	qq/ha	var %
2007/08	5.952	4,86	16.354	12,42	28,31	7,81
2008/09	4.734	-20,46	8.376	-48,78	19,63	-30,66
2009/10	3.557	-24,86	9.023	7,72	27,57	40,45
2010/11	4.582	28,83	15.876	75,94	35,03	27,06
2011/12	4.629	1,02	13.782	-13,19	30,67	-12,45
2012/13*	3.500	-24,39	9.800	-28,89	28,00	-8,71
2013/14*	4.000	14,29	13.000	32,65	32,50	16,07

*estimaciones parciales en base a Revista Márgenes Agropecuarios y USDA

Fuente: DIMEAGRO – Min. Agricultura, USDA y Márgenes Agropecuarios.

Con estos resultados para la última cosecha la disminución de la superficie sembrada obligó al gobierno a modificar las provisiones de grano disponibles. Producto de ello el gobierno nacional administró el faltante privilegiando el abastecimiento del mercado interno e intervino con dureza controlando a las comercializadoras por un desfase entre el grano vendido a los molinos y las existencias declaradas. Para la próxima campaña, de acuerdo con el Dto. de Agricultura de EE.UU (USDA) se estima que se sembrarán entre 3,9 y 4,2 millones de hectáreas (un 15-20% más que la cosecha pasada) y producción será entre 12 y 14 millones de toneladas, resultando en un saldo exportable de entre 5,5 y 7,4 millones de toneladas.

En este sentido, con el objetivo de mejorar la rentabilidad de los productores del cereal y no afectar los precios internos (sin modificar el nivel de retenciones) el gobierno nacional decidió mediante el decreto 156/2013 la creación de un fideicomiso con la finalidad de reintegrar los recursos obtenidos por el Estado Nacional en concepto de derechos de exportación de trigo y sus derivados, el cual se extenderá hasta el 2015, pudiendo prorrogarse el plazo, sin que supere el máximo de treinta años.

De este modo, los recursos obtenidos por los derechos serán cobrados al momento de la venta del cereal y tras la presentación de un instrumento llamado CePaGa (Cert. de estimulación de la prod. agrop. arg) serán reintegrados a los productores en forma proporcional a la producción declarada al cierre de la campaña en la Unidad de Coordinación y Evaluación de Subsidios al Consumo Interno (UCESCI).

Este mecanismo genera un interesante incentivo para la expansión del cultivo pues al ser las devoluciones proporcionales a lo recaudado por exportaciones y al ser las ventas externas un remanente del saldo de consumo interno, de mantenerse este último constante al expandirse la producción se generará un mayor saldo exportable y un mayor reintegro al productor.

Con retenciones a la exportación del trigo en torno al 23%, considerando un consumo interno y necesidad de simiente estable en torno a 6,4 millones de toneladas y para un precio futuro de entre u\$s 262 y u\$s 270 por tonelada, es posible estimar que a un productor promedio nacional le reintegrarán bajo este concepto entre u\$s 85,77 y u\$s 99,61 por hectárea (ver cuadro 2 anexo).

Conclusiones

El sector agropecuario en la Argentina posee ventajas comparativas que lo hacen muy competitivo a nivel internacional.

A su vez ya sea por la participación en la superficie sembrada total (el 54% del total nacional) como por la capacidad de generar divisas su sesgo exportador (menos del 7% de la producción total se consume dentro del mercado interno), el cultivo de soja es el más relevante dentro de la actividad agropecuaria en particular y a la cadena productora uno de las ramas más importantes de toda la economía.

En este sentido tanto la comercialización como la producción de aceites y harinas se encuentra muy concentrada alrededor de los mismos actores. Un número de 8 empresas poseen el 83% de la capacidad de procesamiento del grano y son los mismos que a su vez controlan el 90% de las exportaciones de granos, el 88% de la exportación de harinas y el 85% de la exportación de aceites.

La espectacular expansión de la superficie sembrada ha generado un proceso de revaluación de los campos que se ha traducido en mayores ingresos para los propietarios a la vez que implica distintos efectos sobre la estructura económica nacional.

En primera medida el desplazamiento de cultivos tradicionales hacia zonas marginales impone sobre el resto del sector una estructura de costos que eleva los precios finales de muchos insumos básicos que entran en la canasta básica alimentaria y perjudican el salario real de los trabajadores. En términos sociales esta expansión implica la incorporación a la producción pampeana de parcelas dedicadas a cultivos familiares de subsistencia desplazando a poblaciones que, por alta mecanización del cultivo, no pueden emplearse en la nueva actividad y pasan a ser migrantes en búsqueda de empleo en los centros urbanos.

Visto desde la rentabilidad del sector, tras la salida de la convertibilidad la rentabilidad de los productores-propietarios se ha incrementado en un 182% en dólares, aumento que se produce entre 2001 a 2008. Estos aumentos son el resultado de los mejores precios internacionales de los cultivos, la mejora en los rindes.

Desde el lado de los arrendatarios, la ecuación de costos que enfrentan es muy distinta de la que enfrentan los propietarios. Para un productor de mediana escala en un establecimiento promedio nacional el monto que debe pagar al terrateniente por el uso productivo del campo en la actualidad, es cercano al 50% del ingreso neto de la producción. A su vez, aunque este deba contratar los servicios asociados a la producción (cosecha, labores, etc), el monto que debe pagar en concepto de arrendamiento representa una vez y un tercio el capital variable invertido (el costo directo). Por ello, en la actualidad para el productor el elemento más relevante no es tanto el valor del tipo de cambio sino el monto de los arrendamientos.

Dentro de este contexto, en términos de políticas públicas hay muchos espacios para una necesaria intervención. En el mediano plazo deberían agilizarse herramientas destinadas a los productores familiares y de alimentos para homogeneizar costos productivos y los precios que pagan los consumidores finales. En el largo plazo estas herramientas deberían incluir mecanismos de comercialización que incluyan al Estado y los productores de manera directa, sin la intermediación del conglomerado exportador-procesador para una más equitativa distribución de los beneficios.

Campaña	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
	Cosecha u\$\$/ha	Labores	Semillas (u\$\$/ha)	Agroquímicos (u\$\$/ha)	Costos Directos (u\$\$/ha)	Gastos de Estructura (u\$\$/ha)	Soja FOB u\$\$/Tn	Der. Expo %	TCN \$/u\$\$/	Ingreso Productor Promedio u\$\$/Tn	Benef + Renta (u\$\$/ha)	Benef + Renta (500 ha) \$
1994/95	33,58	39,69	69,87	64,95	174,52	100,02	253,00	4%	1,00	337,89	129,79	64.897,14
1995/96	46,15	39,69	64,76	69,67	174,12	104,86	251,92	4%	1,00	464,40	244,13	122.063,27
1996/97	40,18	39,69	70,35	67,81	177,85	118,45	310,42	4%	1,00	404,28	186,26	93.128,70
1997/98	47,15	44,10	71,76	58,28	174,14	126,94	321,42	4%	1,00	474,46	253,17	126.583,68
1998/99	31,36	44,10	50,26	49,57	143,92	132,71	251,17	3%	1,00	315,54	140,26	70.129,65
1999/00	33,76	44,10	37,16	44,81	126,07	125,83	194,50	4%	1,00	339,70	179,87	89.936,28
2000/01	32,88	44,10	44,06	45,49	133,64	117,95	204,00	4%	1,00	330,81	164,29	82.143,50
2001/02	30,36	44,10	49,07	44,68	137,84	122,92	196,17	21%	3,19	305,48	137,28	218.746,58
2002/03	37,36	24,50	48,58	47,78	120,86	70,40	216,67	24%	2,88	375,96	217,74	313.858,12
2003/04	39,49	38,54	39,15	42,53	120,22	84,90	258,58	24%	2,91	397,41	237,69	346.254,19
2004/05	39,30	37,12	51,82	51,32	140,26	93,60	287,67	24%	2,89	395,47	215,91	312.424,68
2005/06	36,50	38,86	38,15	48,16	125,17	108,20	250,75	24%	3,07	367,24	205,58	315.824,56
2006/07	47,35	39,52	38,89	50,25	128,66	147,20	253,83	28%	3,09	476,49	300,48	464.647,79
2007/08	73,90	42,68	40,66	90,85	174,19	149,80	337,67	37%	3,11	715,47	460,20	715.251,57
2008/09	39,40	54,00	41,32	175,21	270,53	214,20	489,17	35%	3,73	396,46	86,53	161.404,27
2009/10	55,56	58,63	41,50	72,66	172,79	202,90	434,25	35%	3,89	559,07	305,72	594.898,59
2010/11	68,38	69,46	42,00	83,53	194,99	210,10	428,92	35%	4,07	688,06	424,69	864.459,11
2011/12	65,83	83,25	45,00	108,66	236,91	245,00	525,00	35%	4,41	662,41	358,33	790.295,19
2012/13*	77,54	92,56	49,00	98,47	240,03	281,16	539,00	35%	5,19	773,84	462,69	1.200.692,21
2013/14**	755,51	113,46	49,60	91,00	254,06	272,00	501,00	35%	6,60	872,52	531,75	1.754.774,59

var % 1994 a 2001	-2,10	11,11	-36,95	-29,97	-23,42	17,93	-19,37	0,00	0,00	-2,10	26,57	26,57
var % 2001 a 2008	124,80	-3,22	-7,70	99,72	30,34	27,00	65,52	33,96	210,84	116,28	180,12	770,73
var % 2008 a 2013	4,92	116,88	20,50	8,39	37,80	87,69	59,62	-2,46	66,97	8,16	0,54	67,87
var % 2001 a 2013	135,87	109,89	11,22	116,48	79,61	138,37	164,22	31,50	419,00	133,93	181,64	1.361,70

Referencias

(2) contiene: cincel, disco doble accion, disco c/rastra y rolo, siembra, siembra con fertilización, pulverización terrestre, pulverización aerea

(5) Suma de Labores, Semillas, Agroquímicos

(6) Gastos Administrativos, Movilidad, Conservación y Mejoras y e impuestos sobre la estructura (municipales, etc)

(7) Precios FOB de Marzo a Julio (meses de cosecha)

(8) Retenciones según Boletín oficial. Para campaña 2007/2008 vigencia de retenciones móviles de 10 marzo a 18 de julio de 2008. Tasa ponderada por participación de exportaciones de granos en los meses de vigencia de la alícuota

(9) BCRA, promedio Anual meses de campaña. Campaña 12/13 valores estimados devaluación de un 20%.

(10) Ingreso para rinde productor promedio nacional. Se expresa neto de retenciones y gastos de comercialización

(11) y (12) Beneficios como tasa de interés a 30 días promedio para meses de cosecha cubierta a devaluación TCN

* Datos Parciales según estimación de Producción, Superficie Cosechada y Rindes Bolsa Comercio Rosario y Ministerio de Agricultura.

** Datos estimados según BCR. Sup. Sem. 19,5 millones Ha, producción nacional 48,3 millones Tn, rinde Prom. Bs As., Sta. Fe y Córdoba 28,6 qq/ha

REINTEGRO DE RETENCIONES AL TRIGO CAMPAÑA 2013/2014

Precios, Producción, Saldo Exportable y Estimación de Reintegros para productor promedio

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
					(4)-(5)	(1)*(6)	(6)/(4)	(3)/(8)	ha*(rinde)*(9)	ha*(rinde)*(9)	ha*(rinde)*(9)
			Estimación						Productor Promedio (30,5 qq/ha)		
Trigo	Retenciones		Producción Total	Mercado Interno	Saldo Expo	Expo	Expo/Prod	Reintegro Productor	Productor	Productor 500 Ha	Productor 1000 Ha
u\$ x Tn	%	u\$ x Tn	mill Tn	mill Tn	mill Tn	mill u\$	%	x Tn	u\$ x Ha	u\$	u\$
262	23	60,26	12,00	6,40	5,60	1.467,20	46,67	28,12	85,77	42.885,03	85.770,07
262	23	60,26	12,50	6,40	6,10	1.598,20	48,80	29,41	89,69	44.845,49	89.690,98
262	23	60,26	13,00	6,40	6,60	1.729,20	50,77	30,59	93,31	46.655,15	93.310,29
262	23	60,26	13,50	6,40	7,10	1.860,20	52,59	31,69	96,66	48.330,75	96.661,50
270	23	62,10	12,00	6,40	5,60	1.512,00	46,67	28,98	88,39	44.194,50	88.389,00
270	23	62,10	12,50	6,40	6,10	1.647,00	48,80	30,30	92,43	46.214,82	92.429,64
270	23	62,10	13,00	6,40	6,60	1.782,00	50,77	31,53	96,16	48.079,73	96.159,46
270	23	62,10	13,50	6,40	7,10	1.917,00	52,59	32,66	99,61	49.806,50	99.613,00

Notas: Rendimiento 30,5 qq/ha promedio nacional última década. Precio u\$ 262 xTn contrato futuro entrega Ene/14 (MTBA), Precio u\$ 270 FOB Pto Buenos Aires Dic/13 (MINAGRI).

Fuente: MINAGRI, Revista Márgenes Agropecuarios, Mercado a Término Bolsa Cereales BA

Referencias

CEPAL (2005) “Análisis sistémico de la agriculturización en la pampa húmeda argentina y sus consecuencias en regiones extrapampeanas: sostenibilidad, brechas de conocimiento e integración de políticas”. Serie mediambiente y desarrollo. Santiago de Chile, Diciembre 2005.

MECON (2011) “Complejo Oleajinoso”. Serie Producción Regional por Complejos Productivos. Dirección de Información y Análisis Regional y Sectorial, Octubre de 2011.

Slutzky, D. (2008) “Situaciones Problemáticas de Tenencia de la Tierra en Argentina” DIMEAGRO-PROINDER – Secretaria de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentos. Serie de Estudios e Investigaciones Nro. 14, Buenos Aires, 2008.

Zarrili, A. (2008) “El proceso de agriculturización en las regiones extrapampeanas argentinas: insostenibilidad y límites de un modelo de transformación. La provincia del Chaco (1980-2006)”. XII Congreso de Historia Agraria Argentina.

INFORME ECONÓMICO ESPECIAL

NRO. II | JULIO 2013

Centro de Estudios Económicos y Sociales Scalabrini Ortiz

DIRECTOR

Andrés Asiain

Vice-DIRECTOR

Miguel Cichowski

CONTENIDOS del INFORME

Nicolás Hernán Zeolla


Integran el CESO:

Agustín Crivelli, Angel Sabatini, Ariel Cunioli, Carina Fernández, Cecilia Maloberti, Christian Busto, Diego Martín, Ernesto Mattos, Estanislao Malic, Federico Castelli, Javier Lewkowicz, Jorge Zappino, Juan Cruz Contreras, Juan José Nardi, Laura Di Bella, Lorena Paponet, Lorena Putero, Luciana Sañudo, Mahuén Gallo, Pilar Monteagudo, María Laura Iribas, Mariano Kestelboim, Martín Burgos, Maximiliano Uller, Nicolás Hernán Zeolla, Norberto Crovetto, Rodrigo López, Sabrina Iacobellis, Sebastián Demicheli. Valeria D' Angelo v Valeria Mutuberría.

ceso 

Centro de Estudios Económicos y Sociales
Scalabrini Ortiz

 www.ceso.com.ar

 [/cesoargentina](https://www.facebook.com/cesoargentina)

 [@cesoargentina](https://twitter.com/cesoargentina)