

Pobreza e indigencia en Argentina (2003-16)

En este informe

Destacados prensa - Pág. 2
Introducción - Pág. 3
Pobreza e indigencia 2003-2016 - Pág. 4
El cambio en la metodología del INDEC - Pág. 7
Conclusión - Pág. 10
Anexo I: CBA y CBT regiones 2003-16- Pág. 12
Anexo II: Pobreza e indigencia bajo la vieja y nueva metodología del INDEC - Pág. 14
Anexo III: Estimación EPH segundo semestre 2015- Pág. 15

INFORME ECONÓMICO ESPECIAL | SEPTIEMBRE 2016

Síntesis

Dado el cambio en la metodología de medición de la población bajo línea de pobreza e indigencia aplicados por el INDEC, presentamos series comparables de la evolución de la pobreza y la indigencia en el período 2003-2016. Utilizamos para ello las nuevas canastas presentadas por el organismo y las valorizamos a lo largo de ese período mediante el uso de índices de precios de institutos de estadísticas provinciales difundidos habitualmente por el CESO. Adicionalmente, se incorporó una estimación propia para el segundo semestre de 2015 (donde no se difundió públicamente la EPH) basada en estimaciones de “mínima” de la evolución de los ingresos de los hogares.

De los resultados obtenidos se observa que entre 2003 y 2015, el 33,3% de los habitantes del país salió de la pobreza (1 de cada 3), y el 17,8% de la indigencia. La reducción fue continua a lo largo del período con dos excepciones, el segundo semestre de 2007 (vinculado al impacto en los alimentos del alza internacional de las materias primas) y el año 2014 (vinculado a la brusca devaluación de la moneda nacional).

En el año 2016, la aceleración de la inflación generada por el paquete de medidas implementados por el nuevo gobierno (devaluación, suba de tarifas, reducción de retenciones, desarticulación de la secretaría de comercio) redujo el ingreso real de los hogares humildes y generó un nuevo incremento en la pobreza e indigencia.

La población bajo línea de pobreza se incrementó en 5 puntos porcentuales entre el segundo semestre de 2015 y el segundo trimestre de 2016, es decir, aproximadamente 2.157.531 habitantes pasaron a ser pobres. En el mismo período la población bajo línea de indigencia se incrementó en 1,5 puntos porcentuales, es decir, aproximadamente 670.594 habitantes pasaron a ser indigentes.

Pobreza e indigencia en Argentina – DESTACADOS PRENSA

¿POBREZA CERO? 2.157.531 habitantes pasaron a ser pobres desde el cambio de gobierno

La población bajo línea de pobreza se incrementó en 5 puntos porcentuales entre el segundo semestre de 2015 y el segundo trimestre de 2016, es decir, aproximadamente 2.157.531 habitantes pasaron a ser pobres. En el mismo período la población bajo línea de indigencia se incrementó en 1,5 puntos porcentuales, es decir, aproximadamente 670.594 habitantes pasaron a ser indigentes.

Comparando el segundo trimestre de 2016 con el primer semestre de 2015, la población bajo línea de pobreza se incrementó en 3,1 puntos porcentuales, es decir, aproximadamente 1.347.977 habitantes pasaron a ser pobres. En el mismo período la población bajo línea de indigencia se incrementó en 0,8 puntos porcentuales, es decir, aproximadamente 350.130 habitantes pasaron a ser indigentes.

Retroceso de 6 años. La pobreza se ubicó en los niveles de 2010

El porcentaje de población bajo la línea de la pobreza informado recientemente por el INDEC (32,2% de la población) es similar al que se registró en el segundo semestre de 2010: 32,5%. Mientras que el de indigencia (6,3% de la población) se ubicó en valores similares a los de 2014: 6,5% promedio anual.

Balance positivo del gobierno K: 1 de cada 3 argentinos salió de la pobreza

De acuerdo a la nueva metodología del INDEC, el 60,8% de la población se encontraba bajo la línea de pobreza en el segundo semestre de 2003. Para el mismo semestre de 2015, el 27,3% de la población tenía ingresos por debajo de la línea de pobreza. De esa manera, entre 2003 y 2015, el 33,3% de los habitantes del país salieron de la pobreza (1 de cada 3).

Por su parte, la población bajo línea de indigencia pasó del 22,5% al 4,7% en el mismo período. De esa manera, el 17,8% de la población salió de la indigencia entre 2003 y 2015.

La reducción fue continua a lo largo del período con dos excepciones, el segundo semestre de 2007 (vinculado al impacto en los alimentos del alza internacional de las materias primas) y el año 2014 (vinculado a la brusca devaluación de la moneda nacional).

Balance negativo del gobierno K: Pobreza estancada alrededor del 28,7% desde 2011

La brusca reducción de la pobreza que dejó el kirchnerismo en su paso por el gobierno, se produjo entre 2003 y 2011. A partir de allí, la pobreza avanza y retrocede al compás del ciclo electoral (descensos en año electoral y ascensos en los no electorales), manteniéndose en promedio alrededor del 28-29%, bajo la nueva metodología del INDEC. Un comportamiento similar se observa en el porcentaje de población bajo la línea de indigencia, que osciló alrededor del 5,9% de la población en el mismo período.

INTRODUCCIÓN¹

La reciente difusión del porcentaje de población bajo la línea de pobreza e indigencia por parte del INDEC, es un paso hacia adelante en la recuperación de las estadísticas nacionales. Más allá de las limitaciones que puedan tener ese estilo de mediciones, son de gran valor para poder evaluar el éxito y fracaso de las políticas públicas y los programas económicos en relación a la calidad de vida de la población.

Sin embargo, el porcentaje de pobreza o indigencia en un determinado momento del tiempo, es una información relevante pero limitada. Especialmente si esa medición no es comparable con las estimaciones de otros períodos e impide responder consultas tales como: ¿se incrementó la pobreza y la indigencia respecto al año pasado?, ¿los niveles actuales son similares a los de algún año anterior?

La dificultad para comparar los porcentajes de población por debajo de la línea de pobreza e indigencia difundidos recientemente por el INDEC no se debe tan sólo a la discontinuidad de su publicación por la gestión anterior. Sino también a la introducción de cambios metodológicos no totalmente especificados que la vuelven incomparable con las estimaciones anteriores del organismo (aún las previas a su intervención) e incluso, con las múltiples estimaciones privadas surgidas en los últimos años.

Es por ello que desde el Centro de Estudios Económicos y Sociales *Scalabrini Ortiz*, presentamos este informe donde se toma en cuenta el impacto del cambio de metodología, para presentar series comparables de la evolución de la pobreza y la indigencia en el período 2003-2016.

¹ Autor del informe: Andrés Asiain, director del C.E.S.O. Las opiniones aquí vertidas son de exclusiva responsabilidad del autor y no comprometen las de los demás integrantes del centro. Se agradece, sin embargo, las opiniones y colaboraciones de quienes lo integran.

POBREZA E INDIGENCIA 2003-2016

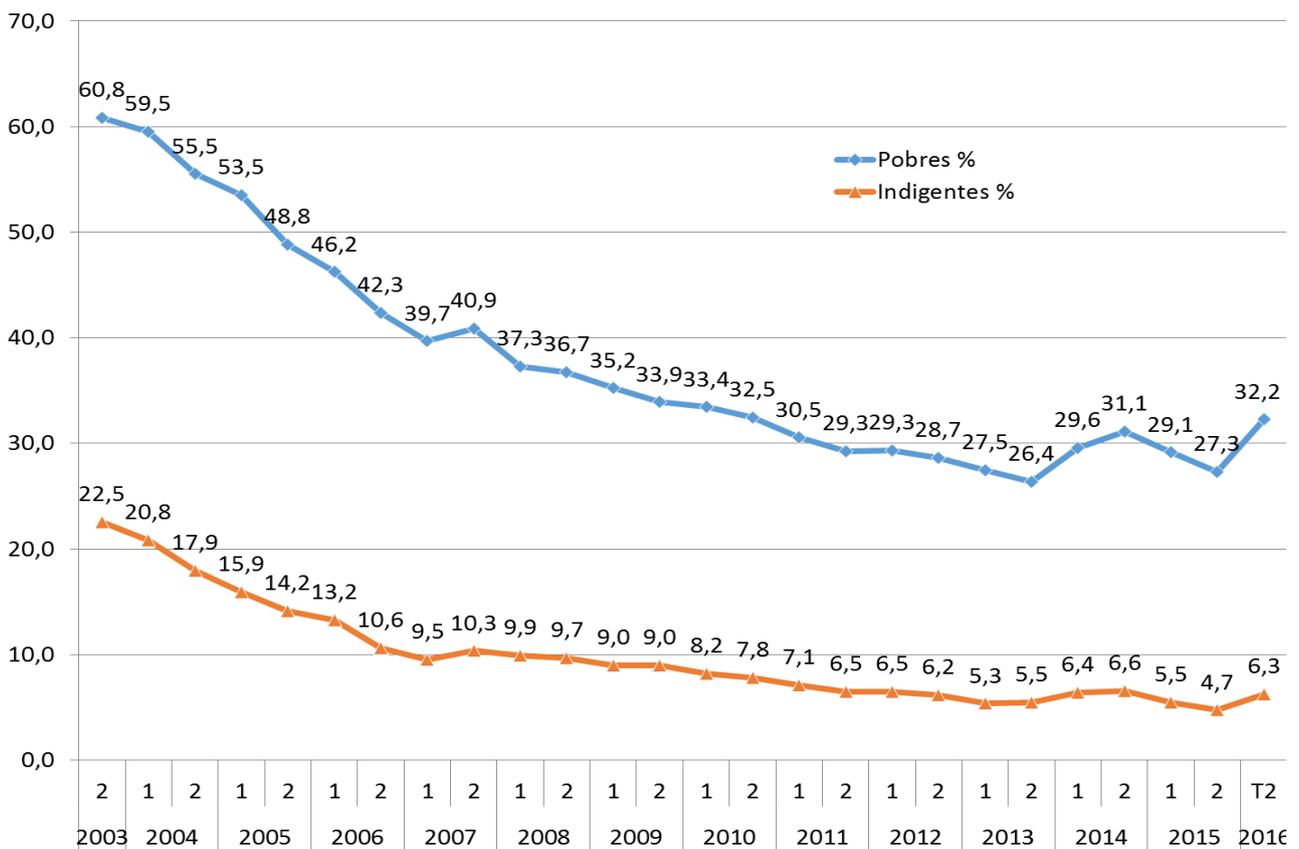
Una de las mediciones de pobreza más utilizadas (al menos en los países de ingresos medios y bajos), es aquella que calcula el costo monetario de adquirir una serie de alimentos, o Canasta Básica de Alimentos (CBA), y de otros bienes y servicios no alimentarios (vestimenta, transporte, educación, salud, etc.) con el fin de obtener el valor de una Canasta Básica Total (CBT), que se juzga necesaria para satisfacer un conjunto de necesidades (alimentarias y no alimentarias) consideradas esenciales. Una vez estimado el valor de esas canastas (CBA y CBT) para cada hogar (teniendo en cuenta la cantidad de integrantes, sus edades y sexo), estamos en condiciones de saber cuáles (de estos hogares) pueden cubrirlas o no con sus ingresos. La población que tiene ingresos por debajo de la CBA es considerada indigente, y la que tiene ingresos por debajo de la CBT es considerada pobre.

Un cambio en la metodología aplicada para medir las canastas, introduce discontinuidades en las series históricas de medición de pobreza e indigencia, e impide su comparación a lo largo del tiempo. La reciente medición del INDEC incorpora cambios metodológicos de ese tipo (ver apartado “El cambio en la metodología del INDEC”). Sin embargo, utilizando la evolución de los índices de precios de los institutos de estadística provinciales, se puede llevar hacia atrás las “nuevas” CBA y CBT para el período 2003-2016 (ver anexo I).

Esas valorizaciones de la CBA y CBT permiten estimar el porcentaje de población bajo línea de pobreza e indigencia desde el segundo semestre de 2003 hasta el segundo trimestre de 2016, bajo la nueva metodología del INDEC. El cambio metodológico introducido generó un incremento promedio de 2,1 puntos porcentuales en la población bajo línea de indigencia y de 14,1 puntos porcentuales en la población bajo línea de pobreza, respecto a los resultados se utilizando los mismos índices de precios de provincias pero bajo la “vieja” metodología del INDEC (ver anexo II)

Adicionalmente, se incorpora una estimación propia para el segundo semestre de 2015 (donde no se difundió públicamente la EPH) basada en estimaciones de “mínima” de la evolución de los ingresos de los hogares (ver anexo III).

Porcentaje de la población bajo línea de pobreza e indigencia, segundo semestre 2003- segundo trimestre de 2016, bajo la nueva metodología del INDEC e índices de precios provinciales



Fuente: elaboración propia en base a INDEC (2016) y estadísticas de precios provinciales recopiladas por el CESO.

Como se observa en el gráfico, entre 2003 y 2015, el 33,3% de los habitantes del país salió de la pobreza (1 de cada 3), y el 17,8% de la indigencia. La reducción fue continua a lo largo del período con dos excepciones, el segundo semestre de 2007 (vinculado al impacto en los alimentos del alza internacional de las materias primas) y el año 2014 (vinculado a la brusca devaluación de la moneda nacional).

En el año 2016, la aceleración de la inflación generada por el paquete de medidas implementados por el nuevo gobierno (devaluación, suba de tarifas, reducción de retenciones, desarticulación de la secretaría de comercio) redujo el ingreso real de los hogares y generó un nuevo incremento en la pobreza e indigencia.

Población bajo línea de pobreza e indigencia 2015-16. En porcentaje y número de habitantes

	2015		2016	Incremento	
	1 S	2 S	2 T	2T 16-1S 15	2T 16-2S 15
Pobreza %	29,1	27,3	32,2	3,1	5,0
Indigencia %	5,5	4,7	6,3	0,8	1,5
Pobreza habs.	12.653.411	11.843.858	14.001.389	1.347.977	2.157.531
Indigencia habs.	2.371.298	2.050.834	2.721.428	350.130	670.594

Fuente: elaboración propia en base a INDEC (2016) y estadísticas de precios provinciales recopiladas por el CESO.

La población bajo línea de pobreza se incrementó en 5 puntos porcentuales entre el segundo semestre de 2015 y el segundo trimestre de 2016, es decir, aproximadamente 2.157.531 habitantes pasaron a ser pobres. En el mismo período la población bajo línea de indigencia se incrementó en 1,5 puntos porcentuales, es decir, aproximadamente 670.594 habitantes pasaron a ser indigentes.

Comparando el segundo trimestre de 2016 con el primer semestre de 2015, la población bajo línea de pobreza se incrementó en 3,1 puntos porcentuales, es decir, aproximadamente 1.347.977 habitantes pasaron a ser pobres. En el mismo período la población bajo línea de indigencia se incrementó en 0,8 puntos porcentuales, es decir, aproximadamente 350.130 habitantes pasaron a ser indigentes.

EL CAMBIO EN LA METODOLOGÍA DEL INDEC

En el informe “Incidencia de la pobreza y de la indigencia” del 28 de septiembre de 2016, el INDEC presenta las últimas estimaciones de población por debajo de la línea de pobreza e indigencia, retomando su medición tras haber sido interrumpidas desde el segundo semestre de 2013.

En ese informe no se presenta en detalle los cambios introducidos respecto a la metodología que utilizaba el organismo hasta antes de interrumpir su publicación². Sin embargo, del informe se desprenden cuatro tipos de cambio frente a la metodología anterior del organismo:

1. Nueva composición de la CBA;
2. Nueva tabla de unidades consumidoras equivalentes;
3. Nueva inversa del Engel;
4. Nuevas CBAs regionales.

El cambio en la composición de la CBA implica un incremento de las calorías en una canasta con alimentos adicionales (modificando su ponderación), respecto a la tradicional de IPA-INDEC-1988, que se utilizaba históricamente en el organismo. Ese cambio metodológico genera un incremento en la población bajo línea de indigencia.

El cambio en la tabla de unidades consumidoras equivalentes (adultos equivalentes), brindando mayor desagregación en algunas franjas de edades, no afecta significativamente los porcentajes de pobreza e indigencia a nivel poblacional.

En contraste, el cambio introducido en la estimación de la inversa de Engel es de gran relevancia y afecta muy significativamente los niveles de pobreza. El coeficiente de Engel es una relación entre los gastos totales y los gastos alimentarios derivados de una encuesta de gastos sobre una población de referencia. Su inversa se utiliza para estimar el

² Tampoco se lo hace en el informe “Valorización mensual de la Canasta Básica Alimentaria y de la Canasta Básica Total - Gran Buenos Aires” publicado por el INDEC, el 22 del corriente mes.

costo de la CBT, a partir de la medición de la CBA. De esa manera, pequeños cambios en el valor del coeficiente de Engels derivan en importantes modificaciones en la estimación de la CBT a partir de una determinada CBA y, por lo tanto, en alteraciones de magnitud en la estimación de la población bajo línea de pobreza.

La inversa de Engels publicada por el organismo en su último informe presenta valores de entre 2,41 y 2,45 para el período abril-agosto del presente año. Si se hubiera mantenido la metodología anterior, la estimación de ese coeficiente debería haberse ubicado entre 1,92 y 1,97 en el mismo período. De la diferencia entre ambas estimaciones se deriva que la CBT bajo la nueva metodología es entre un 22 y 28% superior a la que hubiera resultado aplicando la vieja metodología. Téngase en cuenta que esa diferencia no se origina en cambios en las estimaciones de los precios que componen las canastas, sino de modificaciones, no explicitadas por el INDEC, en la población de referencia utilizada para estimar el coeficiente de Engels.

La evidencia del cambio en la estimación de la inversa de Engels se encuentra en el hecho de que la inflación de los últimos años en los alimentos fue muy superior a la general. Así, entre agosto de 2006 y agosto de 2016, los precios de los alimentos se multiplicaron por 11,86 y el general de los bienes por 9,82 (de acuerdo a estadísticas de precios provinciales). De esa manera, la relación entre la CBT y la CBA medida por la inversa de Engels tendió a disminuir. Sin embargo, la reciente estimación de la inversa de Engels realizada por el INDEC no muestra un descenso respecto a los valores de 2006 (previos a la intervención), que la ubicaban entre 2,17 y 2,22, sino un incremento.

De esa manera, no quedan dudas de que se introdujo una modificación en la metodología utilizada para estimar la inversa de Engels, cambio que vuelve incomparable el último dato de pobreza publicado por el organismo con las estimaciones públicas y privadas basadas en la vieja metodología.

Por último, la nueva metodología de medición de la pobreza e indigencia, se basa en la utilización de CBAs regionales. Para ello se

valorizan canastas regionales que permiten estimar la población por debajo de la línea de indigencia en cada región y luego construir, a partir de ellas, el dato nacional. De la misma manera, se estiman inversas de Engels a nivel regional que permiten estimar la población bajo línea de pobreza por regiones y luego construir, a partir de ellas, el dato nacional.

Se trata de un método que permite una mejor calidad en la medición y una mayor información sobre la situación particular de las regiones, aunque aún no queda claro cómo se actualizarán las canastas regionales ya que el INDEC por el momento sólo mide la evolución de los precios para la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y los partidos que integran el Gran Buenos Aires.

Los cambios metodológicos implementados generan para el período 2003-14 un incremento promedio de 2,1 puntos porcentuales en la población bajo línea de indigencia y de 14,1 puntos porcentuales en la población bajo línea de pobreza, respecto a los resultados que se hubieran obtenido con los mismos precios pero bajo la metodología histórica del organismo.

CONCLUSIÓN

Dado el cambio en la metodología de medición de la población bajo línea de pobreza e indigencia aplicados por el INDEC, presentamos series comparables de la evolución de la pobreza y la indigencia en el período 2003-2016. Utilizamos para ello las canastas presentadas por el organismo y las valorizamos a lo largo de ese período mediante el uso de índices de precios de institutos de estadísticas provinciales difundidos habitualmente por el CESO. Adicionalmente, se incorporó una estimación propia para el segundo semestre de 2015 (donde no se difundió públicamente la EPH) basada en estimaciones de “mínima” de la evolución de los ingresos de los hogares

De los resultados obtenidos se observa que entre 2003 y 2015, el 33,3% de los habitantes del país salió de la pobreza (1 de cada 3), y el 17,8% de la indigencia. La reducción fue continua a lo largo del período con dos excepciones, el segundo semestre de 2007 (vinculado al impacto en los alimentos del alza internacional de las materias primas) y el año 2014 (vinculado a la brusca devaluación de la moneda nacional).

En el año 2016, la aceleración de la inflación generada por el paquete de medidas implementados por el nuevo gobierno (devaluación, suba de tarifas, reducción de retenciones, desarticulación de la secretaría de comercio) redujo el ingreso real de los hogares y generó un nuevo incremento en la pobreza e indigencia.

La población bajo línea de pobreza se incrementó en 5 puntos porcentuales entre el segundo semestre de 2015 y el segundo trimestre de 2016, es decir, aproximadamente 2.157.531 habitantes pasaron a ser pobres. En el mismo período la población bajo línea de indigencia se incrementó en 1,5 puntos porcentuales, es decir, aproximadamente 670.594 habitantes pasaron a ser indigentes.

Comparando el segundo trimestre de 2016 con el primer semestre de 2015, la población bajo línea de pobreza se incrementó en 3,1 puntos porcentuales, es decir, aproximadamente 1.347.977 habitantes

pasaron a ser pobres. En el mismo período la población bajo línea de indigencia se incrementó en 0,8 puntos porcentuales, es decir, aproximadamente 350.130 habitantes pasaron a ser indigentes.

ANEXO I: CBA Y CBT REGIONES 2003-16

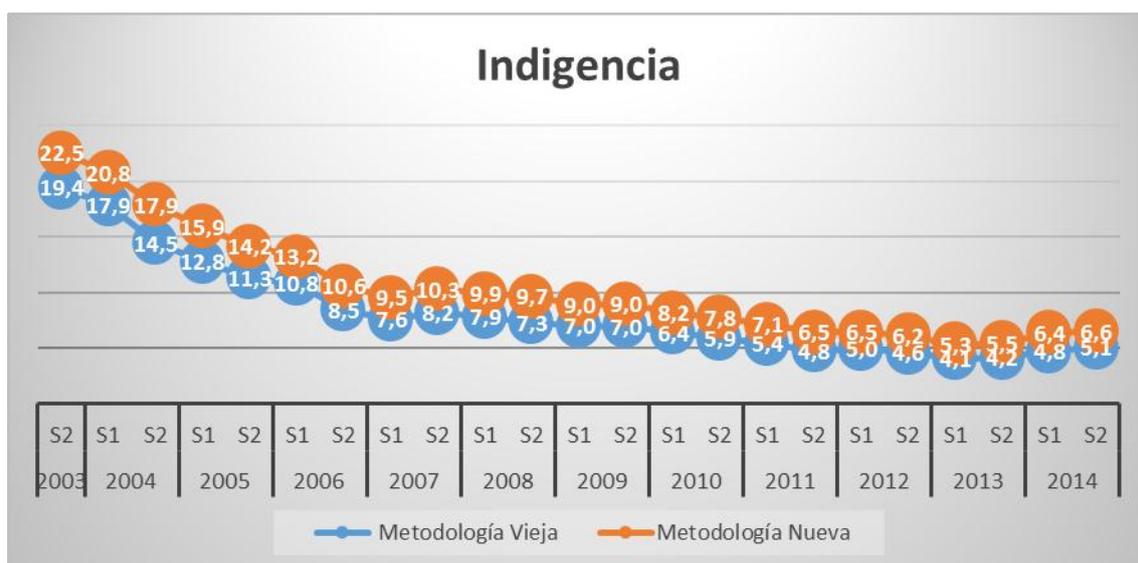
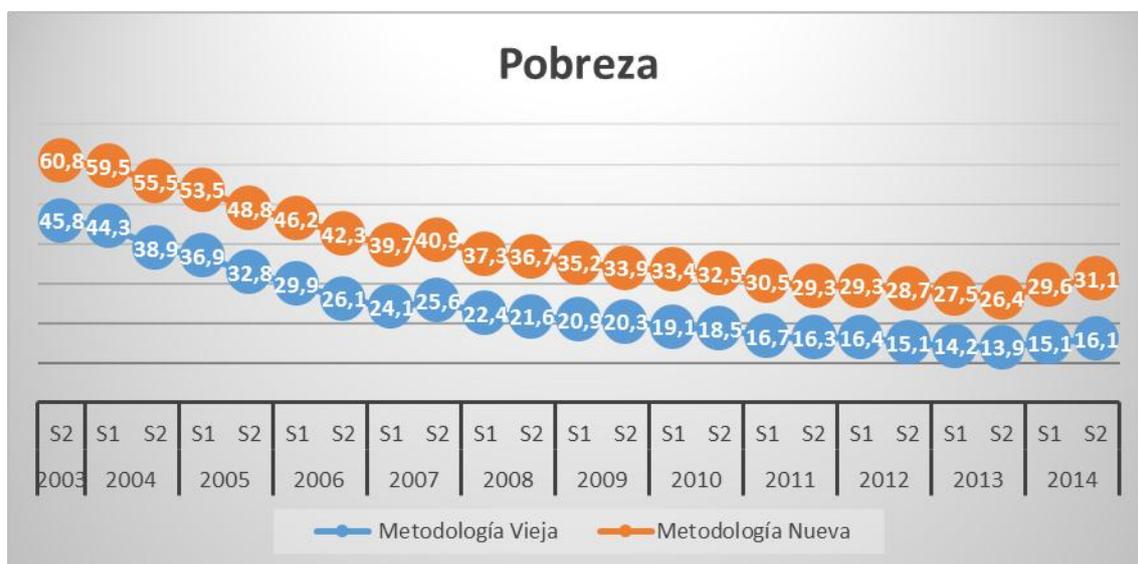
Presentamos a continuación la estimación de las canastas por regiones bajo la nueva metodología introducida por el INDEC. Las mismas se obtuvieron “llevando hacia atrás” la valorización de las canastas hechas públicas por el organismo en su informe “Incidencia de la pobreza y de la indigencia” del 28 de septiembre de 2016. Para ello se utilizan índices de precios de “Alimentos y bebidas” y general del consumidor, publicados por institutos de estadísticas provinciales que recopila mensualmente el CESO y del INDEC entre 2003 y 2006 (antes de su intervención).

Año	Trimestre	CBA (adulto equivalente)					
		GBA	Cuyo	Noreste	Noroeste	Pampeana	Patagónica
2003	3	116,22	104,23	105,25	102,36	116,25	119,47
2003	4	118,42	106,20	107,25	104,30	118,45	121,74
2004	1	119,57	107,24	108,29	105,31	119,60	122,92
2004	2	121,59	109,05	110,12	107,09	121,63	125,00
2004	3	123,83	111,06	112,15	109,06	123,86	127,30
2004	4	125,63	112,67	113,77	110,64	125,66	129,15
2005	1	127,70	114,53	115,65	112,47	127,74	131,28
2005	2	133,38	119,62	120,79	117,47	133,42	137,12
2005	3	136,45	122,37	123,58	120,18	136,49	140,27
2005	4	142,95	128,21	129,46	125,91	142,99	146,96
2006	1	146,67	131,54	132,83	129,18	146,71	150,78
2006	2	149,36	133,95	135,27	131,55	149,40	153,54
2006	3	149,41	134,00	135,31	131,59	149,45	153,60
2006	4	152,91	137,13	138,48	134,67	152,95	157,19
2007	1	160,85	144,26	145,67	141,67	160,89	165,36
2007	2	168,75	151,34	152,82	148,62	168,79	173,47
2007	3	185,10	166,00	167,63	163,03	185,15	190,29
2007	4	205,54	184,34	186,15	181,03	205,60	211,30
2008	1	213,09	191,11	192,98	187,68	213,15	219,06
2008	2	234,67	210,46	212,53	206,69	234,74	241,25
2008	3	246,08	220,69	222,86	216,73	246,15	252,97
2008	4	254,81	228,52	230,77	224,42	254,88	261,95
2009	1	257,87	231,27	233,54	227,12	257,94	265,10
2009	2	264,31	237,04	239,37	232,79	264,38	271,71
2009	3	270,74	242,81	245,19	238,45	270,82	278,33
2009	4	284,19	254,87	257,38	250,30	284,27	292,15
2010	1	308,89	277,03	279,75	272,06	308,98	317,55
2010	2	338,67	303,74	306,72	298,28	338,77	348,16
2010	3	355,39	318,73	321,86	313,01	355,49	365,35
2010	4	377,52	338,57	341,90	332,50	377,63	388,10
2011	1	402,01	360,54	364,07	354,07	402,12	413,27
2011	2	427,33	383,24	387,01	376,37	427,45	439,30
2011	3	452,73	406,02	410,01	398,74	452,86	465,41
2011	4	479,84	430,34	434,56	422,62	479,98	493,28
2012	1	500,47	448,84	453,24	440,78	500,61	514,49
2012	2	534,04	478,95	483,65	470,35	534,19	549,00
2012	3	563,70	505,55	510,51	496,47	563,86	579,49
2012	4	593,34	532,13	537,36	522,58	593,51	609,97
2013	1	616,82	553,18	558,61	543,26	616,99	634,10
2013	2	637,58	571,80	577,42	561,54	637,76	655,44
2013	3	675,76	606,05	612,00	595,17	675,96	694,70
2013	4	731,87	656,37	662,81	644,58	732,07	752,37
2014	1	819,44	734,90	742,12	721,71	819,67	842,39
2014	2	903,95	810,69	818,65	796,14	904,20	929,27
2014	3	952,10	853,88	862,26	838,56	952,37	978,78
2014	4	1.020,11	914,88	923,86	898,46	1.020,40	1.048,69
2015	1	1.073,37	962,64	972,09	945,37	1.073,68	1.103,45
2015	2	1.117,58	1.002,29	1.012,13	984,30	1.117,90	1.148,89
2015	3	1.174,52	1.053,36	1.063,69	1.034,45	1.174,85	1.207,43
2015	4	1.244,50	1.116,12	1.127,07	1.096,09	1.244,86	1.279,37
2016	1	1.400,36	1.255,90	1.268,23	1.233,36	1.400,76	1.439,59
2016	2	1.523,42	1.365,57	1.376,42	1.339,81	1.524,17	1.565,83

Año	Trimestre	CBT (adulto equivalente)					
		GBA	Cuyo	Noreste	Noroeste	Pampeana	Patagónica
2003	3	326,10	311,80	275,80	265,85	326,19	380,95
2003	4	328,33	313,93	277,69	267,66	328,42	383,55
2004	1	331,24	316,71	280,15	270,03	331,33	386,95
2004	2	336,62	321,86	284,70	274,42	336,72	393,24
2004	3	342,58	327,55	289,74	279,28	342,68	400,20
2004	4	346,96	331,74	293,45	282,85	347,06	405,32
2005	1	354,93	339,36	300,18	289,35	355,03	414,62
2005	2	366,37	350,30	309,86	298,67	366,47	427,99
2005	3	374,86	358,42	317,04	305,60	374,97	437,91
2005	4	385,11	368,22	325,71	313,96	385,22	449,89
2006	1	395,79	378,43	334,74	322,66	395,90	462,36
2006	2	404,68	386,93	342,26	329,90	404,79	472,74
2006	3	410,20	392,21	346,93	334,41	410,32	479,19
2006	4	418,91	400,54	354,30	341,51	419,03	489,37
2007	1	433,79	414,76	366,88	353,64	433,91	506,75
2007	2	451,12	431,34	381,54	367,77	451,25	527,00
2007	3	483,23	462,03	408,70	393,94	483,37	564,50
2007	4	518,30	495,57	438,36	422,53	518,45	605,48
2008	1	539,37	515,71	456,18	439,71	539,52	630,09
2008	2	581,00	555,52	491,39	473,65	581,17	678,72
2008	3	614,32	587,37	519,56	500,81	614,49	717,64
2008	4	635,04	607,18	537,09	517,70	635,22	741,85
2009	1	651,52	622,94	551,03	531,13	651,70	761,10
2009	2	671,62	642,16	568,03	547,52	671,81	784,58
2009	3	690,40	660,12	583,92	562,84	690,60	806,52
2009	4	719,75	688,18	608,74	586,76	719,96	840,81
2010	1	760,95	727,57	643,58	620,34	761,16	888,93
2010	2	815,17	779,41	689,44	664,55	815,40	952,28
2010	3	857,13	819,53	724,93	698,76	857,38	1001,30
2010	4	901,12	861,60	762,14	734,62	901,38	1052,69
2011	1	950,76	909,05	804,12	775,09	951,03	1110,67
2011	2	1014,32	969,83	857,87	826,90	1014,61	1184,92
2011	3	1075,99	1028,79	910,03	877,17	1076,29	1256,96
2011	4	1136,81	1086,95	961,47	926,76	1137,13	1328,02
2012	1	1191,07	1138,82	1007,36	970,99	1191,41	1391,40
2012	2	1266,13	1210,59	1070,84	1032,18	1266,48	1479,08
2012	3	1334,50	1275,96	1128,67	1087,92	1334,88	1558,96
2012	4	1402,41	1340,90	1186,11	1143,29	1402,81	1638,29
2013	1	1462,66	1398,51	1237,07	1192,40	1463,08	1708,68
2013	2	1527,91	1460,89	1292,25	1245,59	1528,34	1784,89
2013	3	1611,72	1541,03	1363,13	1313,92	1612,18	1882,81
2013	4	1715,13	1639,89	1450,59	1398,22	1715,61	2003,60
2014	1	1888,52	1805,68	1597,24	1539,58	1889,06	2206,16
2014	2	2087,86	1996,27	1765,83	1702,08	2088,45	2439,02
2014	3	2226,37	2128,71	1882,98	1815,00	2227,00	2600,83
2014	4	2381,95	2277,47	2014,56	1941,83	2382,62	2782,58
2015	1	2508,14	2398,12	2121,29	2044,70	2508,85	2929,99
2015	2	2650,53	2534,26	2241,71	2160,78	2651,28	3096,33
2015	3	2801,94	2679,03	2369,77	2284,22	2802,73	3273,21
2015	4	2961,97	2832,05	2505,12	2414,68	2962,81	3460,16
2016	1	3.285,90	3.141,77	2.779,09	2.678,76	3.286,83	3.838,57
2016	2	3.669,68	3.505,98	3.101,85	2.992,86	3.705,18	4.283,99

ANEXO II: POBREZA E INDIGENCIA BAJO LA VIEJA Y NUEVA METODOLOGÍA DEL INDEC

Presentamos a continuación la evolución de la población bajo línea de pobreza e indigencia que surge de la “nueva” metodología del INDEC y de la “vieja” del organismo, utilizando en ambos casos los mismos índices de precios provinciales para la estimación de la valorización de las canastas. Las estimaciones bajo la vieja metodología son las que publicó el CESO en sus informes anteriores.



Nota técnica: La estimación de la valorización de las CBA y CBT se realizó a partir de las publicaciones de la misma para 2006 del INDEC (metodología vieja) y la reciente de este año (metodología nueva), modificando su valor para cada período con los mismos índices de precios de fuentes provinciales y del INDEC (hasta su intervención).

Fuente: elaboración propia en base a INDEC e institutos de estadísticas provinciales.

ANEXO III: ESTIMACIÓN EPH SEGUNDO SEMESTRE 2015

La discontinuidad de la publicación de la EPH-INDEC para el segundo semestre de 2015, genera un vacío de datos de pobreza e indigencia para ese período. Para subsanarlo, se actualizó la EPH del primer semestre de 2015 incrementando el Ingreso per Cápita Familia (IPCF) de acuerdo a fuentes públicas y privadas de ingresos de los hogares, asumiendo constante la distribución del ingreso (es decir, se incrementó proporcionalmente los ingresos de todos los hogares). A continuación se presenta la evolución estimada del IPCF, comparándola con la evolución del costo de la CBA y CBT de acuerdo a estadísticas provinciales de precios.

		CBT	CBA	IPCF
2015	1	100,0	100,0	100,0
2015	2	105,7	104,1	99,0
2015	3	111,7	109,4	117,0
2015	4	118,1	115,9	115,8

INFORME ECONÓMICO ESPECIAL

| SEPTIEMBRE 2016

**Centro de Estudios Económicos y
Sociales Scalabrini Ortiz**

DIRECTOR

Andrés Asiain

Vice-DIRECTOR

Miguel Cichowolski

CONTENIDOS del INFORME

Andrés Asiain

Integran el CESO:

Angel Sabatini, Ariel Cunioli, Carina Fernández, Cecilia Maloberti, Christian Busto, Diego Martín, Ernesto Mattos, Estanislao Malic, Federico Castelli, Javier Lewkowicz, Jorge Zappino, Juan Cruz Contreras, Juan José Nardi, Agustín Crivelli, Laura Di Bella, Lorena Paponet, Lorena Putero, Luciana Sañudo, Mahuén Gallo, Pilar Monteagudo, María Laura Iribas, Mariano Kestelboim, Martín Burgos, Maximiliano Uller, Nicolás Hernán Zeolla, Norberto Crovetto, Rodrigo López, Sabrina Iacobellis, Sebastián Demicheli, Valeria D' Angelo y Valeria Mutuberría.

ceso. 

Centro de Estudios Económicos y Sociales
Scalabrini Ortiz

 www.ceso.com.ar

 [/cesoargentina](https://www.facebook.com/cesoargentina)

 [@cesoargentina](https://twitter.com/cesoargentina)