

# POBREZA E INDIGENCIA EN ARGENTINA

## En este informe

Destacados prensa - Pág. 2

Introducción - Pág. 3

Pobreza e indigencia 2003-13 - Pág. 4

El número de la polémica - Pág. 8

Conclusión - Pág. 10

INFORME ECONÓMICO ESPECIAL | NRO. II | ABRIL 2014

## Síntesis

En este informe se presentan estimaciones sobre la evolución del porcentaje de población bajo la línea de pobreza e indigencia desde el 2003 hasta el segundo semestre de 2013, haciendo uso, desde 2007, de canastas de indigencia y pobreza propias, confeccionadas ajustando las canastas de INDEC de diciembre de 2006 con la información de precios que brindan algunos institutos de estadísticas provinciales.

En base a esas estadísticas se observa que el porcentaje de población pobre, que era del 46% en el segundo semestre de 2003, se ubicó por debajo del 15% en el último año y medio. Por su parte, el porcentaje de población indigente (aquellos que no acceden a una alimentación mínima), que era del 19% en 2003, se encuentra por debajo del 5% desde hace dos años y medio.

Para el segundo semestre de 2013, el 13,2% de la población percibía ingresos por debajo de la línea de la pobreza y un 4% por debajo de la línea de indigencia. En la comparación con el mismo semestre de 2012, se percibe una leve disminución en ambos porcentajes (de 1 y 0,4 puntos porcentuales, respectivamente).

Las claves para la disminución de los índices de pobreza e indigencia entre 2003 y 2013, se encuentra en la creación de empleo y mejora de los salarios en una primer etapa, para luego cobrar relevancia la política de inclusión y mejora de haberes jubilatorios junto a la asignación universal por hijo.

Teniendo en cuenta que la información de la EPH llega hasta finales de 2013 y que en los primeros meses de 2014 se registra una aceleración de la inflación, un incremento aún mayor de las jubilaciones, asignaciones y del salario mínimo, parece una política recomendable para evitar un deterioro del ingreso real de la población más humilde.

---

## **Pobreza e indigencia en Argentina – DESTACADOS PRENSA**

### **El dato de la polémica: pobreza 13,2% e indigencia 4% en el segundo semestre de 2013**

Recalculando el costo de la canasta básica total y alimentaria en base a la evolución de los índices de precios difundidos por institutos de estadísticas provinciales, para el segundo semestre de 2013, el 13,2% de la población percibía ingresos por debajo de la línea de la pobreza y un 4% por debajo de la línea de indigencia. En la comparación con el mismo semestre de 2012, se percibe una leve disminución en ambos porcentajes (de 1 y 0,4 puntos porcentuales, respectivamente), explicable, entre otros factores, por el incremento de la jubilación mínima y la AUH por encima de la inflación en alimentos.

### **Una década con menos pobres e indigentes**

El porcentaje de población pobre que era del 46% en el segundo semestre de 2003, se ubicó por debajo del 15% en el último año y medio. Por su parte, el porcentaje de población indigente (aquellos que no acceden a una alimentación mínima) que era del 19% en 2003, se encuentra por debajo del 5% desde hace dos años y medio. Las claves para semejante disminución de los índices de pobreza e indigencia se encuentran en la creación de empleo y mejora de los salarios en una primera etapa, para luego cobrar relevancia la política de inclusión y mejora de haberes jubilatorios junto a la asignación universal por hijo.

### **Todavía no se conoce el impacto de la devaluación de enero sobre la pobreza**

La información disponible sobre los ingresos de los hogares en base a la EPH, llega hasta finales de 2013. Si se tiene en cuenta que la importante devaluación del dólar oficial fue a finales de enero, y que las estadísticas del IPCNu reflejan una aceleración de la inflación en los primeros meses del presente año, se corren riesgos de un incremento del porcentaje de pobreza e indigencia del que no se dispone aún información. Un mayor aumento de las jubilaciones, asignaciones y del salario mínimo, parece una política recomendable para prevenir un deterioro del ingreso real de los más humildes.

## INTRODUCCIÓN<sup>1</sup>

La polémica desatada en torno a las diversas mediciones oficiales y privadas de la pobreza e indigencia, tiene el mérito de poner en la agenda pública un tema de vital importancia como es el relativo a las condiciones de vida de millones de argentinos. Sin embargo, ese sano debate se encuentra contaminado por enfrentamientos de orden menor, donde unos achacan a otros querer reducir o incrementar los estimadores de pobreza e indigencia, con el sólo afán de favorecer o desfavorecer al oficialismo o la oposición.

Ante esa situación, y considerando que el debate sobre la pobreza e indigencia es de trascendencia para nuestra sociedad, y que una Argentina donde ningún hogar sufra privaciones debe sobreponerse a cuestiones partidarias y ser un objetivo de todo el espectro político, oficialista y opositor, presentamos este breve informe que intenta dar información objetiva sobre la evolución de la pobreza e indigencia en los últimos 10 años. Adicionalmente, se presenta una estimación de los niveles de pobreza e indigencia para el último semestre de 2013, eje de la actual controversia dada la discontinuación de la serie oficial del INDEC.

---

<sup>1</sup> Autor del informe: Andrés Asiain, director del C.E.S.O. Las opiniones aquí vertidas son de exclusiva responsabilidad del autor y no comprometen las de los demás integrantes del centro. Se agradece, sin embargo, las opiniones y colaboraciones de quienes lo integran.

## POBREZA E INDIGENCIA 2003-13

Una de las mediciones de pobreza más utilizadas (al menos en los países de ingresos medios y bajos), es aquella que calcula el costo monetario de adquirir una serie de alimentos, o Canasta Básica de Alimentos (CBA), y de otros bienes y servicios no alimentarios (vestimenta, transporte, educación, salud, etc.) con el fin de obtener el valor de una Canasta Básica Total (CBT), que se juzga necesaria para satisfacer un conjunto de necesidades (alimentarias y no alimentarias) consideradas esenciales. Una vez estimado el valor de esas canastas (CBA y CBT) para cada hogar (teniendo en cuenta la cantidad de integrantes, sus edades y sexo), estamos en condiciones de saber cuáles (de estos hogares) pueden cubrirlas o no con sus ingresos. La población que tiene ingresos por debajo de la CBA es considerada indigente, y la que tiene ingresos por debajo de la CBT es considerada pobre.

La polémica de los últimos años en torno a esa medición de la pobreza e indigencia, es un derivado del debate sobre la validez de los índices de precios al consumidor del INDEC. Quienes los objetan señalan que subestimar la inflación es subestimar también el costo de las canastas (CBA y CBT) y, consecuentemente, la cantidad de hogares y población en situación de pobreza e indigencia.

Teniendo en cuenta esa posible subestimación, ajustaremos los valores de las canastas de indigencia y pobreza para el período 2007-13 utilizando índices de precios (alimentarios y totales) correspondientes a estadísticas oficiales de las provincias que fueron recopilados mensualmente por el C.E.S.O. y conforman parte de sus estadísticas económicas que difunde mes a mes. El mérito de esos índices frente a las estimaciones de consultoras privadas, es que tienen el respaldo técnico de instituciones abocadas a ese tipo de mediciones, y que corresponden a gobiernos de diverso signo político. Los resultados trimestrales obtenidos del costo monetario de la CBA y CBT desde el 2003 al 2013, se presentan en el cuadro 1.

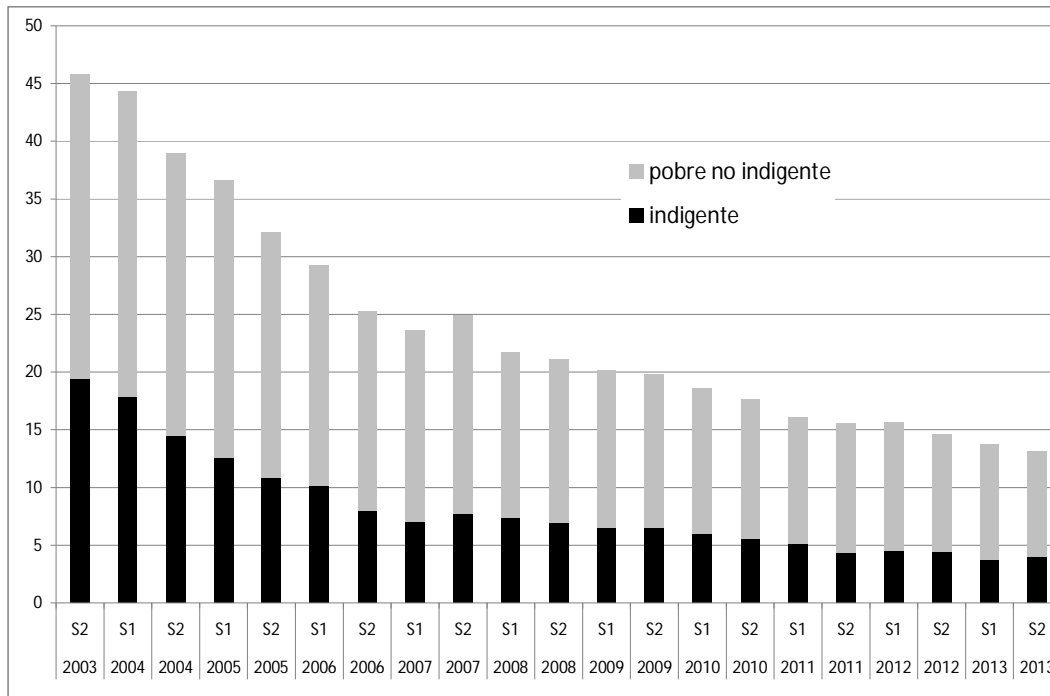
**Cuadro 1: Valores de la Canasta Básica de Alimentos (CBA) y de la Canasta Básica Total (CBT) para el adulto equivalente. \$ Corrientes.**

Año	trim	Trimestral		Año	trim	Trimestral	
		CBA	CBT			CBA	CBT
2003	1	106,73	234,46	2008	3	203,71	411,04
2003	2	106,33	231,79	2008	4	210,94	424,90
2003	3	102,51	226,88	2009	1	213,47	435,93
2003	4	103,78	227,29	2009	2	218,80	449,38
2004	1	105,91	231,95	2009	3	224,13	461,95
2004	2	106,40	233,02	2009	4	235,26	481,58
2004	3	106,97	234,98	2010	1	255,71	509,15
2004	4	108,30	237,89	2010	2	280,36	545,43
2005	1	109,04	242,46	2010	3	294,20	573,50
2005	2	111,36	247,56	2010	4	312,52	602,94
2005	3	113,50	251,43	2011	1	332,79	636,15
2005	4	118,63	259,20	2011	2	353,75	678,68
2006	1	121,66	264,91	2011	3	374,78	719,94
2006	2	123,89	270,77	2011	4	397,22	760,64
2006	3	123,93	274,46	2012	1	414,12	796,94
2006	4	126,83	280,29	2012	2	441,14	847,16
2007	1	133,42	290,25	2012	3	465,64	892,91
2007	2	139,97	301,85	2012	4	490,13	938,35
2007	3	153,53	323,33	2013	1	509,52	978,66
2007	4	170,49	346,79	2013	2	526,67	1022,32
2008	1	176,51	360,88	2013	3	558,21	1077,25
2008	2	194,27	388,75	2013	4	604,55	1135,95

Fuente: elaboración propia en base a INDEC y desde 2005 en base a Institutos de Estadística Provinciales. Promedios simples de las variaciones mensuales para datos disponibles de los índices de precios de las ciudades de Neuquen, Rawson-Trelew, San Luis, Santa Fe, Rio Grande-Ushuaia y CABA. A partir de ene-14 se empalmó la serie con el IPCnu-Indec.

En base a esos nuevos valores de la CBA y CBT, pueden utilizarse las bases estadísticas de la Encuesta Permanente de Hogares del INDEC, para obtener el porcentaje de población por debajo de la línea de pobreza e indigencia (gráfico 2).

Gráfico 1 Porcentaje de población bajo la línea de pobreza e indigencia



Fuente: estimaciones del CESO, en base a canastas del cuadro 1 y bases de la EPH-INDEC.

Como puede observarse, la disminución de la pobreza y la indigencia en los últimos 10 años fue muy importante, aún si se utiliza para su medición índices de precios alternativos a los del INDEC. **El porcentaje de población pobre que era del 46% en el segundo semestre de 2003, se ubicó por debajo del 15% en el último año y medio. Por su parte, el porcentaje de población indigente (aquellos que no acceden a una alimentación mínima) que era del 19% en 2003, se encuentra por debajo del 5% desde hace dos años y medio.**

En cuanto a su evolución al interior del período, pueden observarse 3 etapas. Una de rápida reducción de la pobreza e indigencia entre 2003 y 2006, vinculada a la recuperación del empleo y del poder adquisitivo del salario al calor del fuerte crecimiento económico de

aquellos años, y cambios en la regulación salarial como la institucionalización de las paritarias y el establecimiento del consejo del salario mínimo. Le sigue un período de relativo estancamiento del porcentaje de población pobre e indigente que se asocia al menor dinamismo en la creación de empleo y la aceleración de la inflación entre los años 2006 y 2009. A partir de 2009 se observa una nueva tendencia descendiente en el porcentaje de población pobre e indigente, asociado a la implementación de políticas públicas de alto impacto redistributivo como el incremento de las jubilaciones mínimas y la asignación universal por hijo.

## EL NÚMERO DE LA POLÉMICA

Mucho se ha especulado en los últimos días en torno al porcentaje de población pobre e indigente del último semestre de 2013, cuya publicación fue discontinuada por el INDEC. Sin ánimo de ingresar en dicha polémica y con la intención de brindar información útil para quienes trabajan por la mejora de las condiciones de vida de los hogares de nuestro país, presentamos la estimación de población bajo la línea de pobreza e indigencia para el segundo semestre de 2013, que surge de utilizar las series de precios de los institutos de estadísticas provinciales para actualizar las CBT y CBA (cuadro 1), aún conociendo las dificultades metodológicas que este tipo de procedimientos conlleva.

**Cuadro 2 Porcentaje de población bajo la línea de pobreza e indigencia. Segundo semestre de 2013, 2012 y 2003.**

% población	2003	2012	2013	Dif. 2013-12	Dif. 2013-03
Pobres no indigentes	26,4	10,2	9,2	-1,0	-17,2
Indigentes	19,4	4,4	4,0	-0,4	-15,5
Pobres	45,8	14,6	13,2	-1,4	-32,7

Fuente: estimaciones del C.E.S.O. en base a canastas del cuadro 1 y bases de la EPH-INDEC.

Como se observa en el cuadro 2, para el segundo semestre de 2013, el 13,2% de la población percibía ingresos por debajo de la línea de la pobreza y un 4% por debajo de la línea de indigencia. En la comparación con el mismo semestre de 2012, se percibe una leve disminución en ambas incidencias (de 1 y 0,4 puntos porcentuales, respectivamente). En la comparación con el segundo semestre de 2003, la reducción de la incidencia de la pobreza es de 32,7 puntos porcentuales y la de la indigencia, de 15,5.

Teniendo en cuenta que el segundo semestre de 2013 coincidió con una aceleración de la inflación de los alimentos (que alcanzó una tasa interanual del 26% para el último trimestre de 2013), la clave para revertir su impacto sobre el ingreso de los hogares más humildes parecen haber sido el mantenimiento del empleo, junto al incremento de



los haberes previsionales (+32% dic.13/12) y la AUH (+35% dic.13/12) y, en menor medida, la actualización del SMVM (+24% dic.13/12), que fue levemente inferior a la evolución del precio de los alimentos.

Dado que la información de la EPH llega hasta finales de 2013, y que en los primeros meses de 2014 hubo una aceleración de la inflación, incrementos aún mayores en las jubilaciones, las asignaciones y el salario mínimo, se imponen como herramientas de política recomendables si el objetivo es evitar incrementos de la pobreza y la indigencia.

## CONCLUSIÓN

En este informe se presentan estimaciones sobre la evolución del porcentaje de población bajo la línea de pobreza e indigencia desde el 2003 hasta el segundo semestre de 2013, haciendo uso, desde 2007, de canastas (de indigencia y pobreza) propias, confeccionadas ajustando las canastas de INDEC de diciembre de 2006 con la información de precios que brindan algunos institutos de estadísticas provinciales. En base a esas estadísticas se observa que el porcentaje de población pobre que era del 46% en el segundo semestre de 2003, se ubicó por debajo del 15% en el último año y medio. Por su parte, el porcentaje de población indigente (aquellos que no acceden a una alimentación mínima) que era del 19% en 2003, se encuentra por debajo del 5% desde hace dos años y medio.

Las claves para semejante disminución de los índices de pobreza e indigencia se encuentran en la creación de empleo y mejora de los salarios en una primera etapa, para luego cobrar relevancia la política de inclusión y mejora de haberes jubilatorios junto a la asignación universal por hijo.

Para el segundo semestre de 2013, el 13,2% de la población percibía ingresos por debajo de la línea de la pobreza y un 4% por debajo de la línea de indigencia. En la comparación con el mismo semestre de 2012, se percibe una leve disminución en ambos porcentajes (de 1 y 0,4 puntos respectivamente). En la comparación con el segundo semestre de 2003, la reducción en el porcentaje de pobres es de 32,7 puntos porcentuales y en el de indigentes de 15,5.

Teniendo en cuenta que la información de la EPH llega hasta finales de 2013, y que en los primeros meses de 2014 hubo una aceleración de la inflación, un mayor incremento de las jubilaciones, asignaciones y del salario mínimo, parece una política recomendable para evitar un deterioro del ingreso real de los más humildes.

# INFORME ECONÓMICO ESPECIAL

NRO. II | ABRIL 2014

**Centro de Estudios Económicos y  
Sociales Scalabrini Ortiz**

**DIRECTOR**

Andrés Asiain

**Vice-DIRECTOR**

Miguel Cichowolski

**CONTENIDOS del INFORME**

Andrés Asiain


Integran el CESO:

Angel Sabatini, Ariel Cunioli, Carina Fernández, Cecilia Maloberti, Christian Busto, Diego Martín, Ernesto Mattos, Estanislao Malic, Federico Castelli, Gabriel Calvi, Javier Lewkowicz, Jorge Zappino, Juan Cruz Contreras, Juan José Nardi, Agustín Crivelli, Laura Di Bella, Lorena Paponet, Lorena Putero, Luciana Sañudo, Mahuén Gallo, Pilar Monteagudo, María Laura Iribas, Mariano Kestelboim, Martín Burgos, Maximiliano Uller, Nicolás Hernán Zeolla, Norberto Crovetto, Rodrigo López, Sabrina Iacobellis, Sebastián Demicheli, Valeria D' Angelo y Valeria Mutuberría.

**ceso** 

Centro de Estudios Económicos y Sociales  
Scalabrini Ortiz

 [www.ceso.com.ar](http://www.ceso.com.ar)

 [/cesoargentina](https://www.facebook.com/cesoargentina)

 [@cesoargentina](https://twitter.com/cesoargentina)