

## LA DISCUSIÓN METODOLÓGICA SOBRE LA ESTIMACIÓN DE LA POBREZA

### En este informe

---

Destacados prensa - Pág. 2
Introducción - Pág. 3
INDEC - Pág. 4
Observatorio de la Deuda Social Argentina (ODSA) - UCA - Pág. 6
Instituto Pensamiento y Políticas Públicas (IPyPP) - Pág. 9
Estimaciones en base a Precios Cuidados - Pág. 11
Estimaciones que comparten algunos aspectos metodológicos con la del CESO - Pág. 13
Conclusión - Pág. 16

**INFORME ECONÓMICO ESPECIAL | NRO. III | MAYO 2014**

### Síntesis

El presente informe tiene por objetivo clarificar aspectos metodológicos de las principales publicaciones que han estimado la pobreza en Argentina, realizadas por distintas instituciones como el INDEC, ODSA, IPyPP, CIFRA, Diego Born y estimaciones con base en el programa de Precios Cuidados (Victor Beker y Marcelo Zlotogwiazda), y que fueran difundidas durante los últimos meses en los principales medios de comunicación.

Queda claro a la luz del análisis desarrollado que la metodología aplicada por el CESO es la más apropiada para estimar la Pobreza y la que más se acerca a un indicador comparable con las mediciones oficiales previas a 2007.

Las únicas estimaciones que comparten algunos aspectos metodológicos con la publicación del CESO son las realizadas por CIFRA y Diego Born, sin embargo no están exentas de problemas metodológicos.

Comparando los valores de las Canastas Básicas de Alimentos (CBA) estimadas por el CESO, CIFRA y Diego Born con la reconstrucción de la CBA a partir del programa de Precios Cuidados se indica que la estimación del CESO es la que más se ajusta, aunque también arroja un resultado superior a la Canasta de Precios Cuidados.

Consideramos necesario alertar sobre la importancia del cumplimiento del Programa Precios Cuidados, evitando situaciones de desabastecimiento de productos y mejorando los controles tanto público como de la misma sociedad, la situación de pobreza e indigencia depende en buena medida de sostener ese nivel de precios para los alimentos.

---

## **Pobreza e indigencia en Argentina – DESTACADOS PRENSA**

### **El dato de la polémica: pobreza 13,2% en el segundo semestre de 2013**

Del análisis metodológico de las principales publicaciones que han estimado la pobreza en Argentina, realizadas por distintas instituciones como el INDEC, ODSA, IPyPP, CIFRA, Diego Born y estimaciones con base en el programa de Precios Cuidados (Victor Beker y Marcelo Zlotogwiazda), queda claro que la metodología aplicada por el CESO es la más apropiada para estimar la Pobreza y la que más se acerca a un indicador comparable con las mediciones oficiales anteriores al 2007.

### **La Argentina entre los países más igualitarios del mundo, según metodología de ODSA-UCA**

Del análisis metodológico de la estimación de pobreza de ODSA-UCA, se desprende que su muestra de hogares excluye a los sectores de ingresos medios altos y altos. El resultante del sesgo muestral es una sobre-estimación de la pobreza y una sub-estimación de la desigualdad, que alcanzaría niveles escandinavos (es decir, de los más bajos del mundo). Si bien ambas estimaciones son sesgadas y no se corresponden con la realidad de la sociedad argentina, se desconocen los motivos por los que ODSA-UCA publica sus resultados de pobreza y no los de desigualdad.

### **“Creativa” medición de pobreza del IPyPP de Lozano, oculta su reducción en la última década**

Del análisis de la estimación de pobreza de IPyPP, se desprende que “crearon” una nueva metodología de medición de pobreza que incrementa sus niveles al agregar bienes y servicios a la canasta. El problema es que el cambio metodológico vuelve incomparables sus resultados con la serie histórica de pobreza en Argentina. La no estimación hacia atrás de la “nueva” pobreza de Lozano, genera confusión y contribuye a crear una falsa sensación de que “estamos como en los noventa”. Para contribuir a ese resultado, toman un índice exagerado de inflación de una consultora privada, cuyo director había señalado públicamente que se iba a “encargar, como todos los meses, de que Phi (inflación) esperado sea alto, muy alto, recontra alto”.

### **\$2159 por mes necesita una familia con dos hijos para no ser indigente si consigue acceder a todos los productos del programa Precios Cuidados**

El valor de la Canasta Básica de Alimentos estimado por el CESO en su primer informe ha sido corroborado a través de la reconstrucción de la Canasta a partir de los precios publicados por el programa de Precios Cuidados. En este sentido, es necesario alertar sobre la importancia del cumplimiento del Programa Precios Cuidados. De generarse situaciones de desabastecimiento de los productos del Programa y no haber suficiente control tanto público como de la misma sociedad, la situación de pobreza e indigencia se podría agravar, lo que implicaría un retroceso a los avances logrados como sociedad durante la última década.

## INTRODUCCIÓN<sup>1</sup>

El mes de abril de este año el CESO publicó el informe "Pobreza e indigencia en Argentina"<sup>2</sup> con el propósito de brindar información objetiva sobre la evolución de los indicadores de Pobreza e Indigencia durante la última década.

Los resultados del informe evidenciaron que el porcentaje de población pobre, que era del 46% en el segundo semestre de 2003, se ubicó por debajo del 15% en el último año y medio. Por su parte, el porcentaje de población indigente (aquellos que no acceden a una alimentación mínima), que era del 19% en 2003, se encuentra por debajo del 5% desde hace dos años y medio.

El informe se hizo público en el marco de un debate sobre las distintas metodologías utilizadas para estimar la pobreza, donde unos achacan a otros querer reducir o incrementar los estimadores de pobreza e indigencia, con el sólo afán de favorecer o desfavorecer al oficialismo o la oposición.

Ante esa situación, y considerando que el debate sobre la pobreza e indigencia es de gran trascendencia para nuestra sociedad, y que una Argentina donde ningún hogar sufra privaciones debe sobreponerse a cuestiones partidarias y ser un objetivo de todo el espectro político, oficialista y opositor, presentamos este segundo informe que tiene por objetivo clarificar aspectos metodológicos de las principales publicaciones que han estimado la pobreza en Argentina, realizadas por distintas instituciones como el INDEC, ODSA, IPyPP, CIFRA, Diego Born y estimaciones con base en el programa de Precios Cuidados (Victor Beker y Marcelo Zlotogwiazda), y que fueran difundidas durante los últimos meses en los principales medios de comunicación.

---

<sup>1</sup> Autores del informe: Andrés Asiain, Pablo García y Estefanía Manau. Las opiniones aquí vertidas son de exclusiva responsabilidad del autor y no comprometen las de los demás integrantes del centro. Se agradece, sin embargo, las opiniones y colaboraciones de quienes lo integran.

<sup>2</sup> [http://www.ceso.com.ar/sites/default/files/ceso\\_pobreza.pdf](http://www.ceso.com.ar/sites/default/files/ceso_pobreza.pdf)

## INDEC

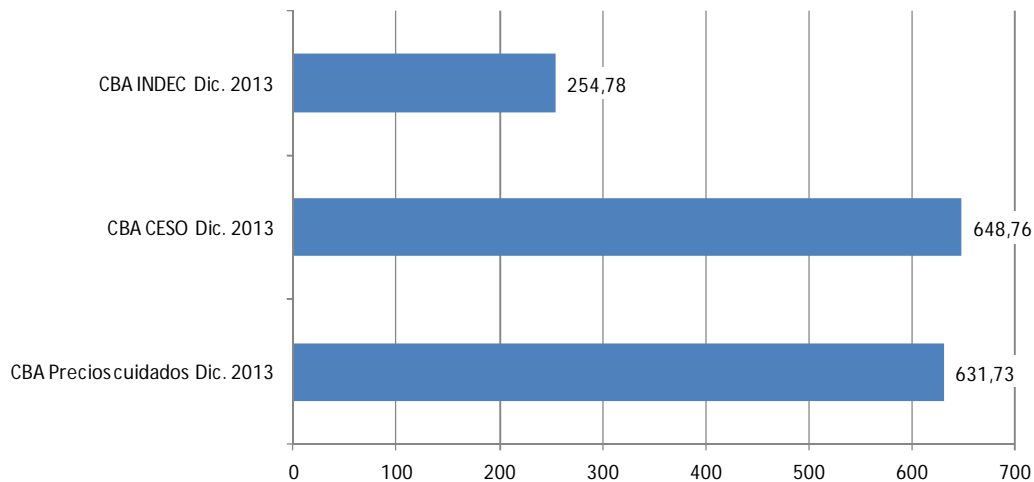
La polémica de los últimos años en torno a la medición de la pobreza e indigencia, es un derivado del debate sobre la validez de los índices de precios al consumidor del INDEC. Subestimar la inflación es subestimar también el costo de la Canasta Básica de Alimentos (CBA) y la Canasta Básica Total (CBT) y, consecuentemente, la cantidad de hogares y población en situación de pobreza e indigencia.

Para evitar dicha subestimación, desde el CESO se tomó la decisión de ajustar los valores de las canastas de indigencia y pobreza para el período 2007-13 utilizando índices de precios (alimentarios y totales) correspondientes a estadísticas oficiales de las provincias que fueron recopilados mensualmente por el CESO y conforman parte de las estadísticas económicas que difunde mes a mes. El mérito de esos índices frente a las estimaciones de consultoras privadas, es que tienen el respaldo técnico de instituciones abocadas a ese tipo de mediciones, y que corresponden a gobiernos de diverso signo político.

La subestimación de la Canasta Básica de Alimentos del INDEC queda en evidencia cuando comparamos el valor de la misma publicado para el mes de diciembre 2013 y lo comparamos con la reconstrucción de la CBA por adulto equivalente realizada por el CESO a partir de la información brindada por el programa de Precios Cuidados.

El último dato publicado por el INDEC de la Canasta Básica de Alimentos por adulto equivalente fue de \$254,78 para el mes de diciembre 2013. La reconstrucción de la CBA por adulto equivalente a partir de Precios Cuidados para el mes de abril 2014 es de \$698,69, y si deflactamos ese monto por el IPCNu para llevarlo a precios de diciembre 2013 el resultado nos da unos \$631,73. Este valor es 148% superior al valor de la CBA publicado por el INDEC, y por otro lado muy similar al valor de la CBA estimado por el CESO a partir del IPC Provincia de \$648,76 para el mes de diciembre 2013.

**Gráfico 1 Comparación CBA INDEC, CBA CESO y CBA Precios Cuidados**



Fuente: CESO en base a INDEC, IPC Provincias CESO y Precios Cuidados (<http://www.precioscuidados.com/búsqueda>) Localidad Ciudad de Buenos Aires - Supermercado Minorista.

Ante la ausencia de un indicador oficial del pobreza e indigencia que fuera confiable desde el CESO se consideró necesario realizar una estimación propia, respetando la metodología aplicada históricamente por el INDEC pero ajustando las canastas por un índice de precios confiable, que surgiera de estadísticas oficiales con el correspondiente respaldo técnico y que fuera representativo a nivel Federal. Los resultados de dicho ejercicio fueron publicados por el CESO el pasado mes de abril en su informe titulado "Pobreza e Indigencia en Argentina"<sup>3</sup>.

<sup>3</sup> [http://www.ceso.com.ar/sites/default/files/ceso\\_pobreza.pdf](http://www.ceso.com.ar/sites/default/files/ceso_pobreza.pdf)

## OBSERVATORIO DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA (ODSA) DE LA UCA

En los últimos años, ODSA ha tenido mucha repercusión en los medios (predominantemente en las publicaciones del Grupo Clarín y La Nación, siendo ODSA financiado por Fundación La Nación<sup>4</sup>, entre otros)<sup>5</sup>, por los niveles de pobreza e indigencia obtenidos bajo una metodología de valorización AD-HOC de las canastas, resultante de relevamientos propios y realizados con cierta periodicidad. Sin embargo se pasa por alto la vulnerabilidad de algunos aspectos metodológicos que tienden a una sobrestimación de los índices de pobreza, y una subestimación de la desigualdad del ingreso (de la que no publican ningún solo indicador).

En primera instancia, la cobertura muestral se haya reducida en 8 aglomerados y no en los 31 relevados por la EPH. Cabe señalar que a partir del 2010 se realizó la ampliación de la muestra sin incluir todos los aglomerados de la EPH, sin embargo, se adicionaron las ciudades de Zárate, Goya y San Rafael, no contempladas en la EPH<sup>6</sup>. Del universo de hogares encuestados por el INDEC, solo aproximadamente el 30% integra la muestra de ODSA (resultando un total de 5.712 hogares), siendo la misma sobre el marco muestral del INDEC del 2001 y no la última del 2010. Sin embargo, una muestra menor y con las características detalladas no puede justificar por sí misma los desvíos en los índices de pobreza con respecto a las mediciones de otros trabajos.

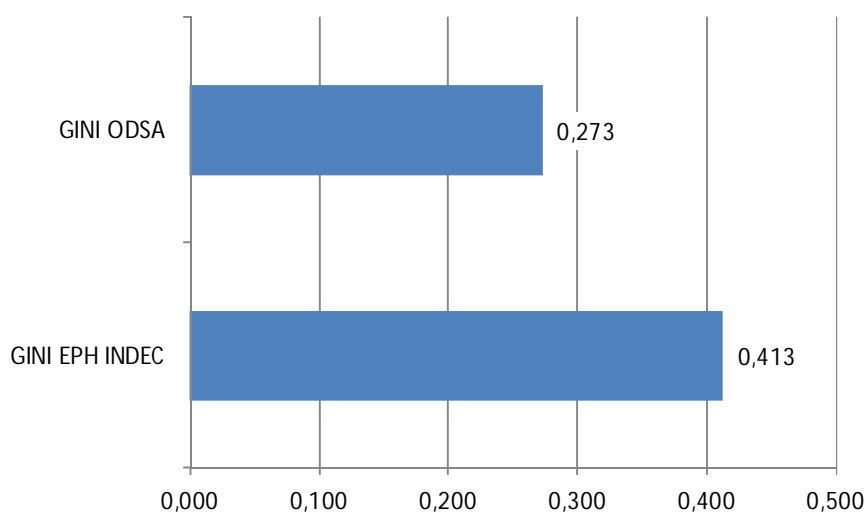
<sup>4</sup> <http://www.uca.edu.ar/index.php/site/index/es/uca/observatorio-de-la-deuda-social-argentina/presentacion/organizaciones-colaboradoras/>

<sup>5</sup> A título de ejemplo: [http://www.ieco.clarin.com/economia/precios-reales-pobreza-indigencia-multiplican\\_0\\_967103332.html](http://www.ieco.clarin.com/economia/precios-reales-pobreza-indigencia-multiplican_0_967103332.html)  
[http://www.clarin.com/politica/pobreza-veces-alta-estadisticas-oficiales\\_0\\_467353288.html](http://www.clarin.com/politica/pobreza-veces-alta-estadisticas-oficiales_0_467353288.html)  
<http://www.lanacion.com.ar/1685315-segun-la-uca-la-pobreza-subio-el-ano-pasado-al-275-de-la-poblacion>

<sup>6</sup> [http://www.uca.edu.ar/uca/common/grupo68/files/INDIGENCIA\\_Y\\_POBREZA\\_INFORME\\_PRENSA\\_abril\\_2014.pdf](http://www.uca.edu.ar/uca/common/grupo68/files/INDIGENCIA_Y_POBREZA_INFORME_PRENSA_abril_2014.pdf)

El factor clave para comprender los resultados de sus mediciones y las diferencias en términos metodológicos, es que la EDSA (Encuesta de la Deuda Social) capta deficientemente los hogares con los ingresos medios-altos y altos. Este sesgo muestral genera como consecuencia un mayor porcentaje de pobres en relación a la muestra pero una mejor distribución del ingreso como contraparte. Es cuestionable en consecuencia que ODSA decida publicar solamente el indicador de pobreza y ocultar la medición del Gini en sus informes<sup>7</sup> (indicador que explica la desigualdad de ingresos), que a partir de los datos utilizados por ODSA, indicaría un nivel similar al de los países escandinavos, o en otras palabras, una muy baja desigualdad de ingresos. Esto fue confirmado por Agustín Salvia, Coordinador e Investigador Jefe de ODSA, en un reportaje de que compartió con Andrés Asiain en el programa “A Cara Lavada” de Radio Nacional, donde Salvia asegura que la muestra no capta hogares con ingresos mayores a \$20.000/\$30.000, a los que considera poco representativos y sin incidencia dado el tamaño de la muestra<sup>8</sup>.

**Gráfico 2 Comparación del índice de Gini (indicador de desigualdad) entre el ODSA y el INDEC para el 4to trimestre de 2013**



Fuente: CESO en base a datos del INDEC y ODSA.

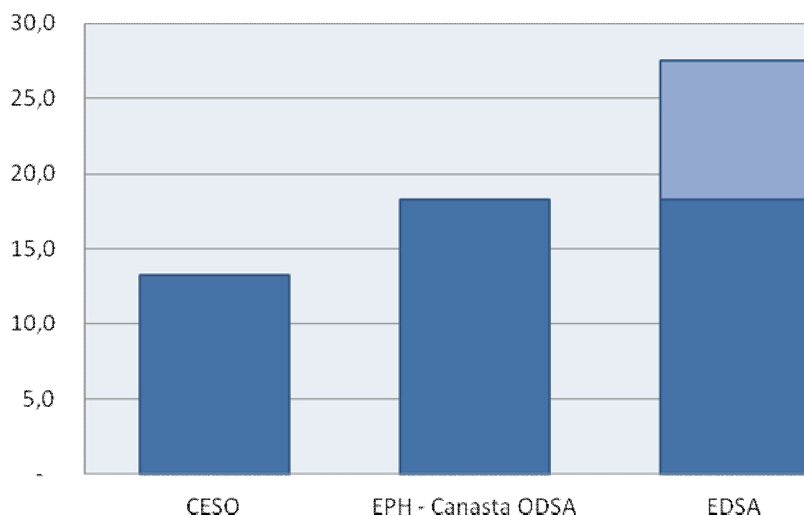
<sup>7</sup> [http://www.uca.edu.ar/uca/common/grupo68/files/Informe\\_Preliminar\\_HeEs.pdf](http://www.uca.edu.ar/uca/common/grupo68/files/Informe_Preliminar_HeEs.pdf)

<sup>8</sup> <http://radiocut.fm/audiocut/m-2/>

En virtud a los puntos detallados, las mediciones resultan tener cierta deficiencia al comprender muestras acotadas hacia los deciles de la población con menores ingresos, lo que permite tener índices de pobreza e indigencia más elevados pero mayor homogeneidad en la distribución de ingresos, otorgando un diagnóstico de la situación social contradictorio y alejado de la realidad.

Comparando el valor del índice de pobreza del 27,5% que estima ODSA para el último período del 2013<sup>9</sup>, con el que, a igual canasta básica total, surge de la EPH, de 18,3% de población pobre, con una diferencia de 9,2 puntos porcentuales, no menor en términos estadísticos. Más aún, para que la estimación que surge de la EPH alcance los niveles publicados por ODSA (27,5%) sería necesario excluir del análisis a un 33,6% de población no pobre.

**Gráfico 3 Comparación índice de pobreza CESO, EPH valuado con la canasta del ODSA y ODSA**



Fuente: CESO en base a INDEC y a ODSA.

En conclusión, las mediciones realizadas por ODSA no resultan representativas por las falencias metodológicas detalladas, obteniendo niveles de pobreza elevados al estar su muestra sesgada por considerar solamente los sectores de ingresos medios y bajos de la población.

<sup>9</sup>[http://www.uca.edu.ar/uca/common/grupo68/files/INDIGENCIA\\_Y\\_POBREZA\\_INFORME\\_PRENSA\\_abril\\_2014.pdf](http://www.uca.edu.ar/uca/common/grupo68/files/INDIGENCIA_Y_POBREZA_INFORME_PRENSA_abril_2014.pdf)



## INSTITUTO PENSAMIENTO Y POLÍTICAS PÚBLICAS (IPyPP)

La estimación de pobreza del 36,5% publicada por IPyPP, cuyo principal referente es el economista Claudio Lozano, también puede ser objeto de cuestionamientos metodológicos.

En primer lugar, se trata de una estimación que modifica la Canasta Básica de Alimentos (CBA) y la Canasta Básica Total (CBT) incrementando su valor. Esta modificación lo que provocaría es un incremento de toda la serie histórica de pobreza e indigencia, sin embargo los autores se concentran en mostrar los datos de los últimos años y evitan mostrar una evolución histórica de la pobreza e indigencia con sus renovadas canastas. Esto hace que la medición de IPyPP no pueda ser comparable con los niveles de pobreza de los '90 ni con los niveles de pobreza de los años 2001 y 2002. De esta forma es poco lo que se puede analizar con relación a los resultados de las políticas de esta última década sobre la pobreza y la indigencia.

En segundo lugar, la actualización de precios de esta nueva canasta IPyPP la realizó a través del cuestionado "IPC Graciela Bevacqua", el mismo surgió en el año 2009 de la mano de Graciela Bevacqua, con el denominado IPC City<sup>10</sup>. El IPC City tuvo un gran auge entre los medios de comunicación del Grupo Clarín hasta que fuera excluido súbitamente de los mismos cuando se hizo pública la intencionalidad del entonces director del Centro de Estudios *Buenos Aires City* de sesgar la medición para aumentar la inflación esperada con su triste y célebre frase publicada por él mismo en su página de Facebook "Este gobierno termina con el mundial, es motivo de celebración. La inflación es un fuego santo, purificador, que incendiará a todo el kirchnerismo en la hoguera. Brindo por Phi (inflación esperada) esperado!! Y no sólo brindo, me voy a encargar, como todos

<sup>9</sup><https://docs.google.com/file/d/0B6RqwP0jBnIOMjMzYTcxMDktZGYzNi00NmU4LWExZDctNjQwNTIzODg5MMDM0/edit?pli=1&hl=es#>

los meses, de que Phi esperado sea alto, muy alto, recontra alto, como diría el finado Guido Di Tella"<sup>11</sup>.

Curiosamente ahora IPyPP sacó de la hoguera al ex IPC City ahora denominado IPC Graciela Bevacqua, que no sólo no cuenta con los mejores antecedentes sino que tampoco es un índice oficial, sino de una consultora privada que intentó falsamente presentarse en público como perteneciente a la Universidad de Buenos Aires (UBA), para luego ser desmentida por dicha institución. Consideramos que no es necesario extendernos en este informe sobre las limitaciones que tiene una consultora privada para realizar una estimación confiable del IPC a nivel Nacional.

En conclusión, con una canasta AD HOC y un índice de precios AD HOC lo que nos brinda este informe es una estimación de pobreza AD HOC y ni siquiera puede ser comparada en términos históricos.

---

<sup>10</sup>[http://2.bp.blogspot.com/\\_mhvmZHLI9kM/TAPtxOpQxCI/AAAAAAAAAas/GcbMrYkE80A/s1600/Indec+Salvatore.jpg](http://2.bp.blogspot.com/_mhvmZHLI9kM/TAPtxOpQxCI/AAAAAAAAAas/GcbMrYkE80A/s1600/Indec+Salvatore.jpg)

## ESTIMACIONES EN BASE A PRECIOS CUIDADOS

A partir del programa de Precios Cuidados implementado por el Gobierno Nacional, surgió otra propuesta metodológica para estimar la pobreza que fuera difundida en medios de comunicación por Victor Beker<sup>12</sup> en el diario El Cronista<sup>13</sup> y Marcelo Zlotogwiazda en el programa Palabras más palabras menos de TN<sup>14</sup>.

Esta metodología consiste en reconstruir la Canasta Básica Alimentaria (CBA) utilizada por el INDEC para estimar la indigencia a partir de los productos del programa Precios Cuidados<sup>15</sup>. A partir de la CBA se puede obtener la Canasta Básica Total multiplicando el valor de la CBA por el coeficiente de Engel (relación de precios entre la Canasta Básica Total y la Canasta Básica Alimentaria).

$$\text{CBA} \times \text{Coeficiente de Engel} = \text{CBT}$$

El inconveniente en ambos casos fue la utilización el coeficiente de Engel de la última estimación de la CBA y la CBT del INDEC de diciembre 2013. . El mismo se encontraba sobreestimado debido a que el INDEC en su medición del IPC subestimó más los incrementos de precios de los alimentos que del resto de los productos. Esto se evidencia cuando comparamos el coeficiente de Engel del INDEC con el que surge de actualizar las canastas por el IPC Provincias del CESO. Sobre este punto también concuerda IPyPP donde se manifiesta que "Según una pauta alternativa, desde el año 2007 hasta el 2013 el IPC creció un 337,6%, casi 4 veces más de lo que dice el INDEC mientras el rubro de Alimentos y Bebidas aumentó casi el doble que el nivel general (597%), es decir, más de 7 veces lo que estima el INDEC."

<sup>11</sup> Economista. Ex Director de Estadísticas del INDEC.

<sup>12</sup> <http://www.cronista.com/columnistas/El-reciente-papelon-del-Indec-20140430-0009.html>

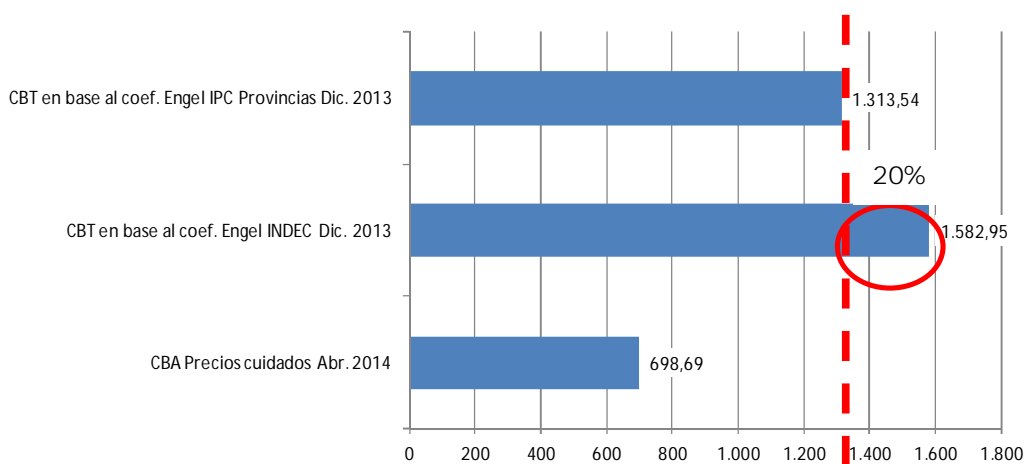
<sup>13</sup> <http://www.youtube.com/watch?v=o4DcM2quBDI>

<sup>14</sup> Los precios de los productos de Precios Cuidados son públicos y de fácil acceso a través de su sitio web <http://www.precioscuidados.com/busqueda>

Al utilizar el coeficiente de Engel difundido por el INDEC la Canasta Básica Total pasa a estar sobreestimada, y como consecuencia su valor es mayor al valor real. Y por lo tanto para un determinado ingreso de la población va a figurar más población pobre de la que realmente hay.

El coeficiente de Engel del INDEC de diciembre 2013 utilizado por Victor Beker y Marcelo Zlotowiagwiazda fue de 2,2656, mientras que el coeficiente de Engel estimado por el CESO en base al IPC Provincias para el mismo período es de 1,88. Este sesgo incrementa la Canasta Básica Total, utilizada para estimar la pobreza, en un 20%.

**Gráfico 4 - CBA Precios Cuidados y CBT estimada a partir del coeficiente de Engel INDEC y el coeficiente de Engel IPC Provincias CESO**



Fuente: CESO en base a Precios Cuidados (<http://www.precioscuidados.com/búsqueda>) Localidad Ciudad de Buenos Aires - Supermercado Minorista, IPC Provincias e INDEC.

A modo de ejemplo, un aumento en el valor la Canasta Básica Total (CBT) del 20% haría que el indicador de pobreza estimado por el CESO de 13,2% de la población para el segundo semestre de 2013 pasara a ser del 17,4%, incrementando de forma errónea el porcentaje de pobres en 4,2 puntos porcentuales.

## ESTIMACIONES QUE COMPARTEN ALGUNOS ASPECTOS METODOLÓGICOS CON EL TRABAJO DEL CESO

Recientemente fueron publicados dos nuevos trabajos con estimaciones sobre Pobreza, el Informe de Coyuntura N° 16 del Centro de Investigación y Formación de la República Argentina (CIFRA) de la CTA y el trabajo "Medición de la pobreza: ¿debate técnico o político?" de Diego Born<sup>16</sup>, en ambos casos, con algunos aspectos metodológicos similares a los aplicados en el trabajo del CESO. Como queda expresado por la publicación de Diego Born "lo técnico (e intelectualmente honesto) corresponde a plantear estimaciones que intenten reflejar de la manera más fiel posible cual es el verdadero nivel de la pobreza a partir de la metodología oficial, que es lo que permite la comparación plena con los valores que la pobreza alcanzó en los '90 o con el 54,0% de personas pobres del primer semestre de 2003 (o, incluso, con el 4,7% de personas pobres que había para el INDEC en el primer semestre de 2013)."

La diferencia observada entre el indicador de pobreza entre el CESO (13,2% en el segundo semestre del 2013) y los trabajos de CIFRA (18% en el año 2013) y Diego Born (17,7% en el segundo semestre del 2013), se explica por la diferente composición del índice de precios utilizado para actualizar las Canastas.

El CESO para la estimación del IPC Provincias considera el promedio simple de los datos disponibles de 6 jurisdicciones: Neuquén, Rawson-Trelew (Chubut), San Luis, Santa Fe, Tierra del Fuego y la Ciudad de Buenos Aires. A su vez, diferencia entre el índice de precios para Alimentos y Bebidas y el índice de precios General, dando cuenta de la variación de precios relativos que afectan al coeficiente de Engel.

CIFRA para los últimos meses del 2013 consideró tan sólo 5 provincias: La Pampa, Neuquén, Salta, San Luis y Tierra del Fuego;

---

<sup>16</sup> Licenciado en Sociología de la UBA y Magister en Ciencias Sociales de FLACSO

excluyendo las provincias de Santa Fe, Jujuy, Misiones (Posadas) y Chubut (Rawson-Trelew), por considerar que "varios índices de las provincias empezaron a tener comportamientos anómalos durante los últimos meses que consisten en bruscas reducciones en la evolución de los índices alcanzando niveles cercanos a los del IPC oficial". En este caso el punto crítico es porqué eliminar los índices de precios provinciales que den resultados por debajo del promedio y no aquellos que dan sistemáticamente por encima como es el caso de San Luis o Ciudad de Buenos Aires.

En cuanto al coeficiente de Engel, la estimación de CIFRA arroja un resultado de 2,17, similar al del INDEC de diciembre 2013. De modo que no dan cuenta de la variación de los precios relativos.<sup>17</sup>

El trabajo de Diego Born actualiza la Canasta Básica Total por la variación de la Canasta Total de Consumos Mínimos de la Ciudad de Buenos Aires para los años 2011-2013. En este caso desde el CESO consideramos que la evolución de los precios en la Ciudad de Buenos Aires no es representativa a nivel Nacional y por esta razón preferimos estimar un IPC más Federal.<sup>18</sup>

Es importante resaltar que si se actualiza la Canasta Básica de Alimentos, estimada por el CESO en su primer informe, de acuerdo al IPCNu del primer cuatrimestre de 2014 (11,9% de inflación respecto de diciembre 2013) su valor al mes de abril 2014 sería de \$725,96, valor un 4% por encima de la Canasta Básica de Alimentos por adulto equivalente reconstruida a partir de la información brindada por el programa de Precios Cuidados que para el mismo período fue de \$698,69 (ver ANEXO). Este confirma que el IPC Provincias de Alimentos y Bebidas utilizado por el CESO es el que más se ajusta a los precios vigentes de los productos que más consume la población y que son

<sup>17</sup> Para una explicación más detallada sobre el coeficiente de Engel ver la sección "ESTIMACIONES EN BASE A PRECIOS CUIDADOS".

<sup>18</sup> 16 Es relevante considerar que el gasto en consumo de la Ciudad de Buenos Aires es, aproximadamente igual o superior al de las 5 otras provincias que usa el CESO.

aquellos que se circunscriben al programa de Precios Cuidados. Conforme a lo expuesto, es necesario agregar que la CBA se trata de una valorización a “costo mínimo” (ni al costo promedio ni al representativo) y que la lista de productos contemplados dentro del programa de Precios Cuidados no resultan tampoco ser los más bajos del mercado, por lo que las estimaciones del CESO, no se encuentran estancadas en productos de precios bajos que pueden no estar disponibles en todas las jurisdicciones, eliminando la posibilidad de la no representatividad.

En este sentido, es necesario alertar sobre la importancia del cumplimiento del Programa Precios Cuidados por parte de los supermercados y comercios minoristas. Ya que los indicadores de pobreza y sobretodo de indigencia son muy sensibles a los precios de los alimentos. De generarse situaciones de desabastecimiento de los productos del programa Precios Cuidados y no haber suficiente control tanto público como de la misma sociedad, la situación de pobreza e indigencia se podría agravar, lo que implicaría un retroceso a los avances logrados como sociedad durante la última década.

## CONCLUSIÓN

El flagelo de la pobreza y la indigencia es un problema que debe ser tratado seriamente y sin intereses partidarios. Un buen diagnóstico sobre los niveles de pobreza e indigencia son fundamentales para continuar reduciendo esta injusticia y contribuir a una sociedad más justa. A su vez, la única forma de poder evaluar los resultados de las políticas públicas es contar con mediciones de la situación social que sean comparables inter-temporalmente.

Esta fue la razón por la cual el CESO decidió realizar una estimación independiente que fuera publicada en el primer informe sobre Pobreza e Indigencia en Argentina. Mientras que la razón de este segundo informe fue la de aclarar los sesgos metodológicos identificados en otras publicaciones que en algunos casos terminan contaminando el sano debate sobre la Pobreza y cómo continuar mejorando los ingresos reales de los sectores más humildes de nuestra sociedad.

Queda claro a la luz del análisis desarrollado que la metodología aplicada por el CESO es la más apropiada para estimar la Pobreza y la que más se acerca a un indicador comparable con las mediciones oficiales anteriores al 2006.

El valor de la Canasta Básica de Alimentos estimado por el CESO en su primer informe también ha sido corroborado a través de la reconstrucción de la Canasta a partir de los precios publicados por el programa de Precios Cuidados. En este sentido, es necesario alertar sobre la importancia del cumplimiento del Programa Precios Cuidados. De generarse situaciones de desabastecimiento de los productos del Programa y no haber suficiente control tanto público como de la misma sociedad, la situación de pobreza e indigencia se podría agravar, lo que implicaría un retroceso a los avances logrados como sociedad durante la última década.



## ANEXO

### Canasta Básica de Alimentos por adulto equivalente

Componente	Medida	Unidad	Producto y Marca	Precio x u.	Precio CBA
pan	6.060	gramos	PAN MIGNON	\$18 x Kg.	109,08
galletitas saladas	420	gramos	EXPRESS CLASICAS PARAGUAS	\$4,40 x 108 gr	17,11
galletitas dulces	720	gramos	VOCACIÓN	\$13,4 x 465 gr	20,75
arroz	630	gramos	MOLINOS ALA	\$5 x 500 gr	6,30
harina de trigo	1.020	gramos	CAÑUELAS	\$6,67 x Kg.	6,80
otras harinas (maíz)	210	gramos	MAGICA	\$6 x 500 gr	2,52
fideos	1.290	gramos	Tipo Tallarin CANALE	\$7 x 500 gr	18,06
papa	7.050	gramos	Generica SIN MARCA	\$5,36 x Kg.	37,79
batata	690	gramos	Generica SIN MARCA	\$6,99 X Kg.	4,82
azúcar	1.440	gramos	DOMINO	\$6 x Kg.	8,64
dulces	80	gramos	Dulce de Leche LA SERENÍSIMA	\$12,7 x 400 gr	2,54
	80	gramos	Dulce de batata ARCOR	\$30,5 x 700 gr	3,49
	80	gramos	Mermelada de durazno CANALE	\$13,65 x 454 gr	2,41
legumbres secas	120	gramos	Lentejas INALPA	\$8,75 x 350 gr	3,00
	120	gramos	Arvejas NOEL	\$4,07 x 300 gr	1,63
hortalizas	655	gramos	Zanahoria SIN MARCA	\$6,45 x Kg.	4,22
	655	gramos	Cebolla SIN MARCA	\$6,41 x Kg.	4,20
	655	gramos	Lechuga SIN MARCA	\$11 x Kg.	7,21
	655	gramos	Tomate SIN MARCA	\$12,08 x Kg.	7,91
	655	gramos	Tomate perita en lata ARCOR	\$6,27 x 400 gr	10,27
	655	gramos	Zapallo SIN MARCA	\$8,01 x Kg.	5,25
frutas	4.020	gramos	Manzana SIN MARCA	\$11,15 x Kg.	44,82
carnes	1.045	gramos	Carne picada SIN MARCA	\$27,30 x Kg.	28,53
	1.045	gramos	Tapa de asado SIN MARCA	\$44,10 x Kg.	46,08
	1.045	gramos	Cuadrada SIN MARCA	\$51,45 x Kg.	53,77
	1.045	gramos	Tapa de Nalga SIN MARCA	\$46,20 x Kg.	48,28
	1.045	gramos	Pollo SIN MARCA	\$19 x Kg.	19,86
	1.045	gramos	Carne con hueso SIN MARCA	\$12,60 x Kg.	13,17
huevos (9 unidades aprox.)	630	gramos	AVICOPER	\$8,98 x 6 u.	13,47
leche	7.950	ml	Comun Entera Sachet LA SERENÍSIMA	\$7,15 x lt	56,84
queso	270	gramos	Queso Cremoso SIN MARCA	\$49,9 x Kg.	13,47
aceite	1.200	ml	Mezcla BELLA FLOR	\$6,84 x 900 cc	9,12
bebidas edulcoradas	4.050	ml	Agua saborizada CELLIER - FAVALORO	\$7,5 x 1,5 lt	20,25
bebidas gaseosas s/edulcor	3.450	ml	Gaseosa MOCORETÁ	\$11,05 x 2,25 lt	16,94
sal fina	150	gramos	DOS ANCLAS	\$4,25 x 500 gr	1,28
sal gruesa	90	gramos	CELUSAL	\$5,45 x 1 Kg.	0,49
vinagre	90	ml	De Alcohol DOS ANCLAS	\$5,04 x 500 ml	0,91
café	60	gramos	Molido LA MORENITA	\$15,54 x 250 gr	3,73
té (30 saquitos aprox.)	60	gramos	LA MORENITA	\$4,75 x 25 u.	5,70
yerba	600	gramos	LA TRANQUERA	\$30 x Kg.	18,00
<b>Costo total Canasta Básica de Alimentos del adulto equivalente</b>					<b>698,69</b>

Fuente: CESO en base a Precios Cuidados (<http://www.precioscuidados.com/búsqueda>) Localidad Ciudad de Buenos Aires - Supermercado Minorista

# INFORME ECONÓMICO ESPECIAL

NRO. III | JUNIO 2014

Centro de Estudios Económicos y  
Sociales Scalabrini Ortiz

**DIRECTOR**

Andrés Asiain

**Vice-DIRECTOR**

Miguel Cichowolski

**CONTENIDOS del INFORME**

Andrés Asiain, Pablo García y Estefanía Manau


**Integran el CESO:**

Angel Sabatini, Ariel Cunioli, Carina Fernández, Cecilia Maloberti, Christian Busto, Diego Martín, Ernesto Mattos, Estanislao Malic, Estefanía Manau, Federico Castelli, Gabriel Calvi, Javier Lewkowicz, Jorge Zappino, Juan Cruz Contreras, Juan José Nardi, Agustín Crivelli, Laura Di Bella, Lorena Paponet, Lorena Putero, Luciana Sañudo, Mahuén Gallo, Pilar Monteagudo, María Laura Iribas, Mariana Moricz, Mariano Kestelboim, Mariela Molina, Martín Burgos, Maximiliano Uller, Nicolás Hernán Zeolla, Norberto Crovetto, Pablo García, Rodrigo López, Sabrina Iacobellis, Sebastián Demicheli, Valeria D' Angelo y Valeria Mutuberría.

**ceso** 

Centro de Estudios Económicos y Sociales  
Scalabrini Ortiz

 [www.ceso.com.ar](http://www.ceso.com.ar)

 [/cesoargentina](https://www.facebook.com/cesoargentina)

 [@cesoargentina](https://twitter.com/cesoargentina)